

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010018
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010018.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, dňa 27.1.2015, v trestnej veci obvineného K. G., podľa § 353 ods. I Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Obvinený K. G. C. X. F. S. : X.. XX.X.XXXX Y. K., V. L. Š.,
S.. K., L. J. L. F. V.
Č.. XXX, S.. K., L. J. J.,

je vinný,

že dňa 30.5.2013 v Rožňave na ulici Páterovej č. 6, v predajni HEL-BER SERVIS Rudolf Szalai, prostredníctvom externého úverového pracovníka, uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok zmluvu o pôžičke č. 3059814133, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky v sume 699,- €, určenej na nákup krovinorezu zn. Stihl FS-360, v hodnote 699,- €, pričom uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a príjme a pôžičku sa zaviazal splatiť, po uhrade akontácie v sume 111,66 €, 24 mesačnými splátkami po 43,07 €, v celkovej sume 1.033,68 €, doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok spôsobil škodu vo výške najmenej 587,34 €,

t e d a

od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. I Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 334/2012 Z.z. a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/159/2013 zo dňa 13.11.2013, právoplatného 13.11.2013, ktorým bol obvinenému K. G. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. I Tr. zák. a iné uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v tgrvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 222 ods. I Tr. zák., s použitím § 42 ods. I Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. I Tr. zák., § 37 písm. h Tr. zák., súd obvineného za teraz posudzovaný prečin a prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. mu výkon tohto trestu podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35 923 130, škodu vo výške 587,34 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, so zvyškami nárokov na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr. por..

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por..

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.