

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/128/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209640
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313209640.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 (pôvodne: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130), právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX T. L. C., v konaní o zaplatenie 503,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, sa návrhom doručeným súdu dňa 18.9.2013 domáhal voči odporkyni úhrady istiny vo výške 503,60 € s príslušenstvom. Pôvodný navrhovateľ podanie predmetného návrhu odôvodnil uzatvorením Zmluvy o pôžičke evidenčné číslo 7070058, titulom ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni celkovú pôžičku vo výške 465,60 € a titulom ktorej sa odporkyňa zaviazala poskytnutú pôžičku splácať v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 38,80 €. Vzhľadom na to, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, teda v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 22.7.2010 listom, predžalobnou upomienkou, vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporkyňa dlžné splátky do dnešného dňa neuhradila. Celkový dlh odporkyne ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 503,60 €. V dôsledku uvedených skutočností sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporkyni úhrady istiny vo výške 503,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 2.8.2010 do zaplatenia, ďalej uloženia povinnosti nahradiť navrhovateľovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci (1 úkon 34,85 € + 7,81 € paušál + 20 % DPH), teda spolu 102,38 €.

Dňa 18.5.2014 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka na strane navrhovateľa, o návrhu ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 7C/128/2013-35 zo dňa 3.9.2014 tak, že pripustil, aby na miesto pôvodného navrhovateľa, spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, vstúpila do konania a ďalej ako navrhovateľ vystupovala spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2014 (č. I. 35 spisu).

Súd podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v nadväznosti na § 156 ods. 3 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania s tým, že oznámenie

o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 21.1.2015 a zvesené dňa 26.1.2015, pričom bolo zverejnené i na webovom sídle súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 18.9.2013 a predloženými listinnými dôkazmi: Zmluvou o poskytnutí pôžičky č. 7070058 zo dňa 25.3.2010, Podmienkami k Zmluve o poskytnutí pôžičky NPSP-05, predžalobnou upomienkou zo dňa 22.7.2010, doručenkou opatrenou podpisom odporkyne s dátumom prevzatia jej adresovanej písomnosti dňa 29.7.2010, prehľadom splátok a úhrad s evidenčným číslom 7070058 znejúcim na meno odporkyne, odpoveďou navrhovateľa na výzvu súdu zo dňa 24.2.2014, prehľadom splátok a úhrad s evidenčným číslom 7070058 znejúcim na meno odporkyne, Všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného navrhovateľa, návrhom na zmenu účastníka konania zo dňa 13.5.2014, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.10.2013 uzavretou medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 ako postupníkom, Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 18.10.2013, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Pôvodný navrhovateľ, respektíve právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 25.3.2010 Zmluvu o pôžičke s evidenčným číslom 7070058, titulom ktorej pôvodný navrhovateľ poskytol odporkyňi pôžičku vo výške celkom 465,60 €, ktorú sa odporkyňa zaviazala navrhovateľovi uhrádzať v pravidelných 12 mesačných splátkach vo výške jednej splátky 38,80 €. Keďže odporkyňa neuhradila dlžnú sumu ani čo i len z časti, porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, respektíve jednotlivé splátky riadne a včas, z dôvodu ktorého ju navrhovateľ listom zo dňa 22.7.2010 vyzval k okamžitej úhrade všetkých jednotlivých splátok jednorázovo. Nakoľko odporkyňa na predžalobnú upomienku zo dňa 22.7.2010, ktorá jej bola doručená dňa 29.7.2010, nereagovala, navrhovateľ žiadal súd, aby odporkyňi na základe uvedených skutočností uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 503,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 2.8.2010 do zaplatenia, ďalej nahradiť navrhovateľovi trovy konania a zároveň i trovy právneho zastúpenia vo výške 102,38 €. Keďže Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.10.2013 bola pohľadávka pôvodného oprávneného ako nárok na peňažné plnenie, jemu náležiacie vo vzťahu k odporkyňi, postúpená obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, aktívne legitimovaným subjektom, ktorému patrí procesné právo na uplatnenie predmetného hmotnoprávneho nároku, sa stal postupník, teda spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 100 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremľujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 111 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy¹⁾ nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, 2) zamestnania alebo povolania, 2a)
b) predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov súd dospel k záveru, že navrhovateľ si nárok v tomto konaní uplatnil nedôvodne.

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pôžičke s evidenčným číslom 7070058 dňa 25.3.2010. Zmluva o pôžičke je ako zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku. Keďže pôvodný oprávnený mal pri uzatváraní Zmluvy o pôžičke s evidenčným číslom 7070058 dňa 25.3.2010 postavenie dodávateľa, nakoľko pri jej uzatváraní konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa zmluvu uzatvárala ako fyzická osoba, súd vyhodnotil vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou o pôžičke spĺňajúcou všetky definičné znaky spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako vzťah spotrebiteľský, na ktorý aplikoval jednak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a jednak i príslušné ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vyššie citované ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré je potrebné aplikovať v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní, prednostne. Keďže navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy bol súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. povinný ex offa, teda z úradnej moci, skúmať, či nedošlo k premlčaniu nároku navrhovateľa a teda prihliadnuť na premlčanie aj bez toho, aby sa odporca premlčania dovoľával v zmysle Občianskeho zákonníka. Právna úprava v ustanovení § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. bola zaradená zákonom č. 102/2014 s účinnosťou od 1.5.2014, pričom vo vzťahu k tejto právnej úprave neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia. Uvedené zákonné ustanovenie je pritom ustanovením procesným, keď orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy (a teda aj súdu) ukladá povinnosť prihliadať na premlčanie aj bez vznesenia námietky premlčania zo strany spotrebiteľa, titulom skutočnosti ktorej sa súd najskôr zaoberal možným premlčaním uplatneného nároku bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva navrhovateľa.

Premlčanie je kvalifikované plynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je stimulovať subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv a zároveň zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadom svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva a im zodpovedajúcim povinnostiam.

V danom prípade na základe Zmluvy o pôžičke s evidenčným číslom 7070058 zo dňa 25.3.2010 vznikla odporkyňi povinnosť uhrádzať titulom poskytnutej pôžičky jednotlivé mesačné splátky vo výške jednej splátky 38,80 €, počnúc dňom 20.4.2010. Keďže si odporkyňa svoju povinnosť vo vzťahu k navrhovateľovi nesplnila ani čo i len z časti, navrhovateľ odporkyňu na túto skutočnosť upozornil adresovaním predžalobnej upomienky, ktorú si odporkyňa prevzala dňa 29.7.2010, v kontexte skutočnosti ktorej si navrhovateľ mohol uplatniť svoj nárok na súde už dňa 1.8.2010, pričom všeobecná 3 ročná premlčacia doba uplynula dňa 1.8.2013. Keďže si navrhovateľ svoj nárok na súde uplatnil dňa 18.9.2013, učinil tak v čase, keď bol jeho nárok zo zmluvy o pôžičke premlčaný.

Nakoľko bol súd povinný aplikovať ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. ako procesnú právnu normu s poukazom na absenciu prechodného ustanovenia v tejto úprave, a teda bol povinný prihliadnúť na premlčanie nároku voči spotrebiteľovi ex offo, na túto skutočnosť prihliadol, pričom dospel k záveru, že z dôvodu premlčania nároku navrhovateľa nebolo možné mu uplatnený nárok priznať, preto súd návrh ako nedôvodný zamietol. Za premlčané považoval súd aj uplatnené úroky z omeškania, nakoľko tieto tvoria príslušenstvo pohľadávky a vzhľadom na ich akcesorický vzťah k hlavnému záväzku sledujú osud hlavného záväzkového vzťahu, z čoho možno ustáliť, že vedľajší úrokový záväzok sa premlčí najneskôr v rovnakej dobe ako hlavný peňažný záväzok.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku s poukazom na § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď plne úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich náhradu neuplatnila a zároveň jej v tomto konaní ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).