

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/319/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314203423
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314203423.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, proti odporkyňi: L. D., Q.. XX.XX.XXXX, Q. U. Š.-T., S.. Y. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 53,75 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 53,75 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 20,15 Eur od 26.2.2011, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,58 Eur od 26.3.2011 do zaplatenia, spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,52 Eur od 26.4.2011 do zaplatenia, spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,50 Eur od 26.5.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.2.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 53,75 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 10, s ktorou navrhovateľ dňa 7.12.2011 uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní) s odporkyňou uzavrel dňa XX.X.XXXX Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Odporkyňa si svoju povinnosť, riadne a včas hradiť cenu za poskytnuté služby, však neplnila, čím porušila povinnosti, ktoré jej vyplývali z uzatvorenej zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyňi na úhradu za poskytnuté služby faktúry, ktoré však odporkyňa v lehote ich splatnosti a ani ku dňu postúpenia pohľadávky neuhradila. Celková pohľadávka navrhovateľa v čase postúpenia tak predstavovala výšku 53,75 Eur (suma pozostáva z istiny neuhradenej za hovory). Odporkyňa sa však s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, čím navrhovateľovi okrem nároku na úhradu dlžnej istiny, vznikol aj nárok na úhradu úroku z omeškania z jednotlivých dlžných súm.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 32Ro/303/2014-19 zo dňa 6.3.2014, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, pričom jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani vykonaným šetrením. Preto súd uznesením č.k. 15C/319/2014-52 zo dňa 22.9.2014 vydaní platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a uznesením č.k. 15C/319/2014-53 zo dňa 22.9.2014 rozhodol, že písomnosti určené pre odporkyňu sa jej budú doručovať ukladáním v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 27.1.2015.

Na pojednávanie konané dňa 27.1.2015 sa navrhovateľ a ani jeho právny zástupca nedostavil. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.1.2015 ospravedlnil, pričom žiadal a súhlasil, aby súd pojednával a vo veci rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporkyňa mala doručenie predvolania riadne vykázané uložením v súdnom spise. Na pojednávanie sa nedostavila, pričom svoju neúčast' žiadnym spôsobom vopred neospravedlnila. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to listinnými dôkazmi: Zmluva o pripojení zo dňa 28.7.2008, Faktúra č. 7104432306 vo výške 2,50 Eur splatná dňa 25.5.2011, Faktúra č. 7103324602 znejúca na sumu 14,52 Eur splatná dňa 25.4.2011, Faktúra č. 7102250712 vo výške 16,58 Eur splatná dňa 25.3.2011, Faktúra č. 7101202390 vo výške 20,15 Eur splatná dňa 25.2.2011, Dodatky k zmluve o pripojení, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci: Odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrela dňa XX.X.XXXX Zmluvu o pripojení, na základe predmetnej zmluvy sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal, že odporkyni bude poskytovať elektronické komunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala riadne poskytnuté služby odoberať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Odporkyňa si však svoju povinnosť, riadne a včas hradiť cenu za poskytnuté služby neplnila, čím porušila svoje zmluvné povinnosti. Právny predchodca navrhovateľa si u odporkyni teda uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy za hovorné a za tým účelom odporkyni vystavil vyššie uvedené faktúry, ktoré ale odporkyňa v lehote splatnosti jednotlivých dlžných súm a ani ku dňu postúpenia pohľadávky neuhradil. Tým sa odporkyňa dostala s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. 12.3.2009 bola 1,50 %, ku dňu 12.1.2010 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,00 %).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení zo dňa 28.7.2008, čím došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa

a odporkyňou k vzniku zmluvného záväzkového vzťahu. Využívaním služieb verejnej mobilnej telefónnej siete vznikla odporkyňi povinnosť za poskytnuté služby hradiť úhrady, ktoré však odporkyňa riadne a včas neuhradila, čím porušila zmluvné podmienky a právnomu predchodcovi navrhovateľa tak vzniklo právo na zaplatenie úhrad za poskytnuté služby. Keďže odporkyňa neuhradila hovorné celkom vo výške 53,75 Eur v lehote splatnosti jednotlivých vyššie uvedených faktúr, a rovnako tak ani ku dňu postúpeniu pohľadávky odporkyňa sa dostala do omeškania, a tým navrhovateľovi vznikol aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to v zákonnej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených a citovaných zákonných ustanovení.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd navrhovateľovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a odporkyňu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov v požadovanej výške.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 75,64 Eur, ktoré spočívajú v náhrade súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby / prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba / jeden úkon á 16,60 Eur, 2 krát režijný paušál za rok 2014 á 8,04 Eur, DPH 20 % z obidvoch zložiek, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 59,14 Eur. Súd v danom prípade zaviazal odporcu/odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ/ka podal/a návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/odporkyňa si nespínil/a riadne a včas záväzok, ktorý mu/jej vyplýval zo zmluvy uzavretej s uzavretej s právny predchodcom navrhovateľa/ky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.