

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7C/170/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914210779
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914210779.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a. s. so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980 zast. PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporcovi L. S., S.. XX. XX. XXXX, M. Z. X, prechodne bytom J. XX, štátne občianstvo SR o zaplatenie 957,40 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 957,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 5,78 € od 04. 08. 2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 28,30 € od 04. 10. 2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 16,40 € od 04. 11. 2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 39,72 € od 18. 11. 2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 79,58 € od 04. 12. 2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 34,84 € od 18. 12. 2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3,50 € od 04. 01. 2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 31,34 € od 18. 01. 2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 31,34 € od 18. 02. 2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 638,80 € od 18. 03. 2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 47,80 € od 04. 12. 2012 až do zaplatenia, ako aj nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 57 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 €, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na súd návrh, ktorým sa na odporcovi domáhal zaplatenia sumy 957,40 € s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a. s. Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi služby podľa uzavretej zmluvy, pričom odporcovi vyfakturoval za poskytnuté služby a dojednané zmluvné pokuty faktúry v celkovej sume 957,40 €. Navrhovateľ si uplatnil tiež nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške počnúc dňami nasledujúcimi po dňoch splatnosti jednotlivých faktúr a žiadal nahradiť tiež trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Keďže odporca si bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 7C/170/2014-35 zo dňa 25. novembra 2014 vydaným podľa § 114 ods. 3 O. s. p., ktoré bolo odporcovi doručené do vlastných rúk dňa 01. 12. 2014, súd rozhodol o návrhu s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; v týchto prípadoch možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.