

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/684/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513208580  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7513208580.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu, v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: XX XXX XXX, Panenská 7, Bratislava, zast.: JUDr. Marek Czompoly s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovaným 1/X. S., nar. XX.X.XXXX, J. XXX, B.Ľ. H., 2/Q. S., nar. X.X.XXXX, J. XXX, B. H., v konaní o zaplatenie 240 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie č.k. 17C/149/2013-61 z 10.2.2014

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa (ďalej len súd) žalobu zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Zamietnutie žaloby odôvodnil s poukazom na § 101 a § 103 OZ, lebo v riešenej veci došlo k premlčaniu nároku žalobcu (ak sa pre nespĺnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh § 565 OZ, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky) a žalobca poskytol žalovaným peniaze podľa zmluvy za dohodnutých podmienok, podľa žaloby už žalovaní zaplatili 7 560,01 €, hoci mali zaplatiť len 7 149,97 €, tento úver potom žalovaní preplatili a je jedno, či o sumu 401,04 € alebo o 539,75 €, aj keď žaloba znie na 240 € s prísl. V čase podania žaloby žalobcovi už nič nedlhovali. Trojročná premlčacia doba na uplatnenie akejkoľvek pohľadávky podľa súdu z tohto titulu začala bežať 16.2.2010 a posledná splátka mala byť uhradená 15.2.2010, preto premlčacia doba uplynula 15.2.2013, žaloba bola na súd podaná 31.5.2013, teda po lehote.

Výrok o trovách konania sa odôvodňuje § 142 ods.1 O.s.p., podľa súdu žalobca nemal úspech a žalovaným nevznikli trovy.

V odvolaní namietali žalovaní 1/, 2/, že obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému klasický spotrebiteľský úver (oni musia zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a to formou 60 mesačných splátok, z 3 590,- Sk, t.j. 119,17 € so splatnosťou prvej splátky 15.3.2005), z toho by vyplynulo, že žalovaný bol povinný vrátiť žalobcovi sumu 7 150,20 Sk (60 x 119,17 € ) a to v prípade, ak by všetky splátky uhradil riadne a včas. Totiž podľa bodu V-3, VÚP (všeobecné úverové podmienky) klient porušil povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, a preto CETELEM je oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky. Dlh žalovaného voči žalobcovi ku dňu splatnosti celého dlhu, tzn. 15.1.2012 podľa úverového účtu

žalovaného predstavoval sumu 240 €, ktorá pozostávala zo zvyšku dlžnej úverovej istiny, o.i. žiadal žalobca aj úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 14,50% ročne zo sumy 346,43 € od 16.1.2012 do 10.7.2012 a potom vždy z nižšej sumy. Súd nesprávne rozhodol, preto žiadali zrušiť rozsudok a vec vrátiť na ďalšie konanie. Odklad splatnosti mesačných splátok žalobca žalovanému povolil podľa bodu V-4, VÚP na základe telefonической žiadosti žalovaného počas celého úverového vzťahu a to niekoľko krát. Odložená splatnosť mesačných splátok bola vo výške 2 679,68 € a táto suma bola následne po poslednej pôvodne dohodnutej splátke 15.2.2010 rozložená do 22 mesačných splátok vo výške 119,17 € splatných od 15.3.2010 do 15.12.2011 a poslednej splátky, ktorá predstavuje zostatok vo výške 57,93 € splatnej k 15.1.2012 (22 x 119,17 € + 57,93 € = 2 679,68 €). Preto žalobca bol oprávnený úhrady žalovaného použiť najprv na úhradu splatných poplatkov a zmluvných pokút a až následne na úhradu splatných mesačných splátok. Preto žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi nielen pôvodne dohodnutú sumu 7 150,20 €, ale aj vyššie uvedené poplatky a zmluvné pokuty, preto bol povinný zaplatiť všetko v sume 7 800,11 € aj so zmluvnými pokutami a vyúčtovanými poplatkami 649,91 €. Nie je správny záver súdu, lebo žalovaný predmetný úver nepreplatil, keď uhradil 7 560,01 € ako to vyplýva z potvrdenia o prijatých splátkach.

Žalobca ešte vytýkal súdu, že podľa § 120 ods.1 O.s.p. mal založiť súd všetky relevantné dôkazy do spisu a so zreteľom na § 79 ods.1 O.s.p. podľa zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a úverových podmienok s odstúpením od úverovej zmluvy s dokladom o doručení, všetky tieto podmienky splnil žalobca, z čoho je zrejma história úverového prípadu a pohyby na úverovom účte, a preto jeho žaloba je dôvodná. Súčasne žiadal trovy odvolacieho konania 52,04 €.

Odvolací súd postupom podľa § 212 ods.1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) s poukazom na § 219 ods.1, 2 O.s.p. rozsudok súdu o zamietnutí žaloby potvrdil ako vecne správny a zákonný.

Odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, lebo dôvody rozsudku sú správne, na čom nič nemení ani obsah odvolania.

Ani jeden z odvolacích dôvodov nie je daný. Odvolací dôvod podľa § 205 ods.2 písm.d/ a f/ O.s.p. nebol vonkoncom preukázaný, v odvolacom konaní žiadne dôkazy žalobca už neponúkal len tie, ktoré už boli v spise a z ktorých vychádzal aj súd prvého stupňa.

Pre úplnosť treba dodať, že posúdenie veci súdom prvého stupňa je správne a aj keby skutkové zistenia nezodpovedali vykonaným dôkazom, lebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 132 O.s.p., lebo buď súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, zo zistenia skutkového stavu súd urobil správny a korektný právny záver, keď žalobu zamietol. Pri premlčaní práva súd neporušil procesné predpisy, súd prvého stupňa vykonal všetky žalobcom navrhnuté dôkazy a v sporovom konaní základom odvolacieho konania pre preskúmanie rozhodnutia súdu prvého stupňa je také preskúmanie rozhodnutia, ktoré vychádza z postavenia odvolacieho súdu ako prieskumnej inštancie. K tejto veci konaním súdu prvého stupňa nedošlo k odňatiu možnosti konať pred súdom, boli zachované tak práva žalobcu ako aj žalovaných 1/, 2/, občiansky súdny poriadok ustanovuje, že sa realizujú práva účastníkov konania podľa § 1 O.s.p.

Podľa úverovej zmluvy, ktorej obsah nebol namietaný žalobcom v odvolaní, žalovaný mu údajne, teda žalobcovi mali zaplatiť 7 560,01 € a dňom 15.1.2012 nastal zročnosť poslednej splátky, čím sa stal splatným celý dlh. Vzhľadom na ust. § 100 až § 103 OZ v prejednávanej veci medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy a ak priamo v žalobe žalobca uvádza, že žalovaný zaplatili 7 560,01 €, hoci mali zaplatiť 7 149,97 €, žalovaný tento úver preplatili a to už nie je podstatné, či o sumu 401 € alebo 539 €. V čase podania žaloby už žalobcovi nič nedlhovali, žaloba bola podaná na súde dňa 31.5.2013 a nárok je premlčaný, lebo bola podaná po uplynutí všeobecnej premlčacej doby (trojročná premlčacia doba na uplatnenie pohľadávky začala bežať dňa 16.2.2010 a uplynula 15.2.2013).

Odôvodnenie rozsudku je presvedčivé a naopak nesprávne sú dôvody uvedené v odvolaní, lebo nevedno, z akých skutočností a z akých dokladov vychádza žalobca, keď polemizuje v odvolaní, či súhlasí s rozsudkom a so závermi súdu alebo nie, avšak nie je možné na ťarchu žalovaných 1/, 2/ priložiť to, že najprv sa majú uhradiť splatné poplatky a zmluvné pokuty a až následne úhrady žalovaných sa majú počítať na úhradu splatných mesačných splátok.

Nebolo preukázané tvrdenie, že žalovaní 1/, 2/ boli povinní zaplatiť žalobcovi nielen pôvodnú dohodnutú sumu 7 150,20 €, ale aj uvedené poplatky a zmluvné pokuty (spolu zmluvné pokuty s vyúčtovanými poplatkami 649,91 €).

Rozsudok je zákonný aj vo výroku o trovách konania a odvolací súd aj tento výrok potvrdil podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p.

Výrok o trovách odvolacieho konania odôvodňuje sa § 142 a § 224 ods.1 O.s.p., lebo žalobca bol neúspešný.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.