

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209843
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314209843.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletú J. F., K.. XX.X.XXXX, S. K. S., S. Č.. XXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky J. F., K.. X.X.XXXX, O. S. XXX, S. K. S. a otca X. F., K.. XX.X.XXXX, O. R. P., v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou J. F., K.. XX.X.XXXX.

Otec X. F., K.. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej J. F., K.. XX.X.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

M e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 4P/77/2012-29 zo dňa 2.10.2012.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.11.2014 domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti maloletej J. F., K.. XX.X.XXXX.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihlíadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá doručenie predvolania mala riadne vykázané, nedostavila sa bez ospravedlnenia. Neustanovil sa ani kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, ktorý doručenie predvolania mal riadne vykázané.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletej a oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli a mal zistený nasledovný skutkový stav.

Na pojednávaní pred Okresným súdom Čadca otec maloletej uviedol, že so zrušením ústavnej starostlivosti na dcéru súhlasí. Dcéru nevidel dva roky, nekontaktuje ju ani telefonicky. Raz mu dcéra do väzenia napísala z Y. D. Č.. V liste maloletá otcovi udáva, že ho má rada. Otec ďalej uviedol, že je nezamestnaný, zaevidovaný na úrade práce. Z výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený dňa 3.12.2014. Nevlastní žiaden majetok, nemá žiaden príjem a toho času býva u kamaráta, inak je bezdomovec.

Matka v návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti uvádza, že od začiatku, kedy maloletá nastúpila do zariadenia je s ňou v stálom kontakte, a to v telefonickom, písomnom a taktiež ju navštevuje v zariadení. Prázdniny a sviatky trávi maloletá pri matke, pričom počas týchto pobytov s maloletou nemala žiadne výchovné ani iné problémy. Maloletá sa veľmi zmenila k lepšiemu. V súčasnosti je maloletá u matky na dočasnom pobyte z dôvodu liečenia, pričom matka počas tohto pobytu s ňou nemá žiadne problémy.

Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca mal súd zistené, že kolízny opatrovník doporučuje konanie v danej veci zastaviť z dôvodu, že na základe uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 7P/61/2014-11 zo dňa 10.11.2014, právoplatné dňa 17.12.2014 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky.

Zo správy Mesta S. K. S. zo dňa 8.1.2015, doručenej súdu dňa 14.1.2015 mal súd zistené, že matka maloletej je rozvedená, býva v rodičovskom dome so svojimi rodičmi. Toho času vykonáva aktívnu činnosť v Q. S. K. S.. V mieste bydliska požíva dobrú poveseť, pre priestupky nebola oznamovaná, alkoholické nápoje nepožíva. Menovaná je schopná starať sa o maloleté dieťa a zabezpečiť mu dôstojné životné podmienky a základné životné potreby. O otcovi maloletej nemajú žiadne informácie.

Zo správy Obce P. zo dňa 15.1.2015 doručenej súdu dňa 19.1.2015 mal súd zistené, že otec maloletej má prihlásený v obci P. trvalý pobyt, avšak menovaný sa tam dlhší čas nezdržiava, pričom im nie je známe miesto jeho pobytu. V obci P. nevlastní žiaden nehnuteľný majetok.

Dňa 26.1.2015 bol telefonicky kontaktovaný riaditeľ Y. D. Č., ktorý sa vyjadril, že doporučujú zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletou J. F., K.. XX.X.XXXX, a to najmä vzhľadom k jej zdravotnému stavu. Kvôli operácii, ktorú maloletá podstúpila, jej bol poskytnutý aj individuálny študijný plán. Po operácii by mala asi dva mesiace ležať a Y. D. Č. nie je vybavené na to, aby jej mohli poskytnúť 24-hodinovú starostlivosť. Preto odporúčajú ústavnú starostlivosť nad maloletou zrušiť.

Okresný súd Čadca uznesením č. k. 7P/61/2014-11 zo dňa 10.11.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil Y. D. Č. odovzdať maloletú J. F., K.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletej. Zároveň uložil povinnosť otcovi prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Uznesenie č. k. 7P/61/2014-11 zo dňa 10.11.2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2014 a vykonateľnosť dňa 1.12.2014.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

V danom prípade mal súd preukázané, že podmienky pre ďalšie vykonávanie ústavnej starostlivosti splnené nie sú, preto súd ústavnú starostlivosť zrušil. Vykonaným dokazovaním, a to správou Y. D. Č. a vyjadrením matky maloletej mal súd preukázané, že maloletá zlepšila správanie k lepšiemu, pri dočasnom pobyte u matky táto nemá s ňou žiadne problémy. V súčasnosti je maloletá po operácii, kedy potrebuje 24-hodinovú starostlivosť, pričom Y. D. Č. nie je vybavené na to, aby jej túto starostlivosť mohol poskytnúť. Y. D. Č. odporúčalo, aby bola ústavná starostlivosť maloletej zrušená.

Pokiaľ kolízny opatrovník odporučil konanie v danej právnej veci zastaviť z dôvodu, že maloletá bola na základe uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 7P/61/2014-11 zo dňa 10.11.2014 odovzdaná Y. D. Č. matke, súd vo vzťahu k uvedenému uvádza, že takto bola maloletá odovzdaná matke na základe uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, ktoré má iba dočasný, predbežný charakter a nemôže nahrádzať z tohto dôvodu konečné meritórne rozhodnutie o úprave pomerov vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Súd preto konštatuje, že podmienky pre zastavenie daného konania z uvedeného dôvodu neexistovali. Preto súd ďalej konal a meritórne o úprave pomerov k maloletému dieťaťu rozhodol.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec maloletého dieťaťa nie je zamestnaný, je evidovaný na úrade práce. Vrátil sa z výkonu trestu odňatia slobody. Nevlastní žiaden majetok. V súčasnosti býva u kamaráta, inak je bezdomovec. Vychádzajúc zo schopností a možností otca maloletých detí prispievať na výživu maloletej J. F., K.. XX.X.XXXX súd dospel k záveru, že nie je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na jej výživu vyššou sumou, než je zákonom stanovené minimálne výživné, a preto ho súd zaviazal prispievať na výživu maloletej len vo výške zákonom stanoveného minimálneho výživného, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Vzhľadom k tomu, že ide o konanie, ktoré mohlo začať i bez návrhu, v súlade s citovaným § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).