

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200077
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200077.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v občiansko-právnej veci navrhovateľa: M. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. Č.. XXX, korešpondenčná adresa: C. Č.. XXXX, XXX XX G., proti odporkyňi: M. G., F.. C.Á., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. Č.. XXX, XXX XX Z., o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 3. 1. 2015, doručený súdu dňa 7. 1. 2015
z a m i e t a.

Odporkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 3.1.2015, podaným súdu dňa 7.1.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zakázal odporkyňi vpúšťať do rodinného domu Z. Č.. XXX cudzie a navrhovateľovi neznáme osoby bez jeho vedomia a súhlasu, navrhovateľ ktorý je 3 vlastníkom domu, a to na čas do vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že má obavu o jeho doposiaľ nevysporiadaný majetok, keďže v súčasnosti sa vedie konanie o rozvode a potom sa bude viesť konanie o vysporiadaní BSM, ktorý sa nachádza v rodinnom dome, Z. Č.. XXX, ktorého je navrhovateľ 3 vlastníkom z dôvodu, že do uvedeného domu chodia jemu neznáme osoby, ktoré odporkyňa proti jeho vôli, bez jeho vedomia a jeho súhlasu do domu vpúšťa hoc vie, že navrhovateľ je jeho väčšinovým vlastníkom, pričom z domu bol nútený odísť len preto, že pričinením odporkyne bol navrhovateľ nečakane napadnutý v uvedenom dome, o čom sa viedlo trestné konanie, ako aj preto, že menovaná vykonštruovala proti jeho osobe obvinenia, ktoré na polícii opakovane podala pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby s jediným cieľom, aby navrhovateľa z domu vyhnala a znemožnila mu užívanie domu, ktoré obvinenia sa nepotvrdili a boli odmietnuté. Navrhovateľ je do domu nútený chodiť len v sprievode svedka. Z týchto dôvodov má navrhovateľ obavu o svoj podiel v hnutelnom majetku uskladnený v dome, aby ho do doby vysporiadania BSM odporkyňa nescudzila. Keď si navrhovateľ vzal z domu nejaké veci pre jeho potrebu, navrhovateľka hneď privolala políciu. Odporkyňa za uvedených okolností užíva uvedený dom, znemožňuje navrhovateľovi jeho práva, prístup k týmto veciam od ich odlúčenia od mesiaca 5/2012. Navrhovateľ bol nútený z domu odísť v uvedenej dobe len preto, že bol v dome fyzicky napadnutý priateľom odporkyne a pre obavy z ďalších fyzických útokov proti jeho osobe. Navrhovateľ je svedkom napr. i toho, že keď chcel ísť do uvedeného domu dňa 30.12.2014 v čase 16.30 hod., pred vchodom do domu bolo odstavené auto zn. T. Z. I.. Č..: R.-XXXBX. Uvedené vozidlo pred domom videl viackrát v dobe od mesiaca 11/2014 až 12/2014, pričom presné dni týchto parkovaní si nepoznamenal. Pri jeho dome na jeho pozemku videl parkovať i iné vozidlá, ktorých špz si nepoznačil. Keď navrhovateľ i po uvedených okolnostiach viackrát oslovil odporkyňu, aby ho informovala o týchto návštevách, na čo mu odporkyňa odpovedala, že je to súkromná vec nej a detí. Tým u navrhovateľa vznikla obava o jeho majetok a ochranu ich detí, ktoré môžu byť ohrozené cudzími osobami po vstupe do uvedeného domu bez jeho vedomia a súhlasu. Navrhovateľ poukázal i na jeho obavu v tom smere, že odporkyňa v týždenníku G. dňa 22.12.2014 na titulnej strane G. zverejnila bez jeho vedomia a súhlasu fotografiu s ich deťmi v jeho nehnuteľnosti. Odporkyňa si vôbec

nepýtala súhlas na fotografovanie v jeho dome. Toto počínanie je ďalším dôkazom toho, že odporkyňa jednak cez deti zneužíva sociálny systém vo svoj prospech a vpúšťa do domu bez jeho vedomia a súhlasu cudzích ľudí, dokonca umožňuje v jeho dome fotenie, čo si navrhovateľ neželá. Zverejnením tej fotografie s deťmi, ktoré sú vystavené danej sociálnej situácii sa navrhovateľ domnieva, že za danej situácie odporkyňa ohrozila ich fyzický, psychický a sociálny vývin. Z uvedených dôvodov navrhovateľ žiada i v záujme ochrany jeho majetku aj detí, aby súd odporkyňi zakázal vstup do uvedeného domu bez jeho súhlasu ako väčšinového vlastníka domu, až do vyriešenia viacerých popísaných súdnych konaní (smerujúcich k rozhodnutiam o rozvoze, o určení detí do starostlivosti rodičov, k vysporiadaniu BSM, ...) cudzím a navrhovateľovi neznámym osobám. Navrhovateľ o tento návrh žiada najmä preto, že sa jedná o ochranu majetku, odporkyňa popísaným spôsobom marí jeho užívacie práva v dome, o ktorom je aj uznesenie OS v Čadci zo dňa 20.1.2014 č.: 11C 41/2013-111 a úmyselne nerešpektuje jeho požiadavku, aby nepúšťala do domu neznáme i cudzie osoby bez jeho vedomia a súhlasu. Navrhovateľ o návrh žiada i preto, že má obavu o jeho sedem detí, ktoré sú predbežne zverené matke odporkyňi do času ukončenia rozvodového konania vedeného pod č.: 5P/102/2013 i na čas do vydania rozhodnutia o zverení detí do starostlivosti rodičov, nakoľko do uvedeného domu, kde žije odporkyňa s uvedenými deťmi, chodia spomenuté cudzie a navrhovateľovi neznáme osoby, o ktorých vstupe do domu odporkyňa navrhovateľa odmieta informovať s tvrdením, že je to jej súkromná vec a detí. Týmto má navrhovateľ obavu, že vpúšťanie cudzích a jemu neznámych osôb do domu bez jeho vedomia a súhlasu, ohrozuje fyzický, psychický, sociálny a morálny vývin detí. Navrhovateľ má vedomosť, že odporkyňa vpúšťa do domu rôzne známosti, v dome tak potom vysedávajú, „žúrujú“ do neskorých hodín, čo zle vplýva na ich deti. Tie známosti nachádza odporkyňa aj na sociálnych sieťach, čo sama potvrdila na súdnom pojednávaní o zverení detí. Navrhovateľ sa domnieva a má obavu, že takéto známosti odporkyne nájdené cez sociálne siete, ktoré vpúšťa a pozýva do domu, ohrozujú ich zdravý fyzický, psychický, sociálny a morálny vývin.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 8 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Účelom predbežného opatrenia vo všeobecnosti je, aby ohrozený účastník mohol začať konanie, alebo už v začatom spore nerušene uplatňovať svoj nárok bez toho, aby sa obával, že

zdlhavosť súdneho konania znemožní realizovať výsledok sporu, prípadne, že do skončenia konania vo veci samej, kde sa vykonáva dokazovanie a vec posudzuje podľa ustanovení hmotného práva, môže nastať závažná ujma na právach niektorého z účastníkov. Predbežným opatrením sa totiž nepriznáva žiaden nárok, ani sa nedeclaruje existencia práva, ale pôsobenie predbežného opatrenia ako prostriedku regulujúceho právne vzťahy účastníkov na obdobie po jeho vydaní má preventívny zmysel a účinok. V tejto súvislosti sa preto dočasnosť ako predpoklad na nariadenie predbežného opatrenia chápe ako kategória, ktorá jednak vylučuje pôsobenie predbežného opatrenia pred jeho nariadením, upravuje právne vzťahy účastníkov len do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany, prípadne do času, keď je isté, že táto ochrana sa neposkytne alebo o ňu navrhovateľ nepožiadala, pričom sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Nariadenie predbežného opatrenia má pritom zabrániť vzniku a rozširovaniu škody, inej ujmy alebo takému zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa, že sa mu ešte oplatí uchádzať sa o súdnu ochranu vo veci samej.

Predbežné opatrenie dočasne upravuje právne pomery účastníkov. Predbežný - dočasný charakter je jeho základným znakom. Znamená to, že sa ním upravujú pomery účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby navrhovateľ osvedčil aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Druhy predbežných opatrení sú vymedzené explicitne v ustanovení § 76 ods. 1 O.s.p.. Jedným z týchto druhov predbežných opatrení je nariadenie odporcovi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal. Tým, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žiadal, aby súd zakázal odporkyňi vpúšťať do rodinného domu cudzie a navrhovateľovi neznáme osoby bez jeho vedomia a súhlasu, žiadal, aby súd odporkyňi uložil povinnosť niečo sa zdržať.

Pri posudzovaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd vždy rieši pomer dvoch protichodných práv a záujmov navrhovateľa a odporcu, pričom musí zároveň starostlivo zvážiť, či sú vo veci prítomné zákonom predpokladané skutočnosti, ktoré by odôvodňovali preventívny zásah súdu do vzťahu a práv týchto účastníkov. Účelom inštitútu predbežného opatrenia je dočasná, provizórna, úprava pomerov účastníkov konania s cieľom ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné, pretože sa obmedzuje iba na dosiahnutie predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho dôsledky (pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby) sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter.

V posudzovanej veci sa navrhovateľ domáhal toho, aby súd zakázal vpúšťať do rodinného domu Z. Č.. XXX cudzie a jemu neznáme osoby bez jeho vedomia a súhlasu, navrhovateľ ktorý je 3 vlastníkom domu, a to až do vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil svojou obavou o doposiaľ nevysporiadaný majetok, ktorý sa nachádza v rodinnom dome Z. Č.. XXX, keďže do tohto domu chodia neznáme osoby bez vedomia navrhovateľa, jeho súhlasu a proti jeho vôli, ďalej obavou z ďalších fyzických útokov proti jeho osobe, nakoľko navrhovateľ bol v dome napadnutý priateľom odporkyne. Navrhovateľ žiadal súd o vydanie predbežného opatrenia i z dôvodu jeho obavy o fyzický, psychický a sociálny vývin detí navrhovateľa a odporkyne, ktoré môžu byť ohrozené cudzími osobami, ktoré vstupujú do uvedeného domu a ktoré odporkyňa na ich vývine ohrozila tým, že v týždenníku G. bez vedomia a súhlasu navrhovateľa zverejnila na titulnej strane fotografiu s ich deťmi v jeho nehnuteľnosti, pričom odporkyňa popísaným spôsobom marí užívacie práva navrhovateľa v jeho dome, úmyselne nerešpektuje jeho požiadavku, aby nevpušťaťala do domu neznáme a cudzie osoby bez jeho súhlasu a vedomia. Odporkyňa o týchto skutočnostiach odmieta navrhovateľa informovať.

Navrhovateľ v predmetnej veci odôvodnil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov svojou obavou o doposiaľ nevysporiadaný majetok nachádzajúci sa v rodinnom dome Z. Č.. XXX, obavou z ďalších

fyzických útokov na jeho osobu, obavou o fyzický, psychický a sociálny vývin detí navrhovateľa a odporkyne, marením jeho užívacích práv v uvedenom dome odporkyňou, ktorá úmyselne nerešpektuje jeho požiadavku a vpúšťa doň neznáme a cudzie osoby. Navrhovateľ však potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a dôvodnosť svojich obáv súdu žiadnym spôsobom neosvedčil, obmedzil sa len na ich konštatovanie, pričom súdu nepredložil žiadne listinné, prípadne iné dôkazy, titulom ktorých by mal súd jeho tvrdenia za dôvodné. Na základe uvedeného mal súd zato, že si navrhovateľ nespĺnil jemu vyplývajúcu povinnosť z ustanovenia § 75 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, upravujúceho náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, teda, že jedným z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby navrhovateľ odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne mu hroziacej ujmy, čo znamená, že navrhovateľ musí osvedčiť, že bez vydania požadovaného predbežného opatrenia by mu mohla vzniknúť ujma značná, závažná a dokonca neodstrániteľná.

V kontexte uvedených skutočností, keďže navrhovateľ súdu žiadnym spôsobom neosvedčil, že by na jeho strane vznikla značná, závažná či dokonca neodstrániteľná ujma alebo nenávratný, respektíve len ťažko napravitelný stav, pričom neosvedčil ani vznik nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, súd návrh navrhovateľa na vydanie predbežného oparenia zo dňa 3.1.2015, doručený súdu dňa 7.1.2015 ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 146 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Keďže v danom prípade súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol ako nedôvodný, trovy tohto konania by bol povinný uhradiť navrhovateľ. Nakoľko odporkyňa v tomto konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd o ich náhrade rozhodol tak, že odporkyňa náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 201,

§ 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p.).

V odvolaní je potrebné v zmysle § 205 Občianskeho súdneho poriadku okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p., t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.