

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011547
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114011547.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí 27. januára 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného F. X. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 23. októbra 2014, sp. zn. 1Pp/78/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného F. X. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 23. októbra 2014, sp. zn. 1Pp/78/2014, zamietol podľa § 66 ods.1, ods. 2 Tr. zák. ako nedôvodný návrh odsúdeného F. X. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/167/2007, zo dňa 15.01.2014 vo výmere 9 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a iné.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený F. X. sťažnosť. V jej písomnom vyhotovení namietal správnosť napadnutého uznesenia s poukazom na to, že vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát a preto bolo pre neho spočiatku zložité prispôsobiť sa ústavnému poriadku. Nesúhlasí tiež s konštatovaním okresného súdu, že aj vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia nepovedie riadny život a jeho pobyt na slobode nie je akceptovateľný, pretože za svoju minulosť sa už zodpovedal a v súčasnej dobe má vytvorené potrebné rodinné zázemie a keďže počas doteraz vykonanej časti trestu absolvoval zväčškový kurz, táto okolnosť mu uľahčí hľadanie zamestnania a nemalou mierou prispeje k vedeniu riadneho života. Poukázal na porušenie ustanovenia § 37 ods. 1 písm. a/ Tr.por., v jeho prípade keďže napriek povinnej obhajobe pre každú osobu, ktorá sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, jemu obhajca ustanovený nebol, čím okresný súd „nedodrжал rovnosť zbraní“. Na podklade uvedených dôvodov žiadal a zároveň prosil o poskytnutie šance, zrušenie napadnutého uznesenia a podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 23. januára 2015, preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného F. X. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného F. X. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený v súčasnej dobe nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklony k páchaniu trestných činov násilnej povahy, stredné riziko recidívy, menej priaznivá resocializačná prognóza) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené,

preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody poukazuje. Vo vzťahu k sťažnostným námietkam odsúdeného ohľadom údajného porušenia ustanovení Trestného poriadku o povinnej obhajobe v jeho prípade krajský súd takéto porušenie nezistil, pretože v prejednávacom prípade sa na odsúdeného vzťahujú ustanovenia § 38 Tr. por. o vykonávacom konaní a nejde teda u neho o prípad povinnej obhajoby.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného F. X. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. ju preto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.