

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/12/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010892  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314010892.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného V. F., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry v Leviciach (ďalej len „prokurátor“) proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 06.11.2014, sp. zn. 2PP/19/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 27.01.2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku z r u š u j e s a napadnuté uznesenie.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona s a žiadosť odsúdeného V. F., nar. XX.XX.XXXX v A. nad A., bytom A., B. XXXX/XX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 25.05.2014, sp. zn. OT/243/2014, v trvaní 8 (osem) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona podmiennečne prepustil odsúdeného V. F. (ďalej len „odsúdený“) z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom citovaným vo výroku tohto uznesenia a určil mu skúšobnú dobu 1 rok.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku a to výkon polovice uloženého trestu a zároveň splnil aj materiálne podmienky. Odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Preukazuje to najmä absencia potrestania počas výkonu trestu a konštatovanie riaditeľa ústavu, že jeho správanie na požadovanej úrovni. Absencie disciplinárnej odmeny v čase verejného zasadnutia sa dá pochopiť krátkosťou času v tomto ústave. V prospech odsúdeného je aj jeho zodpovedný prístup k plneniu pracovných povinností, jeho pracovná morálka je od začiatku na požadovanej úrovni, čo poukazuje na dobrú perspektívu zamestnania po ukončení výkonu trestu. Na jeho prospech je, že udržiaval písomný kontakt s rodičmi, je motivovaný k dodržiavaniu a rozvíjaniu vzťahov v s primárnou rodinou. Aj tieto skutočnosti svedčia o prognóze, že odsúdený bude viesť v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia riadny život. Súd zohľadnil, že odsúdený nespáchal majetkovú alebo násilnú trestnú činnosť a taktiež porušenie zákona, pre ktoré sa dostal naspäť do ústavu, malo byť pohnútkou podľa slov odsúdeného získanie legálneho majetkového prospechu a tým zlepšenie svojej majetkovej situácie. Súd prihliadol na všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, na jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, na prostredie, v ktorom pred nástupom na výkon trestu žil, na celý jeho doterajší život, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti. Určenú skúšobnú dobu považuje súd za potrebnú na preukázanie, že či doterajší výkon trestu odňatia slobody bol dostatočný na prevýchovu odsúdeného.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť prokurátor, ktorú do dňa neverejného zasadnutia písomne neodôvodnil.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia a ktorého obsahom je záver, že u odsúdeného sú splnené materiálne podmienky na jeho podmiennečné prepustenie, sú neopodstatnené a v rozpore so zisteným skutkovým stavom súdom I. stupňa.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Krajský súd na základe skutkového stavu zisteného súdom I. stupňa konštatuje, že u odsúdeného nebola splnená jedna z materiálnych podmienok požadovaných v ustanovení 66 odsek 1 Trestného zákona na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Pri konštatovaní tohto záveru, krajský súd poukazuje na predchádzajúcu trestnú činnosť odsúdeného a na skutočnosť, že odsúdený bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 07.06.2013 sp.zn.0T/60/2013 a to dňa 10.02.2014 a treba uviesť, že si vykonával trest odňatia slobody za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody mu bola určená skúšobná doba 2 roky. V priebehu krátkeho obdobia od podmiennečného prepustenia z výkonu tohto trestu odňatia slobody sa odsúdený dopustil trestnej činnosti totožného charakteru, za akú bol vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého bol podmiennečne prepustený. Preto nemožno konštatovať, že odsúdený splnil jednu z materiálnych podmienok požadovaných na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Nemožno konštatovať, že vzhľadom na predchádzajúce správanie odsúdeného, vzhľadom na krátkosť času, ktorá uplynula od podmiennečného prepustenia z výkonu predchádzajúceho trestu odňatia slobody do spáchania novej trestnej činnosti a vzhľadom na charakter trestnej činnosti, že resocializačná prognóza u odsúdeného je priaznivá a že by nebolo potrebné, aby si nevykonával trest odňatia slobody v slobode v celej jeho výmere tak, ako mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. z 25.05. 2014 sp.zn. 0T/243/2014. Treba vytknúť súdu I. stupňa, že s týmito skutočnosťami sa v odôvodnení napadnutého uznesenia nevysporiadal a tieto úplne odignoroval.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov, nadriadený súd na základe sťažnosti prokurátora ním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku zrušil a žiadosť odsúdeného o podmiennečné odsúdenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu nesplnenia jednej z materiálnych podmienok §-u 66 odsek 1 Trestného zákona zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).