

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 22Csp/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121406192
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kolárik
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:6121406192.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kolárikom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, sídlo: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej: Z. K., bydlisko: XXX XX F. B. (bez adresy), nar.: XX. XX. XXXX, o zaplatenie 502,63 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 379,45 EUR a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 10,30 EUR od 09. 07. 2019 do zaplatenia,
- zo sumy 40,99 EUR od 07. 08. 2019 do zaplatenia,
- zo sumy 40,99 EUR od 07. 09. 2019 do zaplatenia,
- zo sumy 40,99 EUR od 08. 10. 2019 do zaplatenia,
- zo sumy 40,99 EUR od 07. 11. 2019 do zaplatenia,

a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa konanie zastavuje.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50,98 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18. 06. 2021, postúpenou tunajšiemu súdu z upomínacieho konania dňa 28. 10. 2021, domáhal zaplatenia sumy 502,63 EUR s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „ST“) na žalobcu. Medzi ST a žalovanou bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (v prípade, ak bol uzavretý). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. ST podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: (i) faktúra zo dňa XX.XX.XXXX uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 10,30 Eur s lehotou splatnosti 08.07.2019, (ii) faktúra zo dňa XX.XX.XXXX uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 45,98 Eur s lehotou splatnosti 06.08.2019, (iii) faktúra zo dňa XX.XX.XXXX uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 59,89 Eur s lehotou splatnosti 06.09.2019, (iv) faktúra zo dňa XX.XX.XXXX uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 40,99 Eur s lehotou splatnosti 07.10.2019, (v) faktúra zo dňa XX.XX.XXXX uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 40,99 Eur s lehotou splatnosti 06.11.2019. Žalovaná si neplnila

svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila ST vystavené faktúry, pričom ST ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si uplatnil tiež nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s odôvodnením, že táto je vypočítaná podľa vzorca: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Na podporu svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: Podací hárok č. Z. (č.l. 10 - 11), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 12 - 13), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 14 - 15), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 16 - 17), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 18 - 19), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 20 - 21), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 22 - 23), Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb (č.l. 24 - 26), Oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 27), Výzva na zaplatenie (č.l. 28), Upomienka (č.l. 30), Súhlas so spracúvaním údajov Účastníka na marketingové účely (č.l. 31 - 33), Zmluva o poskytovaní verejných služieb (č.l. 34 - 37), Výhody a podmienky skupiny Magenta 1 (č.l. 38 - 40).

3. Žalobu s výzvou na vyjadrenie nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk. Preto súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že dňa 25. 11. 2021 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (č.l. 88).

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Podaním z 24. 08. 2022 žalobca doplnil niektoré žalobné tvrdenia a zobral žalobu čiastočne späť, a to (i) v časti istiny vo výške 23,89 EUR s príslušenstvom, t.j. v časti istiny zodpovedajúcej nákladom skorého vymáhania (18,90 EUR) a nákladom vymáhania - upomienka (4,99 EUR), a ďalej (ii) v časti 99,29 EUR označenej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX ako zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX*. Ďalej žalobca uviedol, že ostatných nárokov sa domáha na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.06.2019 pre program služieb P. U.. Zmluvnú pokutu vo výške 205,19 EUR označenú vo fa č. XXXXXXXXXXXX ako Zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX* si žalobca uplatňuje v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.06.2019 pre program služieb ANO XL, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 4 a 5 zmluvy na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovanou. Zmluvné strany sa dohodli v Tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v Tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 368,- EUR. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovanou bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti nasledovne: $205,19 = (368/730) \times 407$. V súvislosti so súladom zmluvnej pokuty so zákonom žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3CoCsp/23/2020 z 29.04.2021. K podaniu priložil Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. platný od 01. 06. 2019 (č.l. 100 - 120).

6. Súd podľa § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže v prejednávanej veci sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota žalobcom uplatnenej pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- EUR.

7. Súd vykonal dokazovanie zo všetkých listinných dôkazov založených v spise a dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

8. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (sídlo: Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 - ďalej len „ST“), a žalovaná uzavreli medzi sebou dňa XX. XX. XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb pre tel. číslo XXXXXXXXXXXX a program služieb Á. U., s dobou viazanosti 24 mesiacov (ďalej len „zmluva“). Zmluva bola uzavretá podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy sa ST zaviazal poskytovať žalovanej elektronickej komunikačnej služby a žalovaná sa zaviazala uhradiť za poskytnuté služby odplatu vo výške podľa zmluvy a cenníka ST. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb a ďalšie v zmluve uvedené osobitné podmienky (bod 1 písm. b) zmluvy).

9. ST vystavil žalovanej za služby poskytnuté podľa zmluvy (i) faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške XX,XX EUR, splatnú 08. 07. 2019 (z ktorej si žalobca uplatnil sumu 10,30 EUR), (ii) faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške XX,XX EUR, splatnú 06. 08. 2019 (z ktorej si žalobca uplatnil sumu 40,99 EUR), (iii) faktúru č. XXXXXXXXXXXX5 vo výške XX,XX EUR, splatnú 06. 09. 2019 (z ktorej si žalobca uplatnil sumu 40,99 EUR), (iv) faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 40,99 EUR, splatnú 07. 10. 2019 (z ktorej si žalobca uplatnil sumu 40,99 EUR) a (v) faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške XX,XX EUR, splatnú 06. 11. 2019 (z ktorej si žalobca uplatnil sumu 40,99 EUR). ST ďalej vystavil žalovanej (vi) faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške XXX,XX EUR, splatnú 08. 06. 2020, ktorou žalovanej vyúčtoval zmluvné pokuty, konkrétne zmluvnú pokutu vo výške 99,29 EUR a zmluvnú pokutu vo výške 205,19 EUR (žalobca si v konaní uplatnil pokutu vo výške 205,19 EUR). Žalovaná faktúry neuhradila.

10. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2020 ST postúpil pohľadávky uvedené v odseku 9 tohto rozsudku na žalobcu, a to ku dňu 03. 12. 2020. ST postúpenie pohľadávok oznámil žalovanej Oznámením o postúpení pohľadávky z 22. 12. 2020.

11. Podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa bodu 1 písm. b) zmluvy: Predmetom tejto Zmluvy je Záväzok Účastníka (i) riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb, ktoré sú uvedené v Cenníku pre poskytovanie služieb Podniku (ďalej len „Cenník“), platnému ku dňu podpisu tejto Zmluvy a (ii) dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto Zmluvou, Cenníkom, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie zvoleného programu Služieb (ďalej len „Osobitné podmienky“), ak boli pre zvolený program Služieb vydané a Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb (ďalej len „Všeobecné podmienky“), s ktorými sa mal Účastník možnosť oboznámiť pred podpisom tejto Zmluvy na internetovej stránke Podniku www.telekom.sk alebo na predajných miestach Podniku.

14. Podľa bodu 4 zmluvy: Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti, ktorej dĺžka je špecifikovaná v tabuľke č. 1 a plynie odo dňa uzavretia tejto Zmluvy (ďalej len „doba viazanosti“), (i) bude vo vzťahu k SIM karte využívať Služby Podniku podľa Zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania Služby Podniku pred uplynutím doby viazanosti, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je: a) ukončenie využívania Služieb Podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia Zmluvy pred uplynutím doby viazanosti; b) ukončenie využívania Služieb Podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v tejto Zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti; c) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania Služieb podľa Všeobecných podmienok; (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“).

15. Podľa bodu 5 zmluvy: V dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku porušením záväzku viazanosti Účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i) zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a/alebo (ii) z neakciovej ceny KZ poskytnutej Účastníkovi na základe tejto Zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = (\text{Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}.$$
 Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

16. Na základe skutkových zistení uvedených v odsekoch 8 - 10 tohto rozsudku a zákonných ustanovení a zmluvných dojednaní uvedených v odsekoch 11 - 15 tohto rozsudku súd ustálil, že žalobca má voči žalovanej nárok na zaplatenie žalovanej istiny vrátane časti tvorenej zmluvnou pokutou. Tento nárok mal súd za preukázaný z predložených listinných dôkazov (najmä zmluvnej dokumentácie a jednotlivých faktúr), ako aj s ohľadom na § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku („CSP“), podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (viď odsek 4 tohto rozsudku). Žalovaná má právnu povinnosť uhradiť cenu za služby, ktoré jej boli poskytnuté podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Zmluvná pokuta bola žalovanej fakturovaná na základe bodov 4 a 5 zmluvy z dôvodu porušenia záväzku viazanosti neuhradením faktúr. Vzhľadom na to súd o žalobe rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na zaplatenie žalovanej istiny tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

17. V časti o zaplatenie istiny v celkovej výške 123,18 EUR s príslušenstvom (náklady skorého vymáhania vo výške 18,90 EUR, náklady vymáhania - upomienka (4,99 EUR) a zmluvná pokuta vo výške 99,29 EUR) žalobca vzal žalobu späť podaním z 24. 08. 2022, a preto súd konanie v tejto časti zastavil s poukazom na § 145 ods. 2 CSP, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

18. Žalobca si žalobou uplatnil voči žalovanej i nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm a za obdobia tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, pričom prvým dňom je vždy prvý deň po dátume splatnosti príslušnej faktúry (viď. odsek 9 tohto rozsudku). Keďže súd vyhovel žalobe pokiaľ ide o zaplatenie žalobcom požadovanej dlžnej istiny a žalobca si úrok z omeškania uplatnil v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, súd žalobcovi priznal i nárok na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

19. O trovách súd rozhodol postupom podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 75,49 % (v časti o zaplatenie 123,18 EUR vzal žalobu späť, pričom nepreukázal a ani netvrdil, že by žalobu vzal späť z dôvodu na strane žalovanej) a žalovaná bola úspešná v rozsahu 24,51 %. Žalobcovi teda patrí i nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50,98 % ($75,49 - 24,51 = 50,98$), ktorý mu súd priznal vo výroku III. tohto rozsudku. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať na Okresný súd Dunajská Streda do 15 dní od doručenia tohto rozsudku (§ 362 CSP). Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 367 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Intervenient môže odvolanie podať za podmienok uvedených v § 360 CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok uvedených v § 366 CSP. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak žalovaná dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia v exekúcii.