

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/238/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714201507
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714201507.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu : Home Credit Slovakia, a.s., sídlo : Teplická 7434/147, Piešťany, IČO : 36 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., sídlo : Sladovnícka 13, Trnava, IČO : 47 243 279 proti žalovanému : V. E., N. : XX.XX.XXXX, A. : Q. XXXX/XX, V., zastúpený opatrovníčkou Lenou Plichtovou, pracovníčkou Okresného súdu Martin o zaplatenie 407,14 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 407,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 348,93 Eur od 06.02.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 24,-Eur a trovy právneho zastúpenia žalobcu vo výške 91,01 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.02.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanému uložil povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 407,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 348,93 Eur od 06.02.2014 do zaplatenia a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania. Vo svojom návrhu žalobca uviedol, že dňa 28.10.2010 uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. 4010129367, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť dohodnutý úver vo výške 499,00 Eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Dňa 27.03.2012 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy. Žalobca eviduje voči žalovanému dlh v sume 407,14 Eur, ktorý pozostáva : z istiny vo výške 212,45 Eur, zosplatennej istiny vo výške 72,24 Eur, z úroku vo výške 44,64 Eur, ušlého úroku vo výške 3,40 Eur, z poistenia Bill protection vo výške 16,20 Eur, zo sankčného úroku z omeškania vo výške 57,54 Eur, z dopočítaného úroku vo výške 0,67 Eur.

Vo vyjadrení zo dňa 21.01.2015 žalobca uviedol, že si v konaní uplatňuje voči žalovanému sumu 407,14 Eur podľa nasledovného určenia : istina, t.j. výška dlžnej sumy z úveru bez úrokov do času zosplatenia vo výške 212,45 Eur, zosplatená istina, t.j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru vo výške 72,24 Eur, úrok, t.j. úrok z poskytnutej istiny do času zosplatenia vo výške 44,64 Eur, ušlý úrok, t.j. úrok z vyššie uvedenej zosplatennej istiny vo výške 3,40 Eur, dlžné poistné vo výške 16,20 Eur, sankčný úrok z omeškania, t.j. úrok z omeškania od zosplatenia do dňa podania žaloby počítaný zákonnou sadzbou vo výške 57,54 Eur + 0,67 Eur ako dopočet k aktuálnemu dňu, ide o úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe 0,024 % denne od 12.04.2012 do 05.02.2014.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 1Ro/265/2014-24 zo dňa 05.05.2014 a to tak, že žalobcovi v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č.k. 9C/238/2014-33 zo dňa 20.10.2014 súd predmetný platobný rozkaz zrušil, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 9C/238/2014 - 34 zo dňa 20.10.2014 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku Lenu Plichtovú, pracovníčku Okresného súdu Martin, nakoľko súdu sa nepodaril zistiť súčasný pobyt žalovaného a to napriek vykonanému šetreniu.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 27.01.2015, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, opatrovníka žalovaného. Žalobca svoju neúčasť a neúčasť svojho právneho zástupcu na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.01.2015, v ktorom uviedol, že s poukazom na hospodárnosť konania žiadajú o ospravedlnenie ich neúčasti na pojednávaní a súhlasia, aby konajúci súd rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do spisu a zistil tento skutkový a právny stav :

Z listinného dôkazu označeného ako Úverová zmluva č. XXXXXXXXXX (ďalej len úverová zmluva) zo dňa 28.10.2010 (č.l. 7 súdneho spisu) súd zistil, že predmetnú zmluvu mal uzavrieť žalobca so žalovaným. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (č.l. 8 súdneho spisu). Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru žalobcom žalovanému vo výške 499,00 Eur. Išlo o účelový úver - na úhradu tovaru (služby). Žalovaný sa predmetnou úverovou zmluvou zaviazal splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach vo výške 40,52 Eur v počte 18 splátok. V úverovej zmluve bola uvedená RPMN 45,20 % a ročná úroková sadzba 37,31 %. Celkové náklady žalovaného podľa úverovej zmluvy predstavovali 181,76 Eur. V úverovej zmluve bolo dohodnuté, že dátum prvej splátky bol 28.12.2010, úhrada nasledujúcich splátok bola dohodnutá vždy do 25-teho dňa v kalendárnom mesiaci.

Zo splátkového kalendára - k úverovej zmluve (č.l. 5 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca ku dňu vypracovania stavu tohto splátkového kalendára vyčíslil dlh žalovaného na sumu 407,14 Eur, z toho istina predstavovala sumu 212,45 Eur, zosplatená istina sumu 72,24 Eur, úrok sumu 44,64 Eur, ušlý úrok sumu 3,40 Eur, poistenie sumu 16,20 Eur, sankčný úrok z omeškania sumu 57,54 Eur, dopočet 0,67 Eur.

Z listinného dôkazu výzva k splateniu celého úveru zo dňa 27.03.2012 (č.l. 16 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na splatenie celého úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy. Vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 368,93 Eur v lehote najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy. V predmetnej výzve zároveň žalobca žalovaného upozornil aj na skutočnosť, že žalovanému naďalej trvá jeho povinnosť uhrádzať príslušenstvo a prípadné zmluvné sankcie.

Podľa hlavy 3 Účel úveru § 1 a § 2 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. spoločnosť poskytne klientovi úver za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu. Konkrétny účel je špecifikovaný v Úverovej zmluve. Klient je povinný použiť úver len na dohodnutý účel. V prípade, že úver je klientovi poskytnutý za účelom úhrady ceny produktu, klient dáva podpisom úverovej zmluvy pokyn spoločnosti k tomu, aby tento úver klientovi poskytla na účet predajcu.

Podľa hlavy 5 Podmienky splácania úveru § 1 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve.

Podľa hlavy 7 Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru § 3 písm. a) Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, ak sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Podľa § 6 tejto hlavy Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. v prípade vzniku tejto skutočnosti, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti

súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, teda čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, t.j. ku dňu 28.10.2010 na účely tohto zákona sa rozumie :

- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a

ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 28.10.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. prechodné ustanovenia k úprave účinnej od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vynikol pred 01. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu zo dňa 05.02.2014 je dôvodný. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá úverová zmluva, ktorú žalovaný podpísal ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplývalo aj z tej skutočnosti, že zmluvu podpísal nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu. Súd mal za to, že na základe úverovej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver. Preto súd posudzoval úverovú zmluvu podľa vyššie citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Úverová zmluva obsahovala všetky predpísané náležitosti. Je nesporné, že účastníci uzavreli úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 499,-Eur, a to účelový, na úhradu tovaru (služby), ktorý mal žalovaný splácať v mesačných splátkach po 40,52 Eur, pričom bolo dohodnutých 18 splátok. V úverovej zmluve bola uvedená výška úrokovej sadzby 37,31% ročne. Nakoľko žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, žalobca ho dňa 27.03.2012 vyzval k zaplateniu celého úveru, vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 368,93 Eur, a to do 15 dní od odoslania výzvy. Je nesporné že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 388,68 Eur. Neuhradená zostala suma 407,14 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 212,45 Eur, zo zosplatennej istiny vo výške 72,24 Eur, z úroku vo výške 44,64 Eur, ušlého úroku vo

výške 3,40 Eur, z poistenia vo výške 16,20 Eur, zo sankčného úroku z omeškania vo výške 57,54 Eur, dopočet 0,67 Eur. Na základe vyššie uvedeného, keďže súd mal nárok žalobcu za preukázaný, zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 407,14 Eur. Keďže sa žalovaný nepochybne dostal do omeškania s plnením dlhu, súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 407,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 348,93 Eur (po odčítaní sumy 57,54 Eur a sumy 0,67 Eur - sankčný úrok z omeškania od 12.04.2012 do 05.02.2014 zo sumy 407,14 Eur) od 06.02.2014 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania neprekračuje zákonnú sadzbu vyplývajúcu z §3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobcovi, nakoľko bol v konaní úspešný priznal plný nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva voči žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania žalobcu predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 24,-Eur a trovy právneho zastúpenia advokátom vo výške 91,01 Eur v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 10 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba) v tarifnej výške á 29,88 Eur za jeden úkon právnej pomoci, režijný paušál 2x 8,04 eur, spolu 75,84 Eur bez DPH, DPH 20% - 15,17 Eur, t.j. 91,01 Eur s DPH. Aj keď si žalobca uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 91,02 Eur súd mu priznal náhradu iba vo výške 91,01 Eur, nakoľko mal súd za to, že DPH sa počíta nie pri každom úkone zvlášť, ale až z konečnej, t.j. z celkovej sumy trov právneho zastúpenia. Priznaný nárok žalobcu ako aj trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.