

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113233100
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113233100.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s. IČO : 31 383 408, Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, právne zastúpená Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9 proti odporcovi: X. C., K. - V. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom JUDr. P. F., vyšší súdny úradník Okresného súdu Nitra, o zaplatenie 63,29 eur s prísl, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 63,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 63,29 eur od 29.5.2011 do zaplatenia, a trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom doručeným súdu dňa 1.10.2013 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz/ rozsudok, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu vo výške 63,29 eur spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 24.8.2000 uzatvoril poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie majetku a zodpovednosti za škodu. Keďže odporca v zákonom stanovenej lehote dlžné poistné nezaplatil, poisťná zmluva zanikla dňa 28.5.2011. navrhovateľ žiada zaplatenie poistného za obdobie od 24.8.2010 do 28.5.2011.

Na základe podaného návrhu súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 7RO/ 443/2013- 26 zo dňa 23.1.2014. Uznesením zo dňa 7.8.2014 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 14C/147/2014- 49 zo dňa 11.11.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka - JUDr. P. F., vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Nitra, keďže pobyt odporcu sa ani rozsiahlym šetrením nepodaril zistiť.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

bez nariadenia na úradnej tabuli

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 27.1.2015 bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil, že odporca s navrhovateľom uzavrel poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX - poisťenie majetku a zodpovednosti za škodu. Predmetná poisťná začiatok poisťenia od 24.8.2000 bez určeného konca poisťenia. Dohodnuté ročné poisťné bolo 7364,-Sk, odporca platil v polročných splátkach sumu 3682,-Sk. Podaním navrhovateľa zo dňa 21.4.2011 bol odporca vyzvaný na zaplatenie dohodnutého poisťného za obdobie od 24.8.2010 do 23.8.2011 v sume 122,22 eur, s tým, aby dlžné poisťné zaplatil v lehote jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, inak poisťenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty. Podaním zo dňa 1.6.2011 bol odporcovi oznámený zánik poisťenia a to dňom 27.5.2011. Zároveň bol odporca vyzvaný na zaplatenie dlžného poisťného za obdobie od 24.8.2010 do 27.5.2011 v sume 63,29 eur v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa Občianskeho zákonníka povinný platiť poplatok z omeškania.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená poisťná zmluva, ktorej predmetom bolo poisťenie majetku a zodpovednosti za škodu. Odporca bol vyzvaný na zaplatenie dohodnutého poisťného za obdobie od 24.8.2010 do 23.8.2011 v sume 122,22 eur, avšak na výzvu zo dňa 21.4.2011 nereagoval, preto v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy došlo k zániku poisťenia a to dňom 27.5.2011 v zmysle § 801 ods. 2 OZ. Podaním zo dňa 1.6.2011 bol odporcovi oznámený zánik poisťenia a zároveň bol odporca vyzvaný na zaplatenie dlžného poisťného za obdobie od 24.8.2010 do 27.5.2011 v sume 63,29 eur. Navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie poisťného za celú dobu trvania poisťenia od 24.8.2010 do 27.5.2011, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 63,29 eur. Keďže Odporca sa dostal s plnením do omeškania, preto súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 9,00% ročne a to od 29.5.2011, nakoľko dlžná suma bola splatná dňom nasledujúcim po zániku poisťenia, ku ktorému došlo dňa 28.5.2011. Požadovaná výška úroku 9% ročne je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur. Trovy právneho zastúpenia si uplatnil právny zástupca navrhovateľa podľa ustanovení § 10 ods. 1, § 14, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. MSSR č. 655/2004 Z.z. a to za 2 úkony právne služby: prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu. Jeden právny úkon predstavuje sumu 16,60 eur (teda 2 x 16,60 eur) a režijný paušál vo výške 7,81eur (2 x 7,81eur) + 20% DPH, spolu suma 58,58 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).