

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/160/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010348
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010348.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Lucie Horvátovej v trestnej veci odsúdeného N. U., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom mesto W., na neverejnom zasadnutí dňa 29. decembra 2022 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 17. októbra 2022, sp. zn. 37Pp/93/2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie sa z r u š u j e .

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 17. októbra 2022, sp. zn. 37Pp/93/2022, podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 415 odsek 1 Trestného poriadku odsúdeného N. U. podmienčne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/42/2021 zo dňa 26.05.2021. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu 3 (tri) roky a súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným 2 (dva) roky a zároveň odsúdenému uložil v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenie a povinnosť:

- podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Proti uvedenému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej trojdňovej lehote, sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) v neprospech odsúdeného. Prokurátor poukázal na to, že z odôvodnenia sťažnosťou napadnutého uznesenia Okresného súdu Trenčín vyplýva, že samosudca u odsúdeného N. U. konštatuje splnenie všetkých troch základných podmienok na rozhodnutie o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného. Uvedenými podmienkami sa rozumie v prvom rade vykonanie potrebnej časti z výmery uloženého trestu, čo je podmienkou formálnou, a následne dve materiálne podmienky, ktoré predstavujú plnenie si povinností a správanie sa v rámci výkonu trestu odňatia slobody v ústave a prognóza vedenia riadneho života po prepustení na slobode. Ako vyplýva zo spisového materiálu, odsúdený N. U. má v registri trestov 4 záznamy, v minulosti už bol podmienčne prepustený. Odsúdený podľa hodnotenia zástupcu Ústavu plní program zaobchádzania len čiastočne v časti edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k páchanej trestnej činnosti a nedostatočného kritického postoja k nadužívaniu alkoholu. Riziko recidívy je u neho stredne vysoké a resocializačná prognóza je menej priaznivá. V závere konštatuje iba čiastočné preukázanie splnenia podmienok na podmienčné prepustenie a konečný návrh je neodporúčajúci. Riziko recidívy u odsúdeného je vysoké a odsúdený tak nemá opodstatnenú mieru dôvery, že svoje sľuby o riadnom plnení povinností a zamestnaní sa skutočne splní. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje totiž predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom

vyplývať zo zhodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdeného a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode. Správanie odsúdeného vo výkone trestu sa musí pritom hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdeného, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa už zbavil práve tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli ku spáchaniu trestnej činnosti alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jeho rozhodnutiu spáchať trestný čin. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody preto Krajskému súdu v Trenčíne navrhol, aby uznesenie Okresného súdu Trenčín sp.zn. 37Pp/93/2022 zo dňa 17.10.2022 v zmysle ustanovenia § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušil a uložil orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade sťažnosti, ktorá mu bola spolu so spisom predložená dňa 15. decembra 2022, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 29. decembra 2022 v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Z revízného princípu uvedeného v ustanovení § 192 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že nadriadený súd rozhoduje vždy na základe skutkového a právneho stavu, ktorý tu je v čase jeho rozhodovania a ktorý sa prípadne líši od stavu, ktorý bol daný v čase vydania napadnutého uznesenia. Tak je tomu aj v posudzovanom prípade. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že odsúdený N. U. vykonal uložený trest a dňa 28. decembra 2022 bol prepustený na slobodu. Táto okolnosť, ku ktorej došlo ešte pred rozhodnutím krajského súdu o podanej sťažnosti, preto spôsobuje bezpredmetnosť prvostupňového neprávoplatného rozhodnutia o zamietnutí návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody svoje rozhodnutie obmedzil len na zrušenie napadnutého uznesenia postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. por., pretože ďalšie rozhodovanie v posudzovanej veci neprichádza do úvahy.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.