

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112212405
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2112212405.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Klepancovej a členiek senátu JUDr. Evy Barcajovej a JUDr. Evy Behranovej v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Bratislava, Mlynské Nivy 44/A, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, Bratislava, Kubániho 16, proti odporkyni: Ing. C. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom Z., Z. XX/XXXX, o zaplatenie 275,58 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 37C/182/2012-59 zo dňa 14. augusta 2013 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa a odporkyni nepriznal náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne § 488, § 489, § 491, § 494 a § 588 Občianskeho zákonníka, ďalej ustanoveniami zákona č. 656/2004 Z.z.: § 48 ods. 1 písm. a), § 48 ods. 2 písm. a) prvá veta, § 49 ods. 3 písm. b), § 51 ods. 1, poukázal na bod 2.1.c a 2.7. obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, účinných od 08.10.2010. Skutkovo vymedzil súd prvého stupňa svoje rozhodnutie vykonaným dokazovaním, predloženými listinnými dôkazmi a výsluchom odporkyne. Dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť. Účastníci konania uzavreli dňa 15.12.2010 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti na odberné miesto Z., B. XX, č. bytu X. Navrhovateľ na toto odberné miesto dodával zemný plyn, ktorý bol aj spotrebovaný. Spotrebu fakturoval faktúrami vystavenými na odporkyňu a zaslaním na jej adresu. Odporkyňa však nikdy predmetný byt na B. XX v Z.. X neužívala, nezdržovala sa v ňom, dodaný zemný plyn preukázateľne nespotrebovala ani nemohla spotrebovať. Podľa vykonaného dokazovania odporkyňa k tomuto bytu nemala žiadny právny vzťah založený kúpnu alebo inou zmluvnou, nájomnou zmluvou, zmluvou o budúcej zmluve a podobne. Navrhovateľ v rozpore s jeho vlastnými obchodnými podmienkami uzavrel s odporkyňou zmluvu o dodávke plynu a plyn dodával na toto odberné miesto. Navrhovateľ pri uzatvorení zmluvy nevyžadoval splnenie podmienky uvedenej v bode 2.7. obchodných podmienok. Ak by navrhovateľ dôsledne dodržiaval vlastné obchodné podmienky, zmluva nemohla byť uzavretá a nedošlo by k sporu o zaplatenie dodávky plynu. Z týchto dôvodov návrh zamietol ako nedôvodný. Odporkyni plne úspešnej v spore nevznikli trovy konania, nežiadala o ich náhradu, preto jej náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Poukazoval predovšetkým na skutočnosť, že súd prvého stupňa nesprávne vychádzal z predpokladu, že odporkyni

by povinnosť platiť za dodaný plyn mohla vzniknúť len vtedy, ak by ho skutočne odobrala. Uzavretím zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti medzi účastníkmi konania vznikla navrhovateľovi povinnosť vykonať dodávky plynu na určené odberné miesto a odporkyňa povinnosť uhradiť kúpnu cenu za takto dodaný plyn. Odporkyňa si v predmetnej zmluve nevyhradila, že iba ona bude využívať dodávky plynu. Zmluvné strany sa dohodli, že dodávky plynu budú na určené odberné miesto. Navrhovateľ podáva odvolanie z dôvodov podľa ustanovenia § 205 ods. 2 písm. d) a písm. f) O.s.p. Navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 14.08.2013 č.k. 37C/82/2012-59 zmenil tak, že podanému návrhu v celom rozsahu vyhovie a zaviazá odporkyňu na náhradu trov prvostupňového konania, ako aj náhradu trov odvolacieho konania.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadrila odporkyňa. Uviedla, že do dnešného dňa písomne nepožiadala dodávateľa o dodávku do nového odberného miesta a nedoručila dodávateľovi kópiu montážneho listu v zmysle článku 2.3. obchodných podmienok. Z jej strany teda neboli splnené podmienky podľa tohto článku, považuje zmluvu o dodávku plynu za neplatnú. Montážny list bol vystavený na občana s priezviskom nestotožňujúcim sa s jej priezviskom, bez krstného mena, bez uvedenia bydliska a bez splnomocnenia na prevzatie plynomeru na mieste odberu. Priložila list, v ktorom obsah článku 2.3 obchodných podmienok nie sú uvedené, ani povinnosti z neho vyplývajúce.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a 202 O.s.p.), preskúmal vec podľa ustan. § 212 ods. 1 O.s.p., posúdil v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal bez nariadenia pojednávania podľa ustan. § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia z.č. 757/2004 Z.z.).

Odvolací súd vo veci rozhodol podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania tak, že rozsudok verejne vyhlásil, keďže vec bola ústne prejednaná pred súdom prvého stupňa a v odvolacom konaní nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, súd prvého stupňa nerozhodol podľa § 115a bez nariadenia pojednávania a nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nejde o konanie vo veciach porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, a nariadenie pojednávania nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Súd prvého stupňa v náležitom rozsahu vykonal dokazovanie potrebné na posúdenie naplnenia zákonných podmienok o nároku navrhovateľa a výsledky tohto dokazovania jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach vyhodnotil, odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie navrhovateľom uplatneného nároku. Súd prvého stupňa vec správne právne posúdil, keď na vec aplikoval príslušné právne normy, ktoré správne vyložil. Vzhľadom na to odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje na správne, výstižné a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku. Odvolací súd nezistil dôvod, pre ktorý by sa mal od skutkových a právnych záverov prvostupňového súdu odchýliť.

K veci samej je potrebné uviesť, že súd musí v takomto prípade skúmať otázku platnosti uzatvorenia zmluvy o dodávke plynu.

Súd prvého stupňa pri posudzovaní veci správne vychádzal zo z. č. 656/2004 Z.z. v znení platnom do 31.08.2012.

Podľa ustan. § 51 ods. 1 veta prvá zákona „Podmienky pripojenia“ žiadať o vybudovanie a pripojenie odberného plynového zariadenia môže iba vlastník nehnuteľnosti alebo správca nehnuteľnosti.

Zákonná podmienka pre uzatvorenie platnej zmluvy o dodávke plynu v preskúvanom prípade nebola splnená, nebola uzatvorená platná zmluva. Navrhovateľovi nevznikla povinnosť dodávať plyn na označené odberné miesto, odporkyni nevznikla povinnosť platiť za dodaný plyn.

S poukazom na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil včítane správneho závislého výroku o náhrade trov prvostupňového konania.

V odvolacom konaní bola plne úspešná odporkyňa, v dôsledku čoho jej podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa si náhradu trov odvolacieho konania podľa ustan. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila, zo spisu jej žiadne nevyplývajú, odvolací súd jej trovy odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.