

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 22Csp/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121386825
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kolárik
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:6121386825.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kolárikom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, sídlo: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej: Z. H., bydlisko: R. (bez adresy), nar.: XX. XX. XXXX, o zaplatenie 782,59 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 318,29 EUR a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 30,14 EUR od 24. 05. 2019 do zaplatenia,
- zo sumy 64,28 EUR od 25. 06. 2019 do zaplatenia,
- zo sumy 38,07 EUR od 24. 07. 2019 do zaplatenia,
- zo sumy 30,01 EUR od 24. 08. 2019 do zaplatenia,
- zo sumy 29,04 EUR od 24. 09. 2019 do zaplatenia,

a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie nákladov skorého vymáhania v celkovej sume 37,80 EUR s príslušenstvom sa žaloba zamieťa.

III. Vo zvyšnej časti sa konanie zastavuje.

IV. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 01. 06. 2021, postúpenou tunajšiemu súdu z upomínacieho konania dňa 23. 09. 2021, domáhal zaplatenia sumy 782,59 EUR s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „ST“) na žalobcu. Medzi ST a žalovanou bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (v prípade, ak bol uzavretý). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. ST podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: (i) faktúra zo dňa XX.XX.XXXX uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 49,04 Eur s lehotou splatnosti 23.05.2019, (ii) faktúra zo dňa XX.XX.XXXX uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 76,26 Eur s lehotou splatnosti 24.06.2019, (iii) faktúra zo dňa XX.XX.XXXX uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 56,98 Eur s lehotou splatnosti 23.07.2019, (iv) faktúra zo dňa XX.XX.XXXX uvedená pod VS

XXXXXXXXXX vo výške 30,01 Eur s lehotou splatnosti 23.08.2019, (v) faktúra zo dňa XX.XX.XXXX uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 29,04 Eur s lehotou splatnosti 23.09.2019. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila ST vystavené faktúry, pričom ST ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si uplatnil tiež nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s odôvodnením, že táto je vypočítaná podľa vzorca: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Na podporu svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: Podací hárok č. G. (č.l. 10 - 11), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 12 - 13), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 14 - 15), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 16 - 17), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 18 - 19), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 20 - 21), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 22 - 23), Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb (č.l. 24 - 26), Oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 27), Výzva na zaplatenie (č.l. 28), 3x Upomienka (č.l. 30 - 32), Súhlas so spracúvaním údajov Účastníka na marketingové účely (č.l. 33 - 35), Zmluva o poskytovaní verejných služieb (č.l. 36 - 40), Výhody a podmienky skupiny Magenta 1 (č.l. 41 - 44), Výpoveď zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 08. 04. 2019 (č.l. 45 - 46), Výpoveď zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 08. 11. 2019 (č.l. 47 - 48), Žiadosť o prenos čísla v mobilnej verejnej sieti (č.l. 49 - 51), Osobitné podmienky pre službu prenositeľnosti čísla spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (č.l. 52 - 54).

3. Žalobu s výzvou na vyjadrenie nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk. Preto súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že dňa 11. 11. 2021 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (č.l. 96).

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Podaním z 24. 08. 2022 žalobca doplnil niektoré žalobné tvrdenia a zobral žalobu čiastočne späť, a to (i) v časti istiny vo výške 11,98 EUR k fa č. XXXXXXXXXXXX, s tým, že z tejto faktúry si uplatňuje sumu 64,28 EUR (pozn. tu zjavne došlo k chybe v písaní, keďže po odpočítaní sumy 64,28 EUR a neuplatnenej pokuty 293,45 EUR (viď ďalej) zostáva suma 4,99 EUR, čo zodpovedá tam účtovaným nákladom vymáhania - upomienka), (ii) v časti zmluvnej pokuty uvedenej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške XXX,XX EUR a (iii) v časti zmluvnej pokuty vo výške 128,05 Eur uvedenej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX ako Zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX* a Zmluvná pokuta Stream On viazanosť 24 mesiacov*. Ďalej žalobca uviedol, že zmluvnú pokutu vo výške 126,78 Eur označenej vo fa č. XXXXXXXXXXXX ako Zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX si žalobca uplatňuje v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.01.2019, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 4 a 5 na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovanou. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala degresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v Tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 310,- Eur. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovanou bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti nasledovne: $126,78 = (310/730) \times 299$. V súvislosti so súladom zmluvnej pokuty so zákonom žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3CoCsp/23/2020 z 29.04.2021. Ostatných nárokov sa žalobca domáha na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.01.2019. K podaniu žalobca priložil Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. platný od 01. 01. 2019 (č.l. 106 - 125).

6. Súd podľa § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže v prejednávanej veci sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota žalobcom uplatnenej pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- EUR.

7. Súd vykonal dokazovanie zo všetkých listinných dôkazov založených v spise a dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

8. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (sídlo: Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 - ďalej len „ST“), a žalovaná uzavreli medzi sebou dňa XX. XX. XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb pre tel. číslo XXXXXXXXXXXX a program služieb ÁNO M DATA, s dobou viazanosti 24 mesiacov (ďalej len „zmluva“). Zmluva bola uzavretá podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy sa ST zaviazal poskytovať žalovanej elektronické komunikačné služby a žalovaná sa zaviazala uhradiť za poskytnuté služby odplatu vo výške podľa zmluvy a cenníka ST. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb a ďalšie v zmluve uvedené osobitné podmienky (bod 1 písm. b) zmluvy).

9. ST vystavil žalovanej za služby poskytnuté podľa zmluvy (i) faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 49,04 EUR, splatnú 23. 05. 2019, (ii) faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 362,72 EUR, splatnú 24. 06. 2019 (z ktorej si žalobca uplatnil sumu 64,28 EUR), (iii) faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 56,98 EUR, splatnú 23. 07. 2019, (iv) faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 30,01 EUR, splatnú 23. 08. 2019 a (v) faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 29,04 EUR, splatnú 23. 09. 2019. ST ďalej vystavil žalovanej (vi) faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 254,80 EUR, splatnú 23. 01. 2020, ktorou žalovanej vyúčtoval zmluvné pokuty v sumách 126,75 EUR, 80,05 EUR a 48,00 EUR (žalobca si v konaní uplatnil pokutu vo výške 126,75 EUR). Žalovaná faktúry neuhradila.

10. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2020 ST postúpil pohľadávky uvedené v odseku 9 tohto rozsudku na žalobcu, a to ku dňu 03. 12. 2020. ST postúpenie pohľadávok oznámil žalovanej Oznámením o postúpení pohľadávky z 22. 12. 2020.

11. Podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa bodu 1 písm. b) zmluvy: Predmetom tejto Zmluvy je Záväzok Účastníka (i) riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb, ktoré sú uvedené v Cenníku pre poskytovanie služieb Podniku (ďalej len „Cenník“), platnému ku dňu podpisu tejto Zmluvy a (ii) dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto Zmluvou, Cenníkom, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie zvoleného programu Služieb (ďalej len „Osobitné podmienky“), ak boli pre zvolený program Služieb vydané a Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb (ďalej len „Všeobecné podmienky“), s ktorými sa mal Účastník možnosť oboznámiť pred podpisom tejto Zmluvy na internetovej stránke Podniku www.telekom.sk alebo na predajných miestach Podniku.

14. Podľa bodu 4 zmluvy: Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti, ktorej dĺžka je špecifikovaná v tabuľke č. 1 a plynie odo dňa uzavretia tejto Zmluvy (ďalej len „doba viazanosti“), (i) bude vo vzťahu k SIM karte využívať Služby Podniku podľa Zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania Služby Podniku pred uplynutím doby viazanosti, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je: a) ukončenie využívania Služieb Podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia Zmluvy pred uplynutím doby viazanosti; b) ukončenie využívania Služieb Podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v tejto Zmluve k inému podniku

poskytujúcu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti; c) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania Služieb podľa Všeobecných podmienok; (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“).

15. Podľa bodu 5 zmluvy: V dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku porušením záväzku viazanosti Účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i) zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a/alebo (ii) z neakciovej ceny KZ poskytnutej Účastníkovi na základe tejto Zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = (\text{Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}.$$
 Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

16. Na základe skutkových zistení uvedených v odsekoch 8 - 10 tohto rozsudku a zákonných ustanovení a zmluvných dojednaní uvedených v odsekoch 11 - 15 tohto rozsudku súd ustálil, že žalobca má voči žalovanej nárok na zaplatenie žalovanej istiny v časti tvorenej platbami za poskytnuté služby a časti tvorenej zmluvnou pokutou. Tento nárok mal súd za preukázaný z predložených listinných dôkazov (najmä zmluvnej dokumentácie a jednotlivých faktúr), ako aj s ohľadom na § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku („CSP“), podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (viď odsek 4 tohto rozsudku). Žalovaná má právnu povinnosť uhradiť cenu za služby, ktoré jej boli poskytnuté podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Zmluvná pokuta bola žalovanej fakturovaná na základe bodov 4 a 5 zmluvy z dôvodu porušenia záväzku viazanosti neuhradením faktúr. Vzhľadom na to súd o žalobe rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na zaplatenie žalovanej istiny tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

17. Žalobca si žalobou uplatnil tiež nárok na zaplatenie „nákladov skorého vymáhania“ v celkovej výške 37,80 EUR, konkrétne „nákladov skorého vymáhania“ uvedených vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 18,90 EUR a vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 18,90 EUR. Vo vzťahu k tomuto nároku žalobca neuviedol v žalobe žiadne žalobné tvrdenia, pričom z tvrdení žalobcu možno usudzovať, že žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia platieb za služby, ktoré ST žalovanej poskytol, a zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti. Nie však „nákladov skorého vymáhania“, pre ktoré v žalobe neuviedol žiadne žalobné tvrdenia a nepredložil žiadne dôkazy, z ktorých by vyplývali dôvodnosť a výška nároku. Procesným následkom absencie substancovaných tvrdení je nepriznanie uplatneného nároku, resp. zamietnutie žaloby. Preto súd žalobu v tejto časti zamietol, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

18. V časti o zaplatenie istiny v celkovej výške 426,49 EUR s príslušenstvom (z fa č. XXXXXXXXXXXX si žalobca uplatnil sumu 64,28 EUR, t.j. neuplatnil si sumu 298,44 EUR, a ďalej si neuplatnil zmluvné pokuty účtované vo fa č. XXXXXXXXXXXX ako Zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX* v sume 80,05 EUR a Zmluvná pokuta Stream On viazanosť 24 mesiacov v sume 48,00 EUR) žalobca vzal žalobu späť podaním z 24. 08. 2022, a preto súd konanie v tejto časti zastavil s poukazom na § 145 ods. 2 CSP, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

19. Žalobca si žalobou uplatnil voči žalovanej i nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % z dlžných súm ročne, a to za obdobia tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, pričom prvým dňom je vždy prvý deň po dátume splatnosti príslušnej faktúry (viď. odsek 9 tohto rozsudku). Keďže súd vyhovel žalobe pokiaľ ide o zaplatenie žalobcom požadovanej dlžnej istiny (v časti platieb za poskytnuté služby) a žalobca si úrok z omeškania uplatnil v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, súd žalobcovi priznal i nárok na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. V časti úroku z omeškania z „nákladov skorého vymáhania“ súd žalobu zamietol tak, ako

je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku, a to z dôvodov, pre ktoré zamietol samotný nárok na zaplatenie nákladov skorého vymáhania, uvedených v odseku 17 tohto rozsudku.

20. O trovách súd rozhodol postupom podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že keďže žalobca vzal žalobu v prevažnej časti späť (pričom netvrdil ani nepreukázal, že by k späťvzatiu došlo z dôvodu na strane žalovanej) a v časti súd žalobu zamietol, prevažne úspešnou v konaní bola žalovaná a teda by jej prislúchala i pomerná náhrada trov konania. Súd však zo spisu nezistil, že by žalovanej trovy konania vznikli, a preto rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, ako je uvedené vo výroku IV. tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať na Okresný súd Dunajská Streda do 15 dní od doručenia tohto rozsudku (§ 362 CSP). Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 367 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Intervenient môže odvolanie podať za podmienok uvedených v § 360 CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok uvedených v § 366 CSP. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak žalovaná dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia v exekúcii.