

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/525/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314225214
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314225214.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: Y. Z., I.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - Y. O., I.. X.X.XXXX, Z. N. I.W. XX, XXX XX Z., Š.. T. M. a otec - E. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. E. XXX/XX, Y. M., Š.. T. M., o návrhu matky na zmenu priezviska maloletého, takto

rozhodol:

Súd udeľuje súhlas matke maloletého Y. Z., I.. XX.X.XXXX k podaniu si žiadosti o zmenu priezviska maloletého na Matričnom úrade Bratislava - Ružinov, mestská časť Bratislava - Ružinov vo zväzku XX, ročník 2010, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX na priezvisko O..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.11.2014 sa matka maloletého Y. Z., I.. XX.X.XXXX, domáhala, aby súd udelil súhlas na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletého na priezvisko „O..“. Svoj návrh odôvodnila matka maloletého tým, že otec maloletého uzavrel manželstvo s inou ženou a má ďalšie dve deti, pričom o maloletého nejaví žiaden záujem. Matka poukázala na skutočnosť, že otec na maloletého neplatí žiadne výživné o čom doložila aj písomné dôkazy- Trestný rozkaz. Matka maloletého má za to, že je v záujme maloletého, aby sa maloletý volal ako jeho matka z hľadiska jeho zdravého psychického vývoja. Matka na pojednávaní uviedla, že otec sa o maloletého absolútne nezaujíma, neplatí výživné, ani starí rodičia zo strany otca sa nezaujímajú o maloletého, sám si začal maloletý Y. rozprávať, že sa volá O. F. I. Z.. Naposledy boli upravované práva a povinnosti voči maloletému Y. rozsudkom Okresného súdu Pezinok pod č.k. 12P 474/2010 - 69 zo dňa 22.11.2011 v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11Cop 58/2012-83 zo dňa 17.7.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2012, týmto bol maloletý Y. zverený do starostlivosti matke, otec bol zaviazaný platením výživného v sume 150,- € mesačne. Túto vyživovaciu povinnosť si otec neplní už 4 roky. Zo začiatku sporadicky posielal 50,- €, potom nič a na konci podmienky určenej súdom zaplatil 2000,- €. Dvakrát bol odsúdený súdom za neplnenie vyživovacej povinnosti, dostal podmienku 5 mesiacov na skúšobnú dobu 1 rok, a povinnosť uhradiť dlžné výživné. Keďže si neplnil vyživovaciu povinnosť opäť matka podala trestné oznámenie. Bol vydaný opäť Trestný rozkaz, ktorým bol znovu uznaný za vinného za neplnenie vyživovacej povinnosti, bol odsúdený na trest odňatia slobody na 12 mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, tento Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo otec uhradil časť dlžného výživného vo výške 2.000,- € v novembri 2014. Otec naposledy videl maloletého, keď mal 4-5 mesiacov, s maloletým nie je žiadnym kontakte. Matka sa o maloletého stará sama, maloletý navštevuje Materskú školu Tbiliská 2, BA od 2.9.2014,
38P/525/2014

všetky poplatky mu hradí matka sama, otec maloleťmu neposiela darčeky, ani karty. Matka pracuje v poisťovni Allianz Bratislava od 21.3.2011 s priemerným mesačným platom 540,- €, poberá na maloleťho rodinné prídavky 23,- € mesačne.

Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril a na pojednávanie sa nedostavil, pričom doručenie predvolania mal riadne vykázané.

Kolíznym opatrovníkom sa priklonil k návrhu matky o zmene priezviska maloleťho, nakoľko otec si dlhodobo riadne neplní vyživovaciu povinnosť, o dieťa sa nezaujíma, nenavštevuje ho a nemá s ním žiadne väzby, dieťa rovnako otca nepozná, nemajú vzájomné väzby a nemajú k sebe vytvorený citový ani iný vzťah.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s písomne podaným návrhom matky zo dňa 20.11.2014, s rodným listom maloleťho, Trestným rozkazom tunajšieho súdu, č. k. 2T/68/2013-53, zo dňa 24.9.2013, právoplatným dňa 15.11.2013, rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/474/2010-69, zo dňa 22.11.2011, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/58/12-83, zo dňa 17.7.2012, potvrdením o návšteve materskej školy a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil tento skutkový stav vo veci:

Naposledy boli práva a povinnosti k maloleťmu Y. upravované rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/474/2010-69, zo dňa 22.11.2011, právoplatný v časti zverenia a trov konania dňa 30.12.2011, platným v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/58/12-83, zo dňa 17.7.2012, právoplatný 24.7.2012, ktorým bol maloleťý zverený do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloleťho a zároveň otec bol zaviazaný zaplatiť ročné výživné na maloleťho.

Trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Bratislava III pod č.k. 2T/68/2013-53, zo dňa 24.9.2013, právoplatným dňa 15.11.2013 bol otec maloleťho E. Z., I. XX.XX.XXXX uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa §- u 207 ods. 1 Trestného zákona.

Na tomto súde je vedené aj konanie o návrhu otca na zníženie výživného na maloleťho Lukáša Beluša, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa §-u 11 ods. 3 písm. a) Zákona o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloleťho podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloleťho staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloleťho žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj

a) písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

Podľa §-u 35 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloleťho dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloleťho dieťaťa, o štátnom občianstve maloleťho dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že návrh matky je dôvodný a zmena priezviska maloleťho z priezviska „Z. na priezvisko „O.Á.“ je v jeho záujme, nakoľko otec o maloleťho nejaví záujem, nenavštevuje ho, neplatí výživné, nemá s maloleťým vytvorený citový vzťah, maloleťý otca nepozná. Matka sa o maloleťho stará sama od jeho narodenia, sama mu zabezpečuje všetko potrebné pre jeho zdravý vývoj. Zmena priezviska bola doporučená aj kolíznym 38P/525/2014 -30

opatrovníkom, nakoľko medzi maloleťým a jeho otcom nie sú vytvorené žiadne väzby. Otec maloleťho si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloleťmu neplní štyri roky, bol na jeho osobu vydaný trestný rozkaz za zanedbanie povinnej výživy, s maloleťým sa nestretáva a maloleťho ani žiadnym spôsobom nekontaktuje, pričom maloleťý otca nepozná. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, nakoľko je to v záujme maloleťho.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odseku 1) písm. a) Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne a trojmo.

Podľa § 205 odsek 1) O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.