

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/204/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111228443  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3111228443.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Q. W. U., s. r. o., X., E. 5, IČO 35 724 803, zast. O. W., s. r. o., X., E. 5, IČO 36 613 843, proti odporkyni C. P., bytom B. J., U. S. a T. XX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Z. na ochranu občana spotrebiteľa V., L., P. XX, IČO 42 176 778, zast. JUDr. H. T., advokátom so sídlom v U., B.. U. 7, o zaplatenie 614,93Eur s príslušenstvom na odvolanie vedľajšieho účastníka proti výroku o náhrade trov účastníkov uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. júla 2012, č. k. 12C/39/2012-54, v senáte jednohlasne takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov účastníkov m e n í nasledovne:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v konaní na okresnom súde vo výške 113,93 eur k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 33,06 eur k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. júla 2012, č. k. 12C/39/2012-54, bolo rozhodnuté nasledovne:

„Konanie sa zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu vo výške 29,87 Eur prostredníctvom J. úradu X. po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“

V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa proti odporkyni domáhal zaplatenia istiny 614,93Eur s prísl. na základe zmluvy k úverovému účtu zo dňa 22.06.2004. Pred prvým pojednávaním po doručení vyjadrenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, obsahujúceho námietku premlčania, navrhovateľ zobral návrh späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Na základe tohto okresný súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. a podľa § 11 ods. 3,4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestu v znení noviel rozhodol o vrátení súdneho poplatku z návrhu kráteného o 1%, najmenej však o 6,63 eura.

V súvislosti s rozhodnutím o trovách konania okresný súd poukázal na znenie § 146 ods. 1 písm. c) ods. 2 O.s.p. Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. okresný súd nepriznal odporkyni náhradu trov konania, pretože jej žiadna nevznikla. Podľa tohto ustanovenia okresný súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania právneho zastúpenia z dôvodu neúčelnosti a nadbytočnosti ich vynaloženia. Okresný súd videl neúčelnosť a nadbytočnosť v tom, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa bolo založené za účelom poskytovania ochrany spotrebiteľovi a malo by byť teda samé schopné poskytovať právnu ochranu spotrebiteľovi, má podpredsedu s právnickým vzdelaním (JUDr. N. P.) a vo svojom vyjadrení k prejednávanej veci namietlo len premlčanie. Okrem uvedeného okresný súd pri doručení žaloby právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na jeho žiadosť, ho nevyzval, aby sa k žalobnému návrhu vyjadril. Teda išlo o jeho vlastnú iniciatívu. Iné trovy konania, ako súdne poplatky alebo cestovné, vedľajšiemu účastníkovi nevznikli. Okrem uvedeného nejde o zastupovanie na podnet alebo žiadosť odporkyne, ale ide o vlastnú iniciatívu vedľajšieho účastníka a o hromadné zastupovanie v spotrebiteľských veciach, avšak bez konzultácie s odporkyňou, ktorej záujmy združenie má hájiť, pričom sa však súdnych pojednávaní nezúčastňuje. Neúčelnosť takého zastupovania spočíva aj v neúmernej vzdialenosti vedľajšieho účastníka a jeho právneho zástupcu od miesta bydliska odporkyne.

Proti výroku uvedeného uznesenia o náhrade trov konania podal včas odvolanie vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu. V rozsiahlom odôvodnení odvolania odvolateľ namietal, že okresný súd nerozhodol správne o náhrade trov konania. Podľa názoru odvolateľa bola účasť vedľajšieho účastníka v konaní v súlade s účelom súdneho konania a s účelom právnej úpravy ochrany spotrebiteľa. Práve tlak vedľajšieho účastníka v konaní viedol zrejme navrhovateľa k späťvzatiu návrhu. S poukazom na právne názory v odbornej literatúre a v niektorých konkrétnych rozhodnutiach všeobecných súdov odvolateľ navrhol zmeniť napadnutý výrok uznesenia okresného súdu tak, že navrhovateľ bude zaviazaný k náhrade trov prvostupňového konania vo výške 113,93 eur a k náhrade trov odvolacieho konania vo výške 33,06 eur.

K odvolaniu odvolateľa sa písomne vyjadril navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Vo vyjadrení poukázal na znenie ustanovení § 93 ods. 1, 2, § 137, 142 ods. 1, § 146 ods. 2 a § 150 ods. 1, 2 O.s.p.. Navrhovateľ sa stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, ktorým nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania z dôvodu, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Podľa názoru navrhovateľa v danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, t. j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Účelom právneho zastúpenia je predovšetkým zastupovanie záujmov svojho klienta. V danom prípade možno konštatovať, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a nevhodné, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania. Konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nevhodnosti konania. Na podporu svojich záverov navrhovateľ poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5Co/26/2012, 3Cob/259/2011, Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/105/2012, 16Co/100/2012, 17Co/91/2012, Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 13Co/35/2012, 13Co/36/2012, a Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 13C/14/2012, 8C/303/2011. Preto navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd potvrdil napadnutý výrok uznesenia okresného súdu ako vecne správny a zaviazal vedľajšieho účastníka k náhrade trov odvolacieho konania vo výške 33,06 eur vrátane DPH.

Krajský súd, ako odvolací súd, vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti je potrebné zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. z týchto dôvodov:

Odvolací súd sa predovšetkým stotožnil s názorom odvolateľa, totožným s názorom okresného súdu, podľa ktorého okresný súd na prejednávanej veci s poukazom na odôvodnenie napadnutého uznesenia správne aplikoval ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c), ods. 2 O.s.p..

Odvolací súd sa však nestotožnil s názorom okresného súdu, podľa ktorého trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní sú neúčelné z vyššie citovaných dôvodov z odôvodnenia okresného súdu.

Vychádzajúc z čl. 37 ods. 2 ústavného zákona 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy, a to od začiatku konania, (ako aj z čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, resp. § 25 O.s.p.), vedľajší účastník vzhľadom na jeho identické procesné práva a povinnosti ako účastníka konania (§ 93 ods. 3 O.s.p.), má právnym poriadkom zaručenú možnosť právnej pomoci v súdnom konaní prostredníctvom advokáta. Keďže trovami konania aj vedľajšieho účastníka je v zmysle § 137 ods. 1 O.s.p. tiež odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát, nie je možné považovať odmenu advokáta vedľajšieho účastníka (občianskych združení na ochranu spotrebiteľa) v spotrebiteľských vzťahoch vo všeobecnosti za neúčelnú.

Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='460/1992%20Zb.%2523%25C8l.46'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a <aspi://module='ASPI'&link='460/1992%20Zb.%2523%25C8l.46'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Ústavy Slovenskej republiky je aj to, že účastník konania, ktorý v konaní, spravidla v spore, uspel, má, zásadne, právo na to, aby sa mu nahradili všetky trovy, ktoré zaplatil vo vecnej súvislosti s uplatnením tohto základného práva. Hoci ustanovenie § 146 O.s.p. nepoužíva pojem úspech v konaní, v zmysle odseku 2 uvedeného ustanovenia možno vyvodit' závery o úspešnosti toho ktorého účastníka v konaní aj v prípade zastavenia konania. Ak sa chce súd odchyliť od pravidla úspechu účastníka v konaní, musí vychádzať zo zákona a túto odchýlku aj náležite odôvodniť, inak porušuje základné právo na súdnu ochranu dotknutého účastníka, nakoľko rozhodovaním o náhrade trov konania môže súd zasiahnuť aj do základného práva vlastníť podľa čl. 20 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='460/1992%20Zb.%2523%25C8l.20'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ústavy. Ústavný súd v tejto súvislosti v odôvodnení svojho rozhodnutia (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 17. decembra 2004, sp. zn. II. ÚS 31/04 <aspi://module='JUD'&link='JUD32421SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) uviedol: Pri tomto výklade treba venovať pozornosť zmyslu a účelu inštitútu náhrady trov konania. Výklad náhrady trov konania nesmie obmedzovať, resp. brániť v reálnom uplatnení základného práva zaručeného v čl. 20 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='460/1992%20Zb.%2523%25C8l.20'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ústavy a v čl. 1 <aspi://module='ASPI'&link='460/1992%20Zb.%2523%25C8l.1'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Dodatkového protokolu. Zmyslom a účelom náhrady trov konania v konaní pred všeobecným súdom (vrátane pred exekučným súdom) je poskytnúť úspešnému účastníkovi alebo účastníkovi, ktorému to priamo priznáva zákon, náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musel alebo bude musieť nepochybne zaplatiť, pričom by ich nemusel zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred všeobecným súdom. Výnimky z tohto pravidla musí ustanoviť zákon (čl. 46 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='460/1992%20Zb.%2523%25C8l.46'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a čl. 51 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='460/1992%20Zb.%2523%25C8l.51'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ústavy). Aj tieto výnimky sa musia uplatňovať len za splnenia všetkých zákonom ustanovených podmienok a skôr reštriktívne, napríklad takou výnimkou je nepriznanie náhrady trov konania podľa § 150 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523150'&ucin-k-dni='30.12.9999'> OSP.

Pri riešení otázky, ktoré trovy konania možno považovať za účelné, je potrebné uviesť, že účelnosť trov sa stotožňuje s nevyhnutnosťou alebo s právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s uplatňovaním ústavne zaručeného práva na právnu pomoc (čl. 47 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='460/1992%20Zb.%2523%25C8l.47'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ústavy). Nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť v súvislosti s procesnými právami a povinnosťami účastníka, teda ktoré sa musia vynaložiť najmä na procesné úkony nariadené súdom, trovy potrebné na zaujatie procesného stanoviska k žalobe, k meritórnemu vyjadreniu účastníka konania, k vykonanému dôkazu, na použitie opravných prostriedkov, na zaplatenie súdnych poplatkov, na hotové výdavky a napokon aj trovy právneho zástupcu (advokáta). Z uvedených dôvodov nie je možné považovať trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom za neúčelné len preto, že vedľajší účastník mal podľa nesprávneho názoru okresného súdu hájiť práva odporcu sám a nie prostredníctvom splnomocneného advokáta. Preto sa odvolací súd v prejednávanom prípade nestotožnil s právnymi závermi v rozhodnutiach súdov, na ktoré poukázal navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu a ktoré

vychádzali zo záveru o všeobecnej neúčelnosti procesných úkonov advokátom zastúpeného vedľajšieho účastníka v spotrebiteľských sporoch.

Podľa odvolacieho súdu okresný súd nepostupoval správne, ak účelnosť trov vedľajšieho účastníka neposudzoval z hľadiska nevyhnutnosti alebo právnej možnosti vynaloženia trov spojených s uplatňovaním ústavne zaručeného práva na právnu pomoc.

Odvolací súd zistil, že si v konaní pred okresným súdom uplatnil trova konania, spočívajúce v trovách jeho právneho zastúpenia advokátom a vyčíslil ich nasledovne:

Trovy právneho zastupovania sú uplatňované v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len AT).

- Tarifná hodnota veci: 614,93 eur

(§ 10 ods. 2 AT)

- Jeden úkon právnej služby: 39,84 eur

(§ 10 ods. 1 AT)

- Režijný paušál za rok 2012: 7,63 eur

(§ 16 ods. 3 AT)

Úkony:

- Prevzatie a príprava zastúpenia: 39,84 eur

(§ 14 ods. 1, písm. a/ AT)

Režijný paušál: 7,63 eur

- Vyjadrenie zo dňa 28.05.2012: 39,84 eur

(§ 14 ods. 1, písm. b/ AT)

Režijný paušál: 7,63 eur

Odmena advokáta spolu (bez DPH): 94,94 eur

DPH 20%: 18,99 eur

Odmena advokáta spolu (s DPH): 113,93 eur

Keďže odvolací súd zistil, že v konaní pred okresným súdom uplatnené a vyčíslené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka majú oporu v spisovom materiáli a sú v súlade s ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, podľa § 220 O. s. p. zmenil napadnutý výrok uznesenia okresného súdu tak, ako jej to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. O náhrade trov odporkyne nebol dôvod rozhodovať, keďže odporkyňa si v zmysle § 151 ods. 1 neuplatnila nárok na náhradu trov konania.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže vedľajší účastník bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, vzniklo mu právo na plnú náhradu trov konania. Vedľajší účastník si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nasledovne:

Trovy právneho zastupovania sú uplatňované v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len AT).

- Tarifná hodnota veci: 614,93 eur

(§ 10 ods. 2 AT)

- Jeden úkon právnej služby: 39,84 eur

(§ 10 ods. 1 AT)

- Režijný paušál za rok 2012: 7,63 eur

(§ 16 ods. 3 AT)

- Odvolanie zo dňa 02.08.2012: 19,92 eur

(§ 14 ods. 3, písm. b/ AT)

- Režijný paušál: 7,63 eur

Odmena advokáta spolu (bez DPH): 27,55 eur

DPH 20%: 5,51 eur

Odmena advokáta spolu (s DPH): 33,06 eur

Keďže odvolací súd zistil, že v konaní pred odvolacím súdom uplatnené a vyčíslené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka majú oporu v spisovom materiáli a sú v súlade s ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, odvolací súd priznal vedľajšiemu účastníkovi proti navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v uplatnenej výške.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .