

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614205543
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614205543.7

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľky: Y. O. H., nar. XX.XX.XXXX, W. Š. XXXX/XX, XXX XX S., proti odporcovi: P. P., A.. XX.XX.XXXX, W. S., XXX XX S., E. N. P. Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, do osobnej starostlivosti matky, určenie výživného a nákladov na výbavičku pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd **z v e r u j e** maloletého Y. O., nar. XX.XX.XXXX T. osobnej starostlivosti matky Y. O. H., nar. XX.XX.XXXX, s tým, že je oprávnená ho zastupovať a spravovať jeho majetok s účinnosťou od 16.02.2014.

Súd **z a v ä z u j e** odporcu P. P., nar. XX.XX.XXXX, prispievať na výživu maloletého Y. O., nar. XX.XX.XXXX, v sume 50,- eur mesačne, od 01.02.2015, a to vždy do 15-teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zmeškané výživné za obdobie od 16.02.2014 do 31.01.2015 v celkovej sume 550,- eur súd **p o v o ľ u j e** odporcovi zaplatiť v splátkach po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nadobudne rozsudok právoplatnosť, pod hrozbou straty výhody splátok.

Odporca je **p o v i n n ý** uhradiť navrhovateľke polovicu nákladov spojených s výbavičkou pre maloletého Y. O., A.. XX.XX.XXXX, v sume 268,45 eur, ktoré mu súd **p o v o ľ u j e** zaplatiť v splátkach po 10,- eur mesačne, a to vždy do 15-teho dňa mesiaca, od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nadobudne rozsudok právoplatnosť, k rukám navrhovateľky, pod hrozbou straty výhody splátok.

Súd odporcovi zaplatenie súdneho poplatku **n e u k l a d á**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Topoľčany dňa 18.06.2014 domáhala, aby súd určil, že otcom maloletého Y. O., A.. XX.XX.XXXX, je odporca. Zároveň žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazal platiť výživné na maloletého k rukám matky maloletého v sume 50,- eur mesačne. Žiadala tiež, aby súd zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľke polovicu nákladov spojených s výbavičkou pre maloleté dieťa, ktorých výšku preukázala podaním zo dňa 02.07.2014, doručeným súdu dňa 03.07.2014.

Uznesením č. k. 8C/65/2014-6 zo dňa 20.06.2014, právoplatným dňa 31.07.2014, súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, za opatrovníka pre maloletého Y. O., A.. XX.XX.XXXX, na jeho zastupovanie v predmetnom konaní s poukazom na ustanovenia § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Uznesením č. k. 8C/65/2014-36 zo dňa 07.07.2014, právoplatným dňa 24.07.2014, súd priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov v plnom rozsahu.

Nakoľko počas pojednávania dňa 13.11.2014 došlo k určeniu otcovstva k maloletému Y. O., nar. XX.XX.XXXX, súhlasným vyhlásením oboch rodičov, súd konanie v časti o určení otcovstva zastavil uznesením č. k. 8C/65/2014-54 zo dňa 13.11.2014, právoplatným dňa 17.12.2014, podľa § 108 OSP. Súd ďalej pokračoval v konaní o nárokoch navrhovateľky o zverenie maloletého Y. O., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, určenie výživného a nákladov na výbavičku pre maloleté dieťa.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky písomne nevyjadril.

Na pojednávaní dňa 13.11.2014 odporca súhlasil s návrhom navrhovateľky na zverenie maloletého Y. O. do osobnej starostlivosti matky, t. j. navrhovateľky. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 27.01.2015, ako aj v Správe k pojednávaniu zo dňa 23.01.2015, ktorej obsahom je výsledok prešetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa, doporučil zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky. Preto súd v tejto časti konania dokazovanie nevykonával, a rozhodol o zverení maloletého Y. O., A.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky Y. O. H., A.. XX.XX.XXXX, s tým, že je oprávnená ho zastupovať a spravovať jeho majetok s účinnosťou od 16.02.2014.

Na pojednávaní dňa 27.01.2015 odporca uznal nárok navrhovateľky na polovicu nákladov na výbavičku a žiadal súd, aby mu ju povolil splácať v splátkach vzhľadom na jeho nepriaznivú finančnú a sociálnu situáciu. Z dôvodu uznania aj tohto nároku navrhovateľky, súd ani v tejto časti konania dokazovanie nevykonával. Z dokladov predložených navrhovateľkou mal za preukázané, že navrhovateľka vynaložila na výbavičku maloletého Y. O. náklady v celkovej výške 536,90 eur, z čoho polovica činí sumu 268,45 eur, ktorú súd povolil odporcovi zaplatiť v splátkach po 10,- eur mesačne, a to vždy do 15-teho dňa mesiaca, od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nadobudne rozsudok právoplatnosť, k rukám navrhovateľky, pod hrozbou straty výhody splátok. Takto súd rozhodol s odkazom na ustanovenie § 160 ods. 1 veta druhá OSP, vzhľadom na sociálnu situáciu odporcu, ako aj výšku dlžnej sumy, a zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľke polovicu nákladov spojených s výbavičkou pre maloletého Y. O., A.. XX.XX.XXXX, v sume 268,45 eur, ktoré mu povolil zaplatiť v splátkach po 10,- eur mesačne, a to vždy do 15-teho dňa mesiaca, od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nadobudne rozsudok právoplatnosť, k rukám navrhovateľky, pod hrozbou straty výhody splátok.

Odporca nesúhlasil s určením vyživovacej povinnosti voči maloletému Y. O. v navrhovateľkou požadovanej výške 50,- eur mesačne. Dôvodil tým, že je dobrovoľne nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky, nemá kde bývať a má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej D. P.O., A.. XX.XX.XXXX, voči ktorej má dlh na výživnom vo výške 1.000,- eur, ktoré spláca po 30,- eur mesačne, pričom súdom určenú vyživovaciu povinnosť voči nej má vo výške 100,- eur mesačne, o čom predložil ako dôkaz rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/154/2009-32, právoplatný dňa 09.12.2009. Odporca na pojednávaní dňa 08.01.2015 predložil súdu Oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 10.12.2014, z ktorého vyplýva, že odporca je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 01.12.2014. Odporca až na pojednávaní dňa 27.01.2015 predložil súdu Potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 27.01.2015 svedčiace o tom, že odporca nepoberá žiadnu dávku v hmotnej núdzi. Kolízny opatrovník zdôraznil, že odporca doteraz nepožiadaval o dávky v hmotnej núdzi. Odporca uviedol, že je bezdomovec, chodí na brigády, ale o týchto brigádach nemá žiaden písomný doklad - napr. dohodu o vykonaní práce. Brigádnicke si privyrába dvakrát do mesiaca, pričom za dva dni zarobí cca 60,- eur, z čoho spláca exekútorovi 30,- eur ako výživné na maloletú D. P.. Odporca ďalej uviedol, že nemá možnosť zamestnať sa, pretože neukončil základnú školu. Sám odporca priznal, že ak pôjde pracovať, tak mu bude exekútor strhávať oveľa viac, ako výživné na maloletú D. P.,

pretože má kopec iných dlhov. Preto žiadal určiť len minimálne výživné. Kolízny opatrovník doporučil určiť primerané výživné.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 113 ods. 2 OSP, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa § 160 ods. 1 veta druhá OSP, súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania v časti určenia výživného na maloletého Y. O.J., ktorá časť zostala medzi účastníkmi sporná, mal súd za preukázanú dôvodnosť nároku navrhovateľky na určenie výživného v sume 50,- eur mesačne. Z výsluchu odporcu v priebehu konania vyplynulo, že odporca je dobrovoľne nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky, nemá kde bývať a má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej D. P., A.. XX.XX.XXXX, voči ktorej má dlh na výživnom vo výške 1.000,- eur, ktoré spláca po 30,- eur mesačne, pričom súdom určenú vyživovaciu povinnosť voči nej má vo výške 100,- eur mesačne, o čom svedčí ním predložený dôkaz - rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/154/2009-32, právoplatný dňa 09.12.2009. Odporca na pojednávaní dňa 08.01.2015 predložil súdu Oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 10.12.2014, z ktorého vyplýva, že odporca je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 01.12.2014. Z neskoršieho výsluchu odporcu uskutočnenom na pojednávaní dňa 27.01.2015 však vyplynulo, že odporca sa ani nesnaží aktívne si prácu hľadať, nakoľko ako sám povedal: „... ak pôjdem pracovať, tak mi exekútor bude strhávať oveľa viac, ako výživné na P. D., pretože mám kopec dlhov.“. Odporca predložil súdu Potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 27.01.2015 preukazujúce, že odporca nepoberá žiadnu dávku v hmotnej núdzi. Kolízny opatrovník zdôraznil, že odporca doteraz nepožiadaval o dávky v hmotnej núdzi. Odporca uviedol, že je bezdomovec, chodíva na brigády, ale o týchto brigádach nemá žiaden písomný doklad - napr. dohodu o vykonaní práce. Brigádnicky si privyráva dvakrát do mesiaca, pričom za dva dni zarobí cca 60,- eur, z čoho spláca exekútorovi 30,- eur ako výživné na maloletú D. P.Č.. Odporca ďalej uviedol, že nemá možnosť zamestnať sa, pretože neukončil základnú školu. Sám odporca priznal, že ak pôjde pracovať, tak mu bude exekútor strhávať oveľa viac, ako výživné na maloletú D.Q. P., pretože má kopec iných dlhov. Preto žiadal určiť len minimálne výživné.

Pri určení výšky výživného súd zohľadnil, že rodičia maloletého Y. O. (navrhovateľka a odporca) nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka (matka maloletého dieťaťa) žije s maloletým Y. O. a ešte jedným nezaopatreným dieťaťom X. O., v jednoizbovom obecnom byte, poberá rodičovský príspevok v sume 106,70 eur a prídavok na dieťa na dve deti v sume 47,04 eur (23,52 eur na jedno dieťa), má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej X. O., A.. XX.XX.XXXX, na ktorej výživu prispieva otec maloletej X., G. O., sumou 70,- eur mesačne. Výdavky na bývanie predstavujú mesačne 122,- eur na nájomnom, 23,- eur elektrina, 15,- eur plyn, 16,38 eur Satro, splácanie pôžičky od Pôžičkárne sume 54,- eur mesačne a od VÚB, a. s., v sume 40,- eur mesačne. Osobnú starostlivosť o maloletého Y. O. zabezpečuje výlučne navrhovateľka. Šetrením rodinných pomerov u navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého Y. O., s tým, že navrhovateľka mu starostlivosť a opateru zabezpečuje v rámci svojich možností a schopností.

Dôvodom, prečo súd nevyhovel návrhu odporcu na určenie minimálneho výživného je skutočnosť, že sám odporca pred súdom uviedol, že je dobrovoľne nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky v hmotnej núdzi, brigádnicky si zarába, pričom písomne tieto skutočnosti dokladovať nevie, a napokon, napriek tomu, že je od 01.12.2014 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, sám priznal, že nemá snahu zamestnať sa, pretože ak by sa zamestnal, exekútor by mu strhával oveľa viac, než len výživné na maloletú D. P., nakoľko má veľa iných dlhov.

Súd, aplikujúc vyššie citované ustanovenie § 75 ods. 1 veta druhá zákona o rodine, dospel k záveru, že v objektívnych možnostiach a schopnostiach odporcu je platiť výživné v navrhovateľkou požadovanej výške, a preto rozhodol o určení výživného na maloletého Y. O. tak, že prihládajúc na ustanovenie § 75 ods. 1 veta prvá zákona o rodine, návrhu navrhovateľky vyhovel a zviazal odporcu prispievať na výživu maloletého Y. O., A.. XX.XX.XXXX, v sume 50,- eur mesačne, od 01.02.2015, a to vždy do 15-teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky maloletého dieťaťa. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že takto určené výživné zodpovedá oprávneným potrebám maloletého Y. O. na jednej strane a majetkovým, zárobkovým a osobným možnostiam a schopnostiam odporcu, ako otca P. Y. O., na strane druhej.

Zároveň súd rozhodol o zročnom výživnom tak, že zmeškané výživné za obdobie od 16.02.2014 do 31.01.2015 v celkovej sume 550,- eur súd povolil odporcovi zaplatiť v splátkach po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nadobudne

rozsudok právoplatnosť, pod hrozbou straty výhody splátok. Zmeškané výživné povolil odporcovi splácať v splátkach v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta druhá OSP.

Vo veci vznikla poplatková povinnosť navrhovateľke podľa Položky č. 9 Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov z návrhu na začatie konania o určenie rodičovstva v sume 66,- eur. Keďže navrhovateľka bola súdom oslobodená od platenia súdnych poplatkov uznesením č. k. 8C/65/2014-36 zo dňa 07.07.2014, právoplatným dňa 24.07.2014, bol povinný na zaplatenie tohto súdneho poplatku odporca v zmysle § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. Súd odporcovi zaplatenie súdneho poplatku neuložil, lebo to odôvodňujú jeho majetkové pomery, z ktorých vyplýva, že spĺňa predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, nakoľko konanie o určenie otcovstva bolo zastavené uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/65/2014-54 zo dňa 13.11.2014, právoplatným dňa 17.12.2014, a ostatné nároky sú vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 1 písm. g) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Záverom súd poznamenáva, že nerozhodol o úprave styku odporcu s maloletým dieťaťom z dôvodu, že navrhovateľka o úpravu styku nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.