

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Tos/148/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1022201383  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Molnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1022201383.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Molnárovej a sudcov Mgr. Michala Kačániho PhD. a JUDr. Erika Tomusa, v trestnej veci obžalovaného Ing. I. L., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, v konaní o vznesenej námietke zaujatosti voči členovi senátu odvolacieho súdu, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 1To/120/2022 z 23. novembra 2022, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 02. januára 2023, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obžalovaného I.. I. L., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením senátu odvolacieho súdu zo dňa 23.11.2022 sp. zn. 1To/120/2022 bolo podľa § 32 ods. 3 Trestného poriadku rozhodnuté, že JUDr. Ján Golian PhD., nie je vylúčený v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1To/120/2022 proti obžalovanému I.. I. L..

Rozhodnutie bolo odôvodnené nasledovne: „Senát krajského súdu preskúmal námietku zaujatosti, ktorá bola obsahom písomných podaní obžalovaného a zohľadnil zároveň vyjadrenie člena senátu JUDr. Jána Goliana, PhD., voči ktorému námietka smeruje. Senát krajského súdu primárne konštatoval, že čo sa týka splnenia podmienky bezodkladného vznesenia námietky zaujatosti, od prevzatia upovedomenia o termíne verejného zasadnutia obhajcom obžalovaného, z ktorého preukázateľne vyplýva označenie predsedu senátu, ktorý vo veci koná, do odoslania písomnej námietky zaujatosti uplynula doba šiestich dní, pričom túto lehotu považuje senát krajského súdu za akceptovateľnú. Senát krajského súdu po zohľadnení argumentov uvádzaných obžalovaným a tiež namietaným sudcom, dospel k záveru, že neexistujú žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by mohli vzbudzovať obavu z nezákonného alebo nestranného rozhodovania člena senátu JUDr. Jána Goliana, PhD. K tomu senát udáva, že obžalovaným namietaný predpoklad zaujatosti konajúceho člena senátu vychádza z tvrdenia o tom, že člen senátu je zaujatý z dôvodu, že v minulosti, ako predseda súdu nižšieho stupňa vybavoval sťažnosti obžalovaného na priebeh civilných konaní a ktoré neboli vybavené k spokojnosti obžalovaného. Uvedená namietaná okolnosť však nie je spôsobilá naplniť podmienky zaujatosti tak, ako sú uvedené v § 31 ods. 1 Tr. por. nakoľko namietaný sudca si plnil výlučne svoju zákonnú povinnosť, vyplývajúcu mu zo zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch. Povinnosťou predsedu súdu je vybaviť podnety, ktoré mu boli adresované, avšak pisateľ podnetu nemá právo na to, aby výsledok tohto vybavenia zodpovedal jeho predstavám. Alebo povedané inak, skutočnosť, že výsledok vybavenia podnetu nezodpovedá predstavám pisateľa podnetu nie je porušením žiadneho práva, nejde teda o nezákonný postup a už vôbec táto skutočnosť automaticky neznamená zaujatosť sudcu (či predsedu súdu) voči pisateľovi podnetu. Z tvrdení obžalovaného pritom neboli zistené žiadne dôvody, ktoré by mohli založiť rozumnú obavu zo zaujatosti člena senátu, nakoľko skutočnosti, ktoré obžalovaný udáva, nie sú spôsobilé naplniť podmienky vylúčenia sudcu uvedené v § 31 ods. 1 Tr. por. Krajský súd poznamenáva, že v prípade ak nebol obžalovaný spokojný so spôsobom vybavenia svojej sťažnosti, ktorú adresoval predsedovi súdu

nižšieho stupňa, mal právo postupovať podľa § 67 zákona č. 757/2004 o súdoch a predsedom súdu vyššieho stupňa preskúmať spôsob vybavenia jeho sťažnosti. V tomto smere krajský súd zdôrazňuje, že rozhodnutie o vylúčení sudcu z dôvodov uvedených v § 31 Tr. por. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nesmie byť nikto odňatý svojmu zákonnému sudcovi s tým, že príslušnosť sudcu aj súdu ustanoví zákon. Sudcu preto možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania v pridelenej veci iba celkom výnimočne, a to iba zo závažných zákonných dôvodov uvedených v ustanovení § 31 Tr. por., ktoré sudcovi bránia rozhodovať v súlade so zákonom, objektívne a nezaujato (ÚS 2/05, zhodne R 2/2008). Žiadne takéto závažné dôvody neboli v danej veci zistené. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti v posudzovanom prípade vo vzťahu k členovi senátu JUDr. Jána Golliana, PhD. senát krajského súdu nezistil žiadne zákonné dôvody uvedené v § 31 Tr. por. a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.“

Proti napadnutému uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté, že člen senátu JUDr. Ján Golian PhD. nie je vylúčený z vykonávania úkonov v danej trestnej veci, podal obžalovaný I. I. L. v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú v jeho mene odôvodnila obhajkyňa nasledovne: „V podanej námietke zaujatosti som popísal a predložil moje podania s množstvom zásadných podozrení a pochybení zákonných sudcov, s ktorými som sa stretol v priebehu dlhoročných a nekonečných 16 ročných súdnych konaní v poručenských veciach na Okresnom súde Bratislava I, a to od podania návrhu mojou osobou na určenie otcovstva (sp. zn. 7C/29/2007, dňa 23.1.2007). Išlo pritom o konania týkajúce sa starostlivosti súdu o maloletého R. C., najmä teda išlo o úpravu môjho styku so synom a úpravu výšky výživného (ktoré mi bolo neúmerne a nezákonným spôsobom zvýšené zo 100,- EUR na 200,- EUR- sp. zn. 1P/46/2011 zo dňa 29.4.2013, a to počas mojej stratovej podnikateľskej činnosti počas dvoch rokov 2013 a 2014, spolu so zročným výživným), a teda ide o konania, ktoré majú bezprostredný dopadna prebiehajúcim trestným konaním. Uvedené podania som adresoval predsedovi Okresného súdu Bratislava I, JUDr. Jánovi Golianovi, PhD., v súčasnosti členovi senátu Krajského súdu v Bratislave....Opakovane poukazujem aj na ustanovenie § 42 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a porušenie tohto ustanovenia zo strany JUDr. Jána Goliana, PhD., ktorým sa senát Krajského súdu v Bratislave v uznesení Krajského súdu nezaoberal. Moje podania pritom poukazovali na dôvodné podozrenia porušovania povinností zo strany zákonných sudcov voči mojej osobe, opakovane zdôrazňujem, že išlo o jednostranné zaujaté konanie voči mne. Zo strany predsedu súdu som nebol informovaný či vôbec v tomto smere vykonal akékoľvek zisťovanie skutkového stavu.... Domnievam sa, že tento postup člena senátu Krajského súdu v Bratislave v čase, keď pôsobil ako predseda Okresného súdu Bratislava I, teda nevybavenie mojich podnetov riadne a v dostatočnom rozsahu (teda nejde len o nevybavenie podnetu podľa mojich predstáv), svedčí o pochybnostiach o jeho nezaujatosti sudcu k prejednávanej veci. Jeho odmietavý a ľahostajný postoj k mnou podaných podnetoch a sťažnosťami v bezprostredne súvisiacich civilných konaniach môže aplikovať aj v prebiehajúcim trestnom konaní, a teda nemám záruku riadneho preskúmania trestného spisu a podaného odvolania v tejto trestnej veci. Tieto skutočnosti nepochybne predstavujú dôvodné a oprávnené pochybnosti o nezaujatosti uvedeného sudcu voči mojej osobe. Aj keď sme sa osobne s pánom bývalým predsedom súdu JUDr. Golianom PhD ako uvádza, nestreli, zato sme sa stretávali často v písomnom styku, ktorý neriešil v rámci svojich kompetencií rózne ako si to závažná situácia vyžadovala. S ohľadom na uvedené navrhujem, aby iný senát Krajského súdu v Bratislave rozhodol o vylúčení JUDr. Jána Goliana, PhD. z rozhodovania v mojej trestnej veci vedenej pred Krajským súdom v Bratislave, sp. zn. 1To/120/2022.“

Vo veci konajúci iný senát odvolacieho súdu, príslušný na rozhodnutie o sťažnosti podľa § 32 ods. 5 písm. d/ Trestného poriadku, ako nadriadený orgán, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie, ktoré napadnutému výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 32 ods. 3 Trestného poriadku o vylúčení z dôvodov uvedených v § 31 na základe námietky vznesenej niektorou zo strán v iných prípadoch ako podľa ods. 2 rozhoduje orgán, ktorého sa tieto

dôvody týkajú. O tom, či je vylúčený sudca alebo prísediaci, ktorý rozhoduje v senáte, rozhodne tento senát.

Podľa § 32 ods. 4 Trestného poriadku - veta prvá proti rozhodnutiu podľa odsekov 2 a 3 tohto paragrafu, je prípustná sťažnosť, po jej podaní sa vykoná len nariadený úkon trestného konania s výnimkou rozhodovania vo veci samej a úkon, ktorého nevykonanie by mohlo ohroziť účel trestného konania.

Podľa § 32 ods. 5 písm. d/ Trestného poriadku o sťažnosti proti rozhodnutiu podľa ods. 2 a ods. 3 rozhoduje iný senát odvolacieho súdu, dovolacieho súdu alebo nadriadeného súdu konajúceho o sťažnosti proti rozhodnutiu sudcu pre prípravné konanie, ak ide o rozhodnutie senátu odvolacieho súdu alebo dovolacieho súdu, alebo senátu nadriadeného súdu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku: Nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Iný senát odvolacieho súdu po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého spisového materiálu zistil, že dňa 06.10.2022 boli Krajskému súdu v Bratislave predložené odvolania obžalovaného I. I. L. a Okresnej prokuratúry Bratislava I proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/53/2018 z 15.02.2022 a vec bola náhodným výberom pridelená do senátu 1To, sudcovi spravodajcovi JUDr. Jánovi Golianovi PhD., a je vedená pod sp. zn. 1To/120/2022 a po preskúmaní predloženého spisového materiálu konštatuje, že nezistil žiadne skutočnosti svedčiace pre záver, že by vo veci konajúci menovaný člen senátu 1To krajského súdu, postupoval voči obžalovanému zaujato.

Z podania obžalovaného vyplýva, že jediným dôvodom, na ktorom postavil svoju námietku zaujatosti voči členovi senátu JUDr. Jánovi Golianovi PhD., má byť jeho tvrdenie, že menovaný ako predseda Okresného súdu Bratislava I nevybavil jeho podania a vytknuté nedostatky vo veciach vedených na okresnom súde pod sp. zn. 7C/29/2007 a sp. zn. 1P/46/2011 v súlade s ustanovením § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, tj. vyjadrenia vtedajšieho predsedu súdu považuje za nedostatočné, pretože neboli vybavované riadne a v dostatočnom rozsahu a nedostal žiadne odpovede na ním namietané pochybnosti v konaniach a nebola riešená namietaná podstata veci. Rovnako vtedajší predseda súdu nevyriešil a neposkytol obžalovanému ani vysvetlenie v konaní 3P/57/2018, kedy bol zamietnutý 4. návrh obžalovaného na zmenu výživného.

Teda vo veci konajúci senát preskúmal nielen napadnuté uznesenie ale aj samotný argument námietky zaujatosti a dospel k záveru, že neexistujú žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by mohli vzbudzovať obavu z nezákonného, alebo nestranného rozhodovania člena senátu JUDr., Jána Goliana PhD.

A súhlasí so záverom uvádzaným v napadnutom uznesení, že „...namietaný predpoklad zaujatosti konajúceho člena senátu vychádza z tvrdenia o tom, že člen senátu je zaujatý z dôvodu, že v minulosti, ako predseda súdu nižšieho stupňa vybavoval sťažnosti obžalovaného na priebeh civilných konaní a ktoré neboli vybavené k spokojnosti obžalovaného. Uvedená namietaná okolnosť však nie je spôsobilá naplniť podmienky zaujatosti tak, ako sú uvedené v § 31 ods. 1 Tr. por., nakoľko namietaný sudca si plnil výlučne svoju zákonnú povinnosť, vyplývajúcu mu zo zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch. Povinnosťou predsedu súdu je vybaviť podnety, ktoré mu boli adresované, avšak pisateľ podnetu nemá právo na to, aby výsledok tohto vybavenia zodpovedal jeho predstavám. Alebo povedané inak, skutočnosť, že výsledok vybavenia podnetu nezodpovedá predstavám pisateľa podnetu nie je porušením žiadneho práva, nejde teda o nezákonný postup a už vôbec táto skutočnosť automaticky neznamená zaujatosť sudcu (či predsedu súdu) voči pisateľovi podnetu.“ a s odkazom na príslušnú judikatúru dodáva, že sama skutočnosť, že sudca v minulosti prichádzal v rámci plnenia pracovných povinností do styku s procesnou stranou, neodôvodňuje jeho vylúčenie z vykonávania procesných úkonov pre jeho pomer k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka (R2/2008-II.).

S poukazom na uvedené možno preto vyvodiť záver, že v posudzovanom prípade existuje dostatočná formálna nestrannosť člena senátu JUDr. Jána Goliana PhD., pretože neboli doposiaľ preukázané žiadne skutočnosti tvoriace objektívny základ pre vznik pochybnosti o nedostatku jeho nezávislosti a skutočné riziko nespravodlivosti

Nakoľko nebolo zistené splnenie podmienok uvedených v § 31 ods. 1 Trestného poriadku a procesný postup pri rozhodovaní o vznesenej námietke zodpovedá Trestnému poriadku, považuje nadriadený

orgán napadnuté rozhodnutie za vecne správne a vydané v súlade so zákonom a preto vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, sťažnosť obžalovaného I. I. L. ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.