

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711217998
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6711217998.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľa W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. W. XXXX/X, X., zast. Mgr. Jozefom Mochňackým, advokátom, so sídlom T. G. Masaryka 14/A, Lučenec, proti odporcovi DETVA TRANS - Šufliaresky, s.r.o., so sídlom Záhradná 10, Detva, IČO: 36 745 194, zast. URBÁNI & Partners, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, o zaplataenie 5.400,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke 500,- Eur spolu s 9,5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 500,- Eur od 29.10.2011 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh zamietá.

Navrhovateľka je povinná nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 2.797,91 Eur na účet URBÁNI & Partners s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.12.2011, doplneným dňa 06.02.2012, sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi zaplataenia sumy 5.400,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od 29.10.2011 do zaplataenia, ako aj náhrady trov konania, titulom vydania bezdôvodného obohataenia plnením bez právneho dôvodu. Návrh odôvodnila tým, že potom čo navrhovateľku obvinili z krádeže v spoločnosti V. Š.-F. Š.U. v sume 600,-Eur a zároveň u odporcu v sume 5.000,-Eur, v zlom citovom rozpoložení vybrala finančné prostriedky vo výške 6.000,-Eur a odovzdala ich F. Š. W.. ako spolujateľke a konateľke odporcu, pričom z uvedenej sumy bola suma 5.400,-Eur určená pre odporcu a suma 600,-Eur bola určená pre spol. V. Š.-F. Š. - právny nástupca. Poskytnuté plnenia boli plnením bez právneho dôvodu. Navrhovateľka vyzvala odporcu na vrátenie finančných prostriedkov listom zo dňa 27.09.2011. Následne vykonala i pokus o mimosúdnu pokonávku listom zo dňa 20.10.2011, v ktorej lehota na plnenie bola určená do 28.10.2011.

Odporca v písomnom vyjadrení navrhol podaný návrh v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že navrhovateľka vedomá si následkov svojho konania dobrovoľne bez nátlaku vrátila odporcovi peňažné prostriedky, ktoré sú predmetom sporu a ktoré odcudzila odporcovi. Nepreukázala, že by sa odporca na jej úkor obohatal.

Vo veci samej súd rozhodol rozsudkom č.k. 12C/53/2012-90 zo dňa 05.09.2012 tak, že návrh navrhovateľky zamietol a uložil jej nahradiť odporcovi trovy konania. Na odvolanie navrhovateľky sa vecou zaoberal Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý následne uznesením č.k. 12Co/30/2013-124 zo dňa 31.10.2013 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd uložil okresnému súdu v ďalšom konaní dôsledne zistiť skutkový stav vo veci aj vzhľadom na identifikáciu

a konkretizáciu titulu bezdôvodného obohatenia, všetky zistené a vykonané dôkazy vyhodnotiť vo vzájomných súvislostiach a v súlade s § 132 O.s.p., a následne vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania vec právne a posúdiť a vo veci opätovne rozhodnúť.

Súd vo veci v zmysle záverov rozhodnutia odvolacieho súdu opätovne vykonal dokazovanie na zistenie skutkového stavu oboznámením sa s výsluchom účastníkov, ich právnych zástupcov, výsluchom svedkov, a oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka dňa 13.09.2011 po tom, čo bola zo strany majiteľov odporcu obvinená z krádeže peňažných prostriedkov vybrala z účtu v banke finančnú hotovosť vo výške 6.000,-Eur a túto odovzdala na prevádzke odporcu s tým, že peniaze položila na stôl a uviedla, že sa jedná o peniaze, ktoré mala podľa majiteľov odporcu odcudziť z prevádzky odporcu a z predajne stavebnín V. Š., F. Š. - právny nástupca, IČO: 34320890, s miestom podnikania: XXXXX X., W..L..Š. T. N. X (jedná sa o živnosť prevádzkovanú F. Š. M..).

Navrhovateľka v priebehu konania tvrdila, že voči dotknutým subjektom sa krádeže nedopustila, jej konanie, odovzdanie sumy 6.000,-Eur, bolo vyvolané zlým psychickým rozpoložením spôsobeným emočnou labilitou, ktorou trpí. Poskytnuté plnenie bolo plnením bez právneho dôvodu. Podľa tvrdenia navrhovateľky zo sumy 6.000,-Eur bola suma 5.400,-Eur určená pre odporcu a suma 600,-Eur bola určená pre stavebniny V. Š., F. Š. - právny nástupca. Vo vzťahu k sume 600,-Eur je voči navrhovateľke vedené aj trestné stíhanie.

Odporca v priebehu konania trval na tom, že v danom prípade nešlo o bezdôvodné obohatenie plnením bez právneho dôvodu. Navrhovateľka prejavila jasný úmysel odškodniť oba dotknuté subjekty a vrátiť finančné prostriedky, z odcudzenia ktorých bola podozrivá. Odporca spochybnil svoju pasívnu legitímáciu v danej veci. Poukázal na to, že vykonaným svedeckým dokazovaním bolo preukázané, že odporcovi vznikla škoda 500,-Eur. Podľa jeho názoru navrhovateľka finančnú hotovosť 6.000,-Eur nepoukázala konkrétnej osobe, preto odporca nie je pasívne legitimovaný. Takisto poukázal na udalosti, ktoré nasledovali, a to rozviazanie pracovného pomeru navrhovateľky s odporcom dohodou o skončení pracovného pomeru a v tejto súvislosti uviedol, že je nelogické, aby osoba plne spôsobilá na právne úkony odovzdala inej osobe sumu 6.000,-Eur bez právneho dôvodu a následne si neuplatnila žiadny nárok pri skončení pracovného pomeru s touto osobou.

K udalostiam zo dňa 13.09.2011 zo svedeckej výpovede F. Š. M., nar. XX.XX.XXXX, vyplynulo, že dňa 13.09.2011 spolu s dcérou obvinili navrhovateľku z krádeže finančnej hotovosti. V ten istý deň navrhovateľka do prevádzky odporcu priniesla peniaze v sume 6.000,-Eur, ktoré položila na stôl a odišla. Podľa svedkyne navrhovateľka sumu vracala stavebninám V. Š., F. Š. - právny nástupca. Suma 5.400,-Eur bola zaúčtovaná ako príjem stavebnín, nakoľko približne v tejto výške podľa svedkyne navrhovateľka spôsobila stavebninám škodu. Finančná hotovosť odovzdaná navrhovateľkou sa nachádza na súkromnom účte svedkyne, avšak už nie v plnej výške.

Zo svedeckej výpovede F. Š. ml., nar. XX.XX.XXXX, vyplynulo, že dňa 13.09.2011 spolu s matkou F. Š. st., nar. XX.XX.XXXX, obvinili navrhovateľku z krádeže finančnej hotovosti, a to v sume 600,-Eur, ktoré mala v ten deň odcudziť z obálky na predajni stavebnín, ako aj z krádeže ďalšej finančnej hotovosti v minulosti. Následne svedkyňa spolu s matkou konfrontovali navrhovateľku na prevádzke odporcu, kde navrhovateľka pracovala. Táto po obvinení odišla do banky, kde vybrala sumu 6.000,-Eur a túto sumu následne položila na stôl v prevádzke odporcu. Následne navrhovateľke prišlo nevoľno, preto jej zavolali záchranku a zároveň aj políciu. Svedkyňa uviedla, že stavebninám vznikla v dôsledku krádeží škoda približne 4.000,-Eur až 5.000,-Eur. Odporcovi vznikla škoda 500,-Eur, išlo o finančnú hotovosť, ktorá zmizla v máji 2011 z prevádzky odporcu. Po incidente zo dňa 13.09.2011 bola finančná hotovosť 6.000,-Eur uložená v obálke, následne z tejto sumy bolo 500,-Eur vložených v hotovosti na účet odporcu, nakoľko odporca vykazoval manko a bolo ho potrebné vyrovnať.

Svedok O. W., nar. XX.XX.XXXX, k udalostiam zo dňa 13.09.2011 uviedol, že bol svedkom toho, ako navrhovateľka v ten deň doniesla na prevádzku odporcu peňažnú hotovosť v sume 6.000,-Eur. Navrhovateľka túto sumu položila na stôl, pričom svedok nadobudol presvedčenie, že peniaze sú určené pre F. Š. st..

Súd ďalej vo vzťahu k obvineniu navrhovateľky z krádeže zistil, že dňa 13.09.2011 F. Š., I.. XX.XX.XXXX, ako majiteľka stavebnín V. Š., F. Š. - právny nástupca podala voči navrhovateľke trestné oznámenie; predmetom trestného oznámenia boli viaceré krádeže, ktorých sa mala navrhovateľka dopustiť voči odporcovi ako aj voči predajni stavebnín V. Š., F. Š. - právny nástupca. Na základe trestného oznámenia uznesením ČVS: T.-XXXX/DT-E.-XXXX zo dňa 18.04.2012 bolo voči navrhovateľke začaté trestné stíhanie za prečin Krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tým, že dňa 13.09.2011 v čase okolo 10.30 hod. vošla do predajne stavebnín V. Š., F. Š. - právny nástupca a odcudzila finančnú hotovosť v sume 600,-Eur, čím stavebninám spôsobila škodu vo výške 600,-Eur.

Navrhovateľka bola zamestnancom odporcu, pracovala na pozícii administratívny pracovník. Jej pracovný pomer bol skončený Dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 14.09.2011 bez uvedenia dôvodu.

Súd zistil, že súbežne s týmto konaním je na tunajšom súde vedené konanie pod sp.zn. XC/XX/XXXX o návrhu navrhovateľky voči odporcovi stavebninám V. Š., F. Š. - právny nástupca o zaplatenie 600,-Eur s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia plnením bez právneho dôvodu. Súd konanie uznesením č.k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa 09.01.2013 prerušil do právoplatného skončenia veci XT/XXX/XXXX, kde sa rieši otázka či sa navrhovateľka dopustila alebo nedopustila krádeže sumy 600,-Eur vo vzťahu k stavebninám V. Š., F. Š. - právny nástupca.

Podľa § 226 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 451 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „O.z.“) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 O.z. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 O.z. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor sa koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 O.z. musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Právny vzťah z bezdôvodného obohatenia je osobitný druh občianskoprávneho záväzkového vzťahu, k vzniku ktorého je potrebná existencia určitých predpokladov a/ vznik bezdôvodného obohatenia (majetkového prospechu) vyjadriteľného v peniazoch na strane určitej osoby (obohateného), b/ vznik majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, ktorá postihuje inú určitú osobu (postihnutého), pričom táto majetková ujma zodpovedá zmienenému bezdôvodnému obohateniu (majetkovému prospechu) na strane obohateného.

V ustanovení § 451 ods. 1 O.z. je bezdôvodné obohatenie predovšetkým charakterizované ako záväzok, z ktorého vzniká tomu, kto sa obohatil, povinnosť vydať to, o čo sa bezdôvodne obohatil, a naproti tomu vzniká i právo toho, na ktorého úkor došlo k obohateniu, požadovať vydanie toho, o čo sa druhý zo subjektov tohto záväzku obohatil. Zároveň je však bezdôvodné obohatenie v ustanovení § 451 ods. 2 O.z. charakterizované ako majetkový prospech získaný plnením 1/ bez právneho dôvodu, 2/ na základe neplatného právneho úkonu (absolútne alebo relatívne neplatného), 3/ z právneho dôvodu, ktorý odpadol, 4/ z nepoctivých zdrojov.

Navrhovateľka v predmetnom súdnom konaní sa voči odporcovi domáhala vydania bezdôvodného obohatenia plnením bez právneho dôvodu. Ide o prvú formu bezdôvodného obohatenia vymedzenú v § 451 ods. 2 O.z.. V prípade majetkového prospechu, ktorý bol získaný plnením bez právneho dôvodu ide o také plnenie, kde od začiatku nebol právny dôvod na plnenie. To znamená, že sa plnilo, hoci chýbala právna skutočnosť, najmä zmluva či iný právny úkon, na základe ktorej sa spravidla plní.

V prejednávanej veci medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľka dňa 13.09.2011, po tom čo bola obvinená z krádeže finančnej hotovosti vo vzťahu k odporcovi a stavebninám V. Š.U., F. Š. - právny nástupca (ďalej len „stavebniny“), v sídle odporcu odovzdala (položením na stôl) zo svojich úspor sumu 6.000,-Eur, ako náhradu za peniaze, ktoré mala odcudziť. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že v čase odovzdania peňazí navrhovateľka výslovne neprejavila svoju vôľu, aká suma zo sumy 6.000,-Eur prináleží odporcovi a aká suma stavebninám. Predmetná suma zostala uložená v obálke, z ktorej bola následne F. Š.U. ml. odobratá suma 500,-Eur a táto suma bola vložená na účet odporcu z dôvodu vykázaného manka. Vo vzťahu k zvyšku sumy, t.j. 5.500,-Eur, nebolo preukázané, že táto sa stala príjmom odporcu, naopak svedeckými výpoveďami bolo deklarované, že zvyšok sa považoval za príjem stavebnín, čo podporuje aj skutočnosť, že vo vzťahu k stavebninám svedkovia tvrdili vznik škody vo väčšej výške ako tá, ktorá mala vzniknúť odporcovi. Táto suma sa má nachádzať na súkromnom účte F. Š. st.. V tejto súvislosti súd dodáva, že výpovede jednotlivých svedkov navrhnutých odporcom považoval za vierohodné, v konečnom dôsledku tieto ani neboli spochybnené zo strany navrhovateľky, a teda súd nemal dôvod neprihliadnuť na tieto výpovede.

Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že v konaní nebol preukázaný ani zistený právny dôvod, na základe ktorého navrhovateľka plnila sumu 6.000,-Eur. Ak odporca tvrdil, že navrhovateľka mu uvedeným konaním nahrádzala škodu, nepreukázal ani netvrdil akým titulom, a teda či na základe občianskoprávnej zodpovednosti alebo pracovnoprávnej zodpovednosti, alebo z iného titulu. V dôsledku uvedeného potom súd nemohol posúdiť, či vznikli predpoklady pre vyvodenie zodpovednosti navrhovateľky (existencia protiprávneho úkonu, vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody) a na to nadväzujúca povinnosť navrhovateľky nahradiť vzniknutú škodu. V prejednávanej veci navyše vo vzťahu k odporcovi nemožno hovoriť ani o trestnoprávnej zodpovednosti, keď odporca voči navrhovateľke nepodal trestné oznámenie. Odporca v predmetnom konaní svoje tvrdenia o tom, že navrhovateľka sa mala voči nemu dopustiť protiprávneho konania nijako nepreukázal. Rovnako tak čo sa týka aj spôsobenej škody, ktorá mu mala vzniknúť, túto odporca riadne nevyčíslil a vychádzajúc z výpovede zamestnancov odporcu nemal v záujme ani túto škodu riadne vyčísliť. V konaní nebola preukázaná akákoľvek forma zodpovednostného vzťahu medzi navrhovateľkou a odporcom.

Na základe vyššie uvedeného potom súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, avšak len čiastočne. Navrhovateľka si voči odporcovi uplatnila titulom bezdôvodného obohatenia sumu 5.400,-Eur, súd však vykonaným dokazovaním nemal za to, že navrhovateľke voči odporcovi vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v tejto výške. Navrhovateľka odôvodnila výšku uplatnenej sumy tým, že pri odovzdávaní peňazí mienila sumu 5.400,-Eur pre odporcu a zvyšnú sumu 600,-Eur pre stavebniny. Uvedené tvrdenie však súd vyhodnotil ako tendenčné, nakoľko v konaní bolo svedeckými výpoveďami preukázané, že navrhovateľka pri odovzdaní peňazí neuviedla, komu patrí aká suma, a tieto položila len na stôl. Súd v danom prípade nadobudol presvedčenie, že navrhovateľka si voči odporcovi uplatnila sumu vo výške 5.400,-Eur len z toho dôvodu, že vo vzťahu k zvyšnej sume 600,-Eur sa mala dopustiť ich krádeže a v zmysle uznesenia o začatí trestného stíhania mala túto sumu odcudziť stavebninám. V dôsledku uvedeného si potom voči stavebninám uplatnila nárok na zaplatenie sumy 600,-Eur a voči odporcovi na zaplatenie 5.400,-Eur, čo spolu predstavuje sumu 6.000,-Eur. Nakoľko však vykonaným dokazovaním súd zistil, že následne z odovzdanej sumy 6.000,-Eur bola suma 500,-Eur (z dôvodu vykázaného manka) vložená na účet odporcu, súd posúdil túto sumu ako majetkový prospech, o ktorý sa obohatil odporca na úkor navrhovateľky. Súd pri uvedenom prihliadol na výpoveď F. Š. ml., ktorú vyhodnotil za dôveryhodnú, pričom navrhovateľka túto výpoveď nespochybnila. Ohľadom zvyšku navrhovateľkou odovzdanej sumy však podľa názoru súdu (už ako konštatoval vyššie) nebolo preukázané, že táto sa stala príjmom odporcu, naopak svedeckými výpoveďami bolo deklarované, že zvyšok bol považovaný za príjem stavebnín, čo podporuje aj skutočnosť, že vo vzťahu k stavebninám svedkovia tvrdili vznik škody vo väčšej výške ako tá, ktorá mala vzniknúť odporcovi.

Súd záverom dodáva, že sa nezaoberal tým, či navrhovateľka plnila v prospech odporcu a stavebnín dobromyseľne, resp. či toto jej konanie viedlo k ústupku zo strany odporcu a k ukončeniu jej pracovného

pomeru dohodou namiesto výpovede, keď súd bol toho názoru, že tieto skutočnosti neboli relevantné pre právne posúdenie prejednávanej veci.

Na základe vyššie uvedeného súd potom návrhu navrhovateľky v sume 500,-Eur vyhovel a vo zvyšku jej návrh ako nedôvodný zamietol.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., zároveň priznal navrhovateľke voči odporcovi aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa 29.10.2011, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, do ktorého mohol odporca v zmysle pokusu o mimosúdnu pokonávku zo dňa 20.10.2011 vrátiť navrhovateľke uplatnený nárok. Vzhľadom na to, že v čase vzniku omeškania, t.j. 29.10.2011 bol úrok z omeškania určený vo výške 9,5% ročne, súd priznal navrhovateľke úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od 29.10.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Odporca bol v podstatnej miere úspešný, neúspešný v nepatrnej časti, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú z prevzatia a prípravy, vyjadrenia zo dňa 16.03.2012, porada s klientom dňa 27.03.2012, účasť na pojednávaní 28.03.2012, porada s klientom 05.06.2012, účasť na pojednávaní 06.06.2012, písomné podanie z 11.06.2012, porada s klientom 04.09.2012, účasť na pojednávaní 05.09.2012 - 9x á 190,89 Eur + 9x režijný paušál á 7,63 Eur, porada s klientom 23.01.2015, účasť na pojednávaní 27.01.2015 - 2x á 190,89 Eur + 2x režijný paušál á 8,39 Eur + náhradu za stratu času za účasť na pojednávaní 28.03.2012, 06.06.2012, 05.09.2012, 27.01.2015 - 3x á 25,44 Eur + 1x á 27,96 Eur + cestovné za účasť na pojednávaní osobným autom Škoda octavia BB dňa 28.03.2012 pri cene pohonných hmôt 1,134 Eur, 06.06.2012 pri cene pohonných hmôt 1,197 Eur, 05.09.2012 pri cene pohonných hmôt 1,197 Eur a 27.01.2015 pri cene pohonných hmôt 1,195 Eur, pri vzdialenosti z Banskej Bystrice do Zvolena a späť 2x 22 km, pri priemernej spotrebe osobného motorového vozidla 4,7 l/100 km a náhrady za opotrebenie 0,183 Eur/km. Navrhovateľka je povinná nahradiť odporcovi trovy konania 2.331,59 Eur navýšené o 20 %-nú DPH 446,32 Eur, v celkovej výške 2.797,91 Eur na účet právneho zástupcu odporcu URBÁNI & Partners, s.r.o., vedený v G. Z., a.s., pobočka Z. Z., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Trovy sú priznané v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.
 - 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
 - 9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 - 10) bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
 - 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).