

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 13C/204/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614217619  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614217619.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, JUDr. Katarína Šťastná, samosudkyňa, v právnej veci navrhovateľky : Q. I., C.. XX.XX.XXXX, S. O. C. A., Š. C. XXXX/X, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou : O. I., C.. XX.XX.XXXX, S. O. C. A., Š. C. XXXX/X, proti odporcovi : W. I., C.. XX.X.XXXX, S. O. C. A., Q. X, o zvýšenie výživného takto :

### rozhodol:

Súd mení rozsudok tunajšieho súdu číslo konania 4P/140/2012-17 zo dňa 21.1.2013 vo výroku o výživnom odporcu na navrhovateľku tak, že zvyšuje výživné zo sumy 45,-€ mesačne na sumu 60,- € mesačne počnúc od 15.10.2014, ktorým je odporca povinný prispievať k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci.

Dlžné výživne odporcu na navrhovateľku za obdobie od 15.10.2014 do 31.01.2015 vo výške 23,16€ je odporca povinný zaplatiť k rukám navrhovateľky do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu dňa 15.10.2014 návrh, ktorým žiadala zvýšiť výživné od odporcu na sumu 150,- € mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že od posledného určenia výživného došlo k podstatným zmenám jej pomerov, pretože začala študovať na vysokej škole v Brne a so štúdiom má spojené výdavky na podnájom, cestovné, učebnice a pod. Všetky výdavky jej zabezpečuje matka, ktorá pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku, pričom matka má ešte vyživovaciu povinnosť k jej mladším sestrám, Patrícii, ktorá je študentkou Obchodnej akadémie v Spišskej Novej Vsi a mal. Karin, ktorá je žiačkou základnej školy. Odporca uhrádza určené výživné pravidelne, avšak jeho suma je nepostačujúca terajším výdavkom.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Poukázal, že na platenie zvýšeného výživného nemá príjem a že má vysoké výdavky na bývanie. Teší ho, že navrhovateľka študuje a pokiaľ to bude v jeho možnostiach, prispeje jej finančne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, obsahom listinných dôkazov a pripojeného spisu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Rodičia navrhovateľky nežijú v spoločnej domácnosti, ich manželstvo bolo rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/140/2012, právoplatným dňa 21.1.2013 rozvedené a na čas po rozvedení súd schválil

rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola v tom čase maloletá navrhovateľka a jej sestry M., C.. XX.XX.XXXX X. I., C.. X.X.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky sumou 45,-€ mesačne, na výživu mal. Patrície sumou 45,-€ mesačne a mal. I. sumou 40,-€ mesačne. V čase rozvodového konania bola navrhovateľka študentkou 3. ročníka gymnázia, odporca bol zamestnaný v spoločnosti MPC CESSI a.s. s priemerným čistým príjmom 537,-€, priemerný čistý príjem matky navrhovateľky bol vo výške 302,56€ za mesiace január - február 2012 u zamestnávateľa KIK textil a Non food s.r.o. a za obdobie od 2/2012 do 12/2012 v priemernej výške 149,50€ u zamestnávateľa NEI zmenáreň. Jedným z dôvodov rozpadu manželstva bola oboma účastníkmi potvrdená dlhodobá zlá finančná situácia rodiny, matka navrhovateľky poukazovala, že odporca zadlžuje rodinu kúpou vecí na splátky, naposledy to bola kúpa auta v roku 2012.

Z výpovede matky navrhovateľky ako jej splnomocnenej zástupkyne súd zistil, že navrhovateľka na podanom návrhu trvá a návrh podala z dôvodu nástupu na vysokoškolské štúdium, s čím má spojené veľké výdavky. Študuje dennou formou chémiu, je v 1. ročníku. Okrem vyživovacej povinnosti k navrhovateľke má ešte vyživovaciu povinnosť k dvom ďalším dcéram. Odporca na výživu všetkých detí prispieva pravidelne a navrhovateľke okrem určeného výživného prispel pri nástupe na vysokú školu sumou 30,-€ navyše. Od decembra 2013 pracuje matka navrhovateľky v Rakúsku na dvojtýždňové turnusy. Túto prácu začala robiť z dôvodu zlej finančnej situácie rodiny, zarábala 420,-€ vrátane daňového bonusu a stále tak boli v debete. V Rakúsku poberá prídavky na deti, konkrétne na navrhovateľku 220,-€, na Patríciu 200,-€ a Karin 180,-€, ktoré sú vyplácané raz za polrok. Je vlastníčkou bytu, v ktorom s dcérami býva, iný majetok nevlasťní. Spláca ešte úvery, ktoré vznikli počas manželstva, ktoré skumulovala do jedného úveru so splátkou 150,-€ mesačne. Poukázala, že na vyporiadanie BSM dala odporcovi sumu 15.500,-€, pričom suma 9.000,-€ bola použitá na vyrovnanie dlhov a sumu 6.000,-€ odporca použil pre svoje potreby, hoci ju podľa jej názoru mohol použiť na kúpu bytu, nemusel by potom brať tak vysokú pôžičku, alebo sa mal nasťahovať k svojim rodičom. Tiež má za to, že odporca má predať auto. Zdravotný stav navrhovateľky je dobrý, aj keď je často chorá, má rôzne virózy a nádchy.

Z výpovede odporcu súd zistil, že od rozvodu manželstva žije sám v byte, ktorý si kúpil za úver, ktorý spláca v dvoch splátkach, pretože kvôli výške príjmu mu banka rozdelila úver na hypotéku a bezúčelový úver. Okrem splátok úveru platí 90,-€ nájom, 20,-€ elektriku, 130,-€ splátka auta, ktoré kúpil ešte počas manželstva a ktoré bolo podľa jeho názoru aj príčina rozvodu, 20,-€ za mobil, 130,-€ výživné a 80€ až 100€ platí za benzín, pretože do zamestnania dochádza do Popradu. Z predchádzajúceho zamestnania odišiel dohodom z dôvodu, že po zmene majiteľa boli vo firme ťažké a zlé podmienky. So stravou mu pomáhajú rodičia, ku ktorým chodí každý deň na obed a ktorí sú dôchodcovia. Vyživovaciu povinnosť má k trom dcéram z manželstva, iné deti nemá. Navrhovateľke na výživu pravidelne prispieva určeným výživným v sume 45,-€ a okrem toho jej prispel sumou 30,-€, keď začala študovať na vysokej škole. Príležitostne jej dá drobné vreckové a na Vianoce a osobné sviatky jej dá peniaze alebo darček, ako si vyberie.

Z potvrdenia o návšteve školy súd zistil, že navrhovateľka je od 23.7.2014 študentkou 1. semestra študijného odboru chémiu na Masarykovej univerzite, Prírodovedecká fakulta Brno.

Podľa rozpisu výdavkov matka navrhovateľky má príjem 800,-€ zo zamestnania a 130,-€ titulom výživného od odporcu na všetky tri deti, pričom mesačné priemerné výdavky vyčíslila v sume 1.334,-€ ( 150,-€ splátka pôžičky, 165,-€ byt, 61€ inkaso, 450,-€ výdavky na navrhovateľku, 20,-€ poplatok za obed v školskej jedálni pre I., 40,-€ mobilné telefóny, 28,-€ UPC, 300,-€ strava, 100,-€ oblečenie, 20,-€ hygienické potreby ) s poukazom, že výdavky sa navyšujú o ďalšie platby za poisťky, lieky, nedoplatky, výlety a podobne.

Z rozpisu výdavkov navrhovateľky súd zistil, že jej pravidelné mesačné výdavky sú v sume 450,-€ ( 120,-€ ubytovanie, 15,-€ a 16,50€ cestovné domov, 25,40€ električenka, 150,-€ strava, 22,-€ knihy, 15,-€ farba do tlačiarne, 8,-€ lieky, 30,-€ oblečenie, 10,-€ kozmetika, 10€ mobil, 30,-€ vreckové ) a v septembri 2014 mala jednorazové výdavky vo výške 721,-€ ( platby za ubytovanie vopred 120,-€, kaucia na byt 120,-€, notebook 332,-€, tlačiareň 20,-€, kufror 28,-€, ISIC 16,-€, čizmy 35,-€, oblečenie 50,-€ ) . Spolu s rozpisom výdavkov predložila navrhovateľka aj účtovné doklady o týchto výdavkoch.

Z potvrdenia o príjme matky navrhovateľky súd zistil, že v roku 2013 bol jej priemerný čistý mesačný príjem vo výške 401,35€. Od decembra 2013 je zamestnaná v Rakúsku s príjmom 950,-€ , z toho sociálne odvody predstavujú sumu 158,-€ , t.j. čistý príjem je vo výške 802,-€.

Z výpisu bankového účtu matky navrhovateľka za mesiac október 2014 súd zistil, že počiatočný stav účtu bol 164,55€, vklady spolu 1.177,60€, výbery spolu 1.479,50€ a konečný stav debet 137,35 €.

Zo Zmluvy o splátkovom úvere súd zistil, že matke navrhovateľky a odporcovi ako dlžníkom bol poskytnutý úver vo výške 27.000,-€ , druh úveru : Úver na bývanie, výška splátky 186,31€, splatnosť prvej splátky dňa 20.05.2013, počet splátok 288. Od 20.08.2014 bola suma splátky zmenená na výšku 150,53€.

Z potvrdenia o príjme odporcu súd zistil, že za obdobie od 1/2014 do 7/2014 u zamestnávateľa MPC CESSI a.s. bol jeho priemerný čistý mesačný príjem 551,87€. Zamestnávateľ odporcu potvrdil, že pracovný pomer bol ukončený dňa 22.7.2014 dohodou s tým, že ak by nedošlo k vzájomnej dohode, pracovný pomer mohol pokračovať na dobu neurčitú.

Zamestnávateľ odporcu HO&PE FAMILY s.r.o. potvrdil, že odporca je zamestnaný v spoločnosti od 4.8.2014 do 15.10.2014 a od 21.10.2014 doposiaľ ako šofér, jeho hrubý príjem za uvedené obdobie bol vo výške 3.829,03€. Zo mzdy mu je zrážaný schodok vyúčtovaný v sume 166,16€, ktorý spôsobil svojou nezodpovednosťou. Služobné motorové vozidlo odporca nepoužíva na súkromné účely. Z výplatných pásov odporcu súd zistil, že v mesiaci 8/2014 mal celkový príjem 902,11€, čistú mzdu 693,04€, po zrážkach mu bola na účet vyplatená suma 595,11€. Za mesiac 9/2014 mal celkový príjem 574,81€, čistú mzdu 275,13€, po zrážkach mu bola vyplatená čiastka na účet v sume 391,03€. Za mesiac 10/2014 mal celkový príjem 366,08€ a 415,38€, čistú mzdu 317,03€ a 291,39€, po zrážkach mu bola vyplatená na účet suma 287,03€ a suma 284,48€. Okrem povinných zrážok na daň a poistenie sú odporcovi vykonávané zrážky za škodu spôsobenú nebanlivosťou a za prípadný nákup tovaru z podniku. Za obdobie 8/2014 až 10/2014 mu tak bola na účet poukázaná suma spolu vo výške 1.553,65€, priemerne mesačne teda suma 517,88€.

Z výpisu bankového účtu odporcu súd zistil, že za obdobie 29.8.2014 - 30.9.2014 mal počiatočný zostatok na účte debet 605,69€, kreditné položky vo výške 793,41€, debetné položky vo výške 1.222,44€, zostatok na účte debet 1.034,72€. Za mesiac október 2014 mal počiatočný zostatok na účte debet 1.034,72€, kreditné položky 628,43€, debetné položky 573,19€, zostatok na účte debet 979,48€.

Z úverových zmlúv súd zistil, že odporcovi ako dlžníkovi bol poskytnutý bezúčelový úver 6.000,-€ , výška splátky 101,05€, termín prvej splátky 17.03.2014, počet splátok 120 a hypotéka v sume 20.860,-€ so splatnosťou 26 rokov a výškou mesačnej splátky 101,20€.

Z kúpnej zmluvy súd zistil, že dňa 3.11.2012 odporca kúpil osobné motorové vozidlo v sume 4.499,-€ za úver, ktorý sa zaviazal zaplatiť v 72 mesačných splátkach vo výške po 128,66€, prvá splátka bola splatná dňa 18.11.2012 a posledná dňa 18.10.2018. Okresný dopravný inšpektorát vo svojej správe potvrdil, že odporca je evidovaný ako vlastník osobného motorového vozidla zn. Citroen C4 od 26.11.2012.

Zo správy Katastrálneho odboru súd zistil, že odporca je vedený ako vlastník nehnuteľností na T. Č.. XXXX, katastrálne územie O. C. A.. Z výpisu T. Č.. XXXX súd zistil, že odporca je evidovaný ako výlučný vlastník bytu v obytnom dome a na byte viazne ťarcha v podobe zmluvného záložného práva v prospech banky ako aj zákonného záložného práva v prospech spoločenstva vlastníkov bytov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Vykonaným dokazovaním a zisteným skutkovým stavom mal súd preukázané, že návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného je dôvodný, pretože od poslednej úpravy výživného došlo k podstatným zmenám pomerov tak na strane navrhovateľky, ako aj na strane jej rodičov. U navrhovateľky došlo k zmenám v tom, že začala študovať na vysokej škole v Brne, mimo svojho bydliska, čím jej podstatne vzrástli náklady spojené so štúdiom. Navrhovateľka študuje dennou formou štúdia a štúdiom sa pripravuje na výkon svojho budúceho povolania, preto má súd za to, že vyživovacia povinnosť rodičov k navrhovateľke trvá. K podstatným zmenám pomerov došlo aj u rodičov navrhovateľky, ktorí obaja sú povinní prispievať na jej výživu a ktorí okrem vyživovacej povinnosti k navrhovateľke majú ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti k M., študentke strednej školy a mal. I., žiačke základnej školy. Oproti rozvodovému konaniu, kedy bolo výživné na navrhovateľku naposledy určené, došlo u matky navrhovateľky k podstatnému zvýšeniu jej príjmu zo zamestnania, nakoľko začala pracovať ako opatrovateľka v Rakúsku, s čím je spojené aj poskytovanie prídavku na navrhovateľku v podstatne vyššej sume, ako je výška prídavku na Slovensku. U odporcu došlo k podstatným zmenám v jeho majetkových pomeroch, nakoľko po rozvode manželstva si riešil svoju bytovú otázku kúpou bytu do výlučného vlastníctva, ktorý spláca úverom. Taktiež došlo u odporcu k zmene zamestnania, pričom v čase rozvodového konania bol jeho príjem 537,-€, v súčasnosti je 517,88€, avšak súd nezohľadnil, že došlo k zníženiu príjmu odporcu, nakoľko mal za to, že odporca sa sám svojim subjektívnym konaním zapríčinil o tento stav, keď v dôsledku jeho nezodpovedného konania sú mu vykonávané zrážky zo mzdy za spôsobený schodok a taktiež nezohľadnil súd ani výdavky

odporcu na benzín z dôvodu cestovného do zamestnania, nakoľko pracovný pomer v mieste svojho bydliska ukončil sám dohodou, mal možnosť byť u tohto zamestnávateľa naďalej zamestnaný, avšak svoje mesačné náklady zvýšil zmenou zamestnávateľa mimo miesta svojho bydliska. Súd zároveň poukazuje na to, že vzdialenosť medzi Spišskou Novou Vsou a Popradom nie je taká značná, aby na dochádzku do zamestnania nemohol odporca používať prostriedky verejnej dopravy, ktoré sú menej nákladné ako používanie vlastného auta. Auto vlastnil odporca už v čase rozvodového konania a už v čase rozvodového konania bol zaťažovaný splátkami za úver na auto.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti mal súd za to, že nie je v možnostiach a schopnostiach odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150,-€ mesačne, ale po zohľadnení výdavkov navrhovateľky ako aj možností a schopností odporcu, súd zvýšil výživné na sumu 60,-€ mesačne od podania návrhu, keďže ku dňu podania návrhu mal súd už preukázanú podstatnú zmenu pomerov. V prevyšujúcej časti tak súd návrh navrhovateľky zamietol.

Keďže súd zvýšil výživné späť od podania návrhu, vznikol odporcovi ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku dlh na výživnom. Vzhľadom k tomu, že k zvýšeniu výživného došlo o sumu 15,-€ mesačne, vypočítal súd dlžnú sumu z tejto výšky s tým, že zároveň započítal sumu 30,-€ , ktorú odporca zaplatil navrhovateľke pri nástupe na vysokú školu nad rámec určeného výživného. Dlžné výživné tak súd vyčíslil na sumu 23,16€ ( t.j.  $15€ : 31 \text{ dní v mesiaci október} = 0,48€$  suma výživného na deň  $\times 17 \text{ dní} = 8,16€$  dlžné výživné od 15.10. do 31.10.2015 +  $15€ \times 3 \text{ mesiace} / \text{november 2014 až január 2015} = 45€$  , teda dlžné výživné po zvýšení v sume  $53,16€ / 8,16 + 45 / - 30,-€ / \text{výživné, ktoré odporca zaplatil navyše} / = 23,16€$  ) .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.