

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8C/252/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714209653  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714209653.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s. Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47248980 právne zastúpeného PERSPERCTA Legal, s.r.o. Tomášikova 23/C, Bratislava proti odporcovi N. H., T.. XX.XX.XXXX, H. U. X, C. H. v konaní o zaplatenie 464,15 € takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 45,25 eur a úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 15,20 eur od 18.9.2011 do zaplatenia a zo sumy 10,68 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 19,37 eur od 18.11. 2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 464,15 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 15,20 € od 18.09.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 10,68 € od 18.10.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 19,37 € od 18.11.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 418,90 € od 18.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat podľa zákona č. 610/2003 Z.z., na základe ktorej poskytoval jeho právny predchodca odporcovi službu Magio Sat po dobu viazanosti 26 mesiacov

Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry: č. 731003761 spl. dňa 17.09.2011 vystavená na sumu 15,20 €; 1732004816 spl. dňa 17.10.2011 vystavená na sumu 10,68 €, č. 1733001856 spl. dňa 17.11.2011 vystavená na sumu 19,37 €, č. 6734000521 spl. dňa 17.12.2011, vystavená na sumu 418,90 €. Odporca však vyúčtovanú sumu nezaplatil, z čoho mu vyplynula následne povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Navrhovateľ svoju aktívnu legitimáciu na podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa 20.11.2013 uzavrela spol. Slovak Telekom, a.s., ako postupca, s navrhovateľom, ako postupníkom, zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola na navrhovateľa postúpená aj pohľadávka voči odporcovi.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat, oznámenia o postúpení pohľadávky z 25.11.2013, vyššie uvedených faktúr, výsluchom odporcu a s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa (Slovak Telekom, a.s.) uzavrel s odporcom dňa 3.08.2011 Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat. Podpísaním zmluvy o pripojení sa navrhovateľ, ako poskytovateľ služby, zaviazal poskytovať odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, ním vybrané služby a odporca sa zaviazal za poskytované služby platiť navrhovateľovi fakturované sumy .

V zmluve je o.i. uvedené, že v prípade, že užívateľ vypovie Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat počas doby viazanosti alebo svojim konaním alebo opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať účastníkovi zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti vo výške 199,- €.

V zmluve je tiež dojednané, že v prípade, ak užívateľ predom dňom technického zriadenia služby zmarí zriadenie zmluvne dojednanej služby, zaväzuje sa zaplatiť náklady vzniknuté v súvislosti so zriadením služby v sume 100,- €.

Následne vystavil právny predchodca navrhovateľa odporcovi tieto faktúry:

Faktúru č. 0731003761 za august 2011 na sumu 15,20 € splatnú dňa 17.09.2011 titulom Magia a ostatných služieb.

Faktúru č. 1732004816 za september 2011 na sumu 10,68 € splatnú dňa 17.10.2011 titulom ostatných služieb a Magia.

Faktúru č. 1733001856 za október 2011 na sumu 19,37 € splatnú dňa 17.11.2011 titulom Magia a ostatných služieb.

Faktúrou č. 6734000521 splatnou dňa 17.12.2011 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa nasledovné: Magio sat pokuta - 199,- €, pokuta za Magio box 150,- €, pokuta za diaľkový ovládač 20,- €, pokút za kartu 19,95 €, pokuta za ostatné príslušenstvo 29,95 €, čo je spolu 418,90 €.

Slovak Telekom, a.s. oznámil odporcovi listom zo dňa 25.11.2013, že pohľadávka voči nemu bola postúpená na navrhovateľa.

Odporca na pojednávaní dňa 26.01.2015 vypovedal, že uznáva nárok navrhovateľa na zaplatenie 45,25 €, no neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Pretože boli splnené podmienky § 101 ods. 2 O.s.p. a dodržaná 5-dňová lehota na prípravu pojednávania, súd vec prejednal bez prítomnosti účastníkov konania, pričom prihliadol na obsah spisu a predložené dôkazy.

Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Zmluvu o poskytovaní služby Magio, ktorou sa predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi službu Magio a odporca sa zaviazal platiť za poskytované služby navrhovateľovi fakturované sumy.

Čo sa týka hlavného predmetu plnenia, túto zmluvu súd kvalifikoval ako platne uzavretú spotrebiteľskú zmluvu. Na priek tomu, že právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi dohodnuté služby, odporca za ne nezaplatil, čo aj sám odporca uznal. Právnomu predchodcovi navrhovateľa tak vznikol nárok na zaplatenie spolu 45,25 €. Tento nárok postúpil na navrhovateľa ako postupníka platnou zmluvou o postúpení.

Avšak navrhovateľ nepredložil zmluvné dojednania, ktoré by preukazovali jeho nárok na zaplatenie pokuty za Magio box 150,- €, pokuty za diaľkový ovládač 20,- €, pokuty za kartu 19,95 €, pokuty za ostatné príslušenstvo 29,95 €, všetky vyúčtované navrhovateľovi faktúrou č. 6734000521. Súd zdôrazňuje že všetky dojednania o zmluvných pokutách majú byť písomné, čo v tomto prípade navrhovateľ nepreukázal, pričom aj vzhľadom na to, že je v konaní zastúpený advokátom, mohol a mal vedieť, že je potrebné, aby preukázal svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty predložením platne uzavretého písomného dojednania, čo sa v tomto prípade nestalo. Dojednanie, že v prípade, ak odporca zmaří zriadenie zmluvne dohodnutej služby (predo dňom technického zriadenia služby), zaplatí zmluvnú pokutu 100,- €, sa podľa názoru súdu na túto situáciu nevzťahuje, pretože navrhovateľ služba musela byť zriadená, keď právny predchodca navrhovateľa za ňu už účtoval poplatky, navyše ani jej suma nezodpovedá vyúčtovanej sume. V tejto časti teda navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a súd v tejto časti návrh zamietol.

Z predložených listinných dôkazov vyplýva len dojednanie na zaplatení zmluvnej pokuty 199,- € v prípade, že odporca svojim opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je navrhovateľ oprávnený od zmluvy odstúpiť.

Avšak súd považoval toto zmluvné dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty za neplatne dojednané, teda súd má za to, že navrhovateľovi nárok na uplatnenú zmluvnú pokutu nevznikol. Podľa názoru súdu nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty súd musí posudzovať aj s ohľadom na funkciu zmluvnej pokuty a jej charakter, teda čo a pre koho má zmluvná pokuta zabezpečovať. V danom prípade zmluvnú pokutu uplatňuje navrhovateľ, ktorý je už postupníkom. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základnú funkciu zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie si však môže splniť prevažne iba vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda voči oprávnenej osobe, v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade, keď si ho uplatňuje navrhovateľ, ako postupník vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute, nedôjde k naplneniu ani jednej z jej funkcií. Z tohto pohľadu sa preto súdu javí uplatnenie žalovanej sumy titulom zmluvnej pokuty aj v rozpore s dobrými mravmi a takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu.

Súd má tiež za to, že zmluvná pokuta ako sankcia spojená s porušením povinnosti zo strany odporcu, je neprimerane vysoká, nakoľko zmluvná podmienka zakotvujúca zmluvnú pokutu je formulovaná s ohľadom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností a spotrebiteľ je povinný zmluvnú pokutu v plnej výške platiť bez ohľadu na to, či zmluvu ukončí mesiac pred uplynutím viazanosti alebo na začiatku doby viazanosti.

Navyše úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky je dôležité, či táto objektívne vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Súd mal za to, že uvedené dojednanie na zmluvnej pokute je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Obč.zák., a to napriek tomu, že Občiansky zákonník neupravuje kedy možno už považovať za neprijateľnú, čo ponecháva široké možnosti na vyloženie tohto pojmu pre súdy, ktoré spotrebiteľské veci prejednávajú. Avšak pokiaľ v obdobných veciach všeobecné súdy opakovane rozhodli (napr. i tunajší súd rozsudkom č.k. 10C/23/2012 - 59), že zmluvné dojednanie, ktorým bola dojednaná zmluvná pokuta medzi právnym predchodcom navrhovateľa a inými spotrebiteľmi je neplatná, bolo by porušením princípu materiálnej právnej istoty odporcu, keby teraz túto zmluvnú pokutu v tomto prípade súd považoval za platne dojednanú.

Súd tiež skonštatoval, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Je potrebné klásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy a má byť náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akým je napríklad zmluvná pokuta - len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi.

S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie súd návrh navrhovateľa vo zvyšku, t.j. v časti uplatnených zmluvných pokút zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení platnom a účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení platnom a účinnom Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V konaní bolo ustálené, že hoci odporcoví vznikla povinnosť zaplatiť jednotlivé faktúry (okrem faktúry č. 6734000521), tieto nezaplatil, čím sa dostal do omeškania vždy deň nasledujúci po dni ich splatnosti a navrhovateľovi patrí i úrok z omeškania, a to zo sumy vyfakturovanou tou-ktorou faktúrou. Výška úroku z omeškania sa určí tak, že k základnej sadzbe ECB sa pripočíta 8 percentuálnych bodov. K 18.09.2011 a k 18.10.2011 bola základná úroková sadzba ECB 1,5 %, k 18.11.2011 bola 1,25 %, preto súd odporcoví uložil zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 15,20 eur od 18.9.2011 do zaplataenia a zo sumy 10,68 eur od 18.10.2011 do zaplataenia, 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 19,37 eur od 18.11. 2011 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 ods.2 O.s.p. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, odporca bol v konaní úspešný, preto mu patrí i náhrada pomernej časti trov konania, ale nakoľko uviedol, že ju neuplatňuje, súd mu ju nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.