

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713207328
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713207328.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s. Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736, zastúpeného JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti odporkyni G. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX Z. I. Č.. XX, občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou S. H., W. I. R. W. G., o zaplatenie 50,70 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 50,70 EUR a trovy konania v sume 16,50 EUR - súdny poplatok na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 17. 04. 2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 50,70 EUR spolu aj s príslušenstvom, ktoré tvorili trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je akciovou spoločnosťou s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Odporkyňa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonávaním kontroly cestovných lístkov) dňa 13. 08. 2012 sa na linke MHD č. 5 sa nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom a preto v zmysle článku 6 Prepravného poriadku a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol navrhovateľovi nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné vo výške 0,70 EUR a úhradu 50,- EUR. Nakoľko odporkyňa do dnešného dňa celkovú sumu 50,70 EUR neuhradila a ani nereagovala na jej úhradu žiadnym spôsobom, navrhujeme, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Nakoľko sa nepodarilo do dňa rozhodnutia súdu zistiť, kde sa v súčasnosti odporkyňa nachádza, tejto bol po splnení podmienok v zmysle § 29 ods. 2 a 6 O. s. p. ustanovený uznesením Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 8C/89/2014-29 opatrovník v osobe Kataríny Imreovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 15Ro/122/2013-7, ktorým odporkyňu zaviazal na zaplatenie súm, tak ako si to navrhovateľ uplatňoval s tým, že keďže sa uvedený platobný rozkaz nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk, tento bol uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 15Ro/122/2013-22 zo dňa 05.0 6. 2014 v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. zrušený a súd nariadil pojednávanie.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok bolo zistené, že zamestnanec navrhovateľa I. J. dňa 13. 08. 2012 na linke č. 5 o 18.59 hod. kontroloval odporkyňu, kde údaje odporkyne sú uvedené: meno, priezvisko, dátum narodenia a číslo občianskeho preukazu aj s bydliskom a zistil, že táto cestovala bez cestovného lístka. Na základe tejto skutočnosti bolo v Hlásení uvedené, že postih je 50,- EUR a cestovné 0,70 EUR.

Podľa § 28a ods. 1 písm. c) zákona č. 164/1996 Z. z. o dráhach dopravca je prostredníctvom vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly alebo organizáciou prepravy oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti prevádzky dráhy a prevádzky dopravy na dráhe. Tieto osoby môžu uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu [§ 46b ods. 2 písm. g)], alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého pobytu (ďalej len "bydlisko"), číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 46b ods. 2 písm. g) zákona č. 164/1996 Z. z. cestujúci je povinný preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla, alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa odsekov 3 až 7 alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 46b ods. 3 písm. b) zákona č. 164/1996 Z. z. úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom podľa odseku 2 písm. g) na železničnej dráhe je najviac stonásobok cestovného bez príplatkov a zliav v prvom tarifnom pásme, ak cestujúci skutočnosť, že cestuje bez platného cestovného lístka, sprievodcovi neohlási a určí ju dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 46b ods. 2 písm. a) zákona č. 164/1996 Z. z. cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla, alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla, ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z dráhového vozidla.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým mal preukázanú tú skutočnosť, že odporkyňa cestovala hromadným dopravným prostriedkom bez platného cestovného lístka resp. iného dokladu, ktorý by ju oprávňoval cestovať v mestskej hromadnej doprave. Nakoľko odporkyňa na mieste nezaplatila postih a cestovné v celkovej sume spolu 50,70 EUR a revízor si zistil jeho osobné údaje, súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie týchto súm.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva. Uvedené trovy pozostávali jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR ako aj z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené na celkovú sumu 58,58 EUR a pozostávali z dvoch úkonov právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastúpenia - každý úkon po 16,60 EUR + príslušná DPH a z dvoch režijných paušálov dvakrát po 7,81 EUR + príslušná DPH.

§ 28a ods. 1 písm. c) zák. č. 164/1996 Z. z.

§ 46b ods. 2 písm. g) zák.č. 164/1996 Z. z.

§ 46b ods. 3 písm. b) zák.č. 164/1996 Zb.

§ 46b ods. 2 písm. a) zák. č. 164/1996 Z. z.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).