

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 0PPOm/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922202106
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922202106.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. L. T., nar. XX.X.XXXX, O. T., nar. XX.X.XXXX a I. T., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom u matky, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: matka Y. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. X/XX, P. nad C. a otec L. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. U. XXXX/XX, G., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina, v konaní o návrhu ÚPSVaR Námestovo na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku takto

rozhodol:

I. U. mal. deti: U. L. T., nar. XX.X.E., O. T., nar. XX.X.XXXX a I. T., nar. XX.X.XXXX dočasne zveruje do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok so sídlom Kalvárska 924/35, 034 01 Ružomberok, IČO: 302 272 83.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého U. L. T., nar. XX.X.E., O. T., nar. XX.X.XXXX a I. T., nar. XX.X.XXXX na každé dieťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Ružomberok so sídlom Kalvárska 924/35, 034 01 Ružomberok, IČO: 302 272 83, číslo účtu IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého U. L. T., nar. XX.X.E., O. T., nar. XX.X.XXXX a I. T., nar. XX.X.XXXX na každé dieťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Ružomberok so sídlom Kalvárska 924/35, 034 01 Ružomberok, IČO: 302 272 83, číslo účtu IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.12.2022 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený návrh Úradu práce, soc. vecí a rodiny Námestovo, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého majú byť maloleté deti U. L. T., nar. XX.X.XXXX, Tobias T., nar. XX.X.XXXX a I. T., nar. XX.X.XXXX dočasne zverené do starostlivosti zariadenia - Centra pre deti a rodiny Ružomberok so sídlom Kalvárska 924/35, 034 01 Ružomberok, IČO: 302 272 83 a to z dôvodu, že sa ocitli v situácii predpokladanej ustanovením § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP").

2. Návrh po skutkovej stránke úrad odôvodnil tým, že mal. deti Matulové: U. L., nar. XX.X.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX boli zverené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/56/2019-58 zo dňa 03.12.2019 právoplatným dňa 11.12.2019 do osobnej starostlivosti otca L.a T., nar. X.X.XXXX. Matka maloletých detí sa znova vydala a s manželom T. S. majú mal. dieťa S. S., nar. XX.XX.XXXX. Svoje maloleté deti navštevovala sporadicky, nakoľko sa im podľa vyjadrenia matky

nedalo cestovať s mal. S.. Ďalej uviedol, že otec maloletých detí T. bol vzatý v decembri 2022 do väzby, preto si matka vzala maloleté deti dňa 9.12.2022 do svojej osobnej starostlivosti. Následne matka podala na Okresný súd Ružomberok návrh na zverenie mal. detí do svojej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia. Dňa 24.12.2022 a následne dňa 27.12.2022 kontaktovala matka mal. detí emailom orgán SPODaSK - ÚPSVR Ružomberok s tým, že starostlivosť o mal. deti nezvláda, stále sa háda so svojim manželom. Nepomáhajú jej ani rodičia, bývajú v rodinnom dome, ktorý vlastní sestra manžela, ktorá chce dom predať a ona nebude mať kde bývať so štyrmi deťmi. Následne ÚPSVaR Námestovo - orgán SPODaSK pracovisko Tvrdošín na základe dožiadania ÚPSVR Ružomberok vykonal dňa 28.12.2022 šetrenie v rodine mal. detí T. na adrese L. X/XX, P. nad C.. V domácnosti boli prítomní matka mal. detí, jej manžel a mal. deti. Matka maloletých detí trvala na tom, že nezvláda starostlivosť o mal. deti a partner sa o cudzie deti starať nebude. Mal. deti sú podľa vyjadrenia pána S. zanedbané, biologický otec zanedbal ich výchovu, mal. deti sú živé a matka ich nezvláda. Doplnil, že mal. L. si 27.12.2022 rozbil hlavu. Pani S. zaslala na Okresný súd Ružomberok dňa 28.12.2022 späťvzatie návrhu na zverenie detí do jej osobnej starostlivosti, pričom kontaktovala aj rodinu otca s výzvou, či si nechcú mal. deti prevziať do starostlivosti, ale podľa jej vyjadrenia uviedli že nemajú záujem zabezpečovať starostlivosť o mal. deti a tiež zo strany rodiny matky nemá kto pomôcť so starostlivosťou o mal. deti.

3. Súd sa ďalej oboznámil s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/11/2020, z ktorého mal súd preukázané, že Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k 3P/11/2020-70 zo dňa 06.08.2020, rozviedol manželstvo rodičov mal. detí a zároveň schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril maloleté deti na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti otca, pričom zastupovať ich a spravovať ich majetok mal otec, matka bola zaviazaná prispievať na výživu na každé z mal. detí sumou 70 eur mesačne k rukám otca mal. detí. Zároveň bol upravený styk matky s mal. deťmi a to v každú sobotu v kalendárnom roku od 13.00 hod. do 16.00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2020. Následne matka maloletých detí podala na tunajší súd návrh na zníženie výživného, pričom Okresný súd Ružomberok rozsudkom sp. zn. 11P/16/2021 zo dňa 18.03.2021 návrh matky na zníženie výživného na maloleté deti zamietol, pričom proti rozsudku podala matka maloletých detí odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline rozsudkom sp.zn. 10CoP/39/2021 zo dňa 30.06.2021 zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/16/2021-72 zo dňa 18.03.2021, ktorým bol zamietnutý návrh matky na zníženie výživného tak, že s účinnosťou od 15.2.2021 zaviazal matku na povinnosť prispievať na výživu na každé z mal. detí sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

4. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/205/2022, pričom uznesením sp. zn. 11P/205/2022-32 zo dňa 21.12.2022 súd neodkladným opatrením dočasne zveril mal. U.a L.a T., nar. XX.X.XXXX, O.a T., nar. XX.X.XXXX a I. T., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky mal. detí Y. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. X/XX, P. nad C.. Otca mal detí zaviazal prispievať na výživu mal. U.a L.a T., nar. XX.X.XXXX, O.a T., nar. XX.X.XXXX a I. T., nar. XX.X.XXXX, výživným vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to na každé z maloletých detí vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred, k rukám matky mal. detí, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 11P/205/2022 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Súd mal ďalej zistiť, že z predmetného spisu, že otec mal. detí bol na základe uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7Tp/17/2022 zo dňa 10.12.2022 vzatý do väzby, pričom väzba začala plynúť dňom 07.12.2022 o 22:15 hod. a bude vykonaná v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina.

5. Zo správy z prešetrenia pomerov u matky mal. detí vykonaného ÚPSVaR Námestovo zo dňa 28.12.2022 mal súd za preukázané, že matka nezvláda starostlivosť o mal. deti, ktoré sú podľa nej „živé“, jej partner je často v práci a ostatná rodina ani zo strany otca ani zo strany matky matke s výchovou detí nepomáha, nemajú záujem zabezpečovať starostlivosť o mal. deti. Partner matke s deťmi nechce pomáhať aj z dôvodu, že to nie sú jeho deti. Podľa vyjadrenia matky mal. deti a jej partnera deti sú zanedbané, výchova mal detí bola už z otcovej strany výchovne zanedbaná, mal. L. si dňa 27.12.2022 rozbil hlavu, keď skákal z jednej postele na druhú. Matka mal. detí sa vyjadrila, že deťom bude lepšie v zariadení, ona zvážila svoje možnosti, uvedomuje si, že sú to jej deti, ale nie je schopná sa o ne postarať. V čase šetrenia pomerov sa mal. deti hrali na poschodí, skákali, matka ich upozorňovala, aby prestali, bola z toho nervózna, tiež sa vyjadrila, že rušia mal. S., ktorá podľa matky nevie, čo sa deje.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu.

8. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

9. Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 365 ods. 4 CMP, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

12. Podľa § 365 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

13. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP.“), súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 č. 36/2005 Z.z. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Ustanovenie § 365 CMP poskytuje okamžitú a bezprostrednú ochranu maloletému dieťaťu v situácii, keď sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, prípadne sa rodičia alebo iné osoby síce o dieťa starajú, ale ide o starostlivosť tak nedostatočnú, že dieťaťu hrozí ujma na živote alebo na zdraví, prípadne že je takou starostlivosťou vážne narušený alebo ohrozený jeho priaznivý vývoj. Podmienkou nariadenia tohto neodkladného opatrenia tiež je, aby tu bola taká naliehavá potreba rýchleho operatívneho zákroku, ktorá nemôže vyčkať na rozhodnutie súdu vo veci samej.

17. V predmetnej veci mal súd z návrhu ÚPSVaR Námestovo a z pripojených spisov tunajšieho súdu za preukázané, že je nevyhnutné zabezpečiť maloletým deťom okamžitú ochranu, nakoľko sa ocitli v situácii, keď otec mal. detí nemôže zabezpečiť starostlivosť o mal. deti, nakoľko bol na základe uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 7Tp/17/2022 zo dňa 10.12.2022 vzatý do väzby, matka maloletých detí starostlivosť o maloleté deti nezvláda, deti sú živé, znova sa vydala a narodilo sa jej ďalšie dieťa, čo vyplynulo zo skutočností uvedených v správe z prešetrenia pomerov u matky mal. detí vykonaných ÚPSVaR Námestovo zo dňa 28.12.2022. Súd mal teda za dostatočne preukázané, že ani matka maloletých detí nie je schopná zabezpečiť maloletým deťom adekvátnu starostlivosť, sama uviedla, že nezvláda starostlivosť o deti, nemá podporu a pomoc ani strany súčasného manžela a ani zo strany svojej rodiny resp. z rodiny otca mal. detí, ktorí nemajú záujem a podľa vyjadrenia matky ani vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o mal. deti. Z listinných dôkazov bolo tiež preukázané, že matka nemá s mal deťmi zabezpečené ani vhodné bytové pomery, keď matka býva s mal. deťmi v rodinnom dome, ktorý vlastní sestra manžela, ktorá chce dom predať a preto následne nebude mať kde bývať s mal. deťmi. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto súd návrhu vyhovel a maloleté deti neodkladným opatrením dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 924/35, Ružomberok, nakoľko by mohlo dôjsť k vážnemu ohrozeniu zdravia a života mal. detí a deti nemajú zabezpečenú adekvátnu starostlivosť a potrebné rodinné zázemie.

18. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Z návrhu ÚPSVaR Námestovo mal súd osvedčené skutočnosti potrebné pre

záver o tom, že nastali predpoklady prezumované § 365 CMP a je potrebné situáciu riešiť nariadením neodkladného opatrenia, ktorým budú záujmy maloletých detí zabezpečené.

19. Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť na návrh (ak ide o inú než maloletú osobu) alebo aj bez návrhu (ak ide o výživné pre maloleté dieťa). Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo Zákona o rodine. V zmysle Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Vzhľadom na skutočnosť, že starostlivosť o maloleté deti bude zabezpečovať Centrum pre deti a rodiny Ružomberok, pričom vyživovacia povinnosť rodičov dočasným zverením maloletých detí tomuto subjektu nezaniká, je potrebné nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 366 CMP. Inštitút neodkladného opatrenia vo vzťahu k určeniu výživného slúži len na pokrytie výdajov spojených s výživou v nevyhnutnej miere. Súd má za to, že v danom prípade sú osvedčené skutkové okolnosti odôvodňujúce potrebu úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením, a to v nevyhnutnom rozsahu vo vzťahu k určeniu výživného. Súd určil výšku výživného v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, ktoré musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery, nakoľko mal z lustrácie v Sociálnej poisťovni za preukázané, že matka mal. detí nemá evidovaný príjem a otec mal detí je t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Žilina, z týchto dôvodov preto rozhodol o výške výživného tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

20. Súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne alebo elektronicky zo zaručeným elektronickým podpisom, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - §62 CMP.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 363 CSPv odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 CSP. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcim konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 3 CMP konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.