

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/278/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209380
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314209380.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľky R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. nad Q., T. XX proti odporcom 1) T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., S. XXX a 2) malol. C. Oravkinovi, nar. XX.XX.XXXX, bytom A. nad Q., T. XX zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že T. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého C. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX z matky R. I., rod. H., nar. XX.XX.XXXX.

II. Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zapretia otcovstva odporcu v rade 1) k odporcovi v rade 2). Návrh odôvodnila tým, že manželstvo navrhovateľky a odporcu v rade 1) bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Brezno dňa 19.06.2013, pričom s odporcom od roku 2011 nebýva. Žije s U. F., ktorý je aj biologickým otcom odporcu v rade 2).

Odporca v rade 1) ani kolíznym opatrovníkom odporcu v rade 2) sa k návrhu nevyjadrili.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 27.01.2015, na ktorom bolo vykonané dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, kolízneho opatrovníka, svedka a listinnými dokladmi, obsahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/278/2014, a to návrhom na začatie konania, rodným listom odporcu v rade 2), rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2P/202/2012-109, čestným vyhlásením U. F. a súd návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovel. Po vyhlásení rozsudku sa účastníci vzdali práva podať odvolanie.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Vzhľadom na skutočnosť, že po vyhlásení rozsudku sa prítomná navrhovateľka, odporca v rade 1) aj kolízny opatrovník odporcu v rade 2) vzdali práva podať odvolanie proti predmetnému rozsudku, súd v jeho odôvodnení uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol o nároku navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľka bol v konaní úspešná, náhradu trov konania si však neuplatnila, preto jej ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).