

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/274/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210461  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314210461.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Čadca, Palárikova 91, Čadca, IČO: 35 937 874 proti odporcovi P. J., nar. XX.XX.XXXX, K. XXX, K. v konaní o zaplatenie 418,17 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 418,17 € s 5,15% úrokom z omeškania ročne od 15.7.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku súdny poplatok za návrh vo výške 25 €.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.11.2014 navrhovateľka Všeobecná zdravotná poisťovňa Bratislava podala návrh proti odporcovi. Žiadala, aby jej odporca zaplatil sumu 418,17 € s 5,15% úrokom z omeškania ročne od 15.7.2014 do zaplatenia. Skutkový základ uplatneného nároku je ten, že odporca dňa 19.6.2012 riadil motocykel značky P. XXX, ev. č. XAXXXX/CZ po ceste D. L. Z. A. v smere od centra do časti Vyšný koniec a svojím konaním spôsobil dopravnú nehodu. Pri tejto dopravnej nehode utrpel zranenie I. A., poistenec žalobcu. Jeho zranenia si vyžiadali poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť predstavovali: za ústavnú starostlivosť 874,80 €, SVLZ 258,98 €, ŠAS 49,99 €, LSPP 81,39 €, lekárne 402,52 €, spolu 1 667,68 €. Náklady konania predstavovali 5 €. Vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť boli skontrolované, odsúhlasené revíznym lekárom Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s.. Revízny lekár potvrdil svojím podpisom, že diagnózy a výkony poskytnutej zdravotnej starostlivosti súvisia s vyššie uvedeným poškodením zdravia. Navrhovateľka poslala odporcovi a Slovenskej kancelárii poisťovateľov výzvu na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Výzvu odporca prevzal dňa 29.5.2014, Slovenská kancelária poisťovateľov dňa 28.5.2014. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. v znení zmien a doplnkov má navrhovateľ právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia poistenia došlo zavineným protiprávnym konaním. Slovenská kancelária poisťovateľov zaslala uvedenú výzvu na prejednanie a vyporiadanie udalosti Kooperative poisťovní, a.s., Bratislava, ktorá dňa 15.7.2014 zaplatila navrhovateľovi sumu 1 254,51 €, t.j. 75% vyčíslených nákladov. Napriek opakovaným výzvam Kooperativa poisťovňa, a.s., aby zaplatila aj zvyšnú časť 418,17 €, poisťovňa túto sumu nezaplatila. Z toho dôvodu tento nárok bol uplatnený voči odporcovi.

Na preukázanie svojich tvrdení doručila navrhovateľka listinné dôkazy, a to oznámenie zdravotnej poisťovni čl. 2 spisu, trestný rozkaz 1T/103/2012-23 zo dňa 11.10.2012, z ktorého mal súd preukázané, že nadobudol právoplatnosť 29.12.2012 a právoplatným spôsobom bolo rozhodnuté, že odporca je vinný, pretože dňa 19.6.2012 okolo 19.20 hod. riadil motocykel značky P. XXX, ev. č. XAXXXX/CZ po ceste D. L. Z. A., H.. Č. v smere od centra do časti V. A., pričom pred obchodným domom Jednota bol účastníkom dopravnej nehody a následne bolo zistené, že motocykel riadil pod vplyvom 1,49 promile alkoholu v krvi. Tým spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Bol odsúdený na odňatie slobody v rozsahu 3 mesiace s podmieneným odkladom 1 rok a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 1 roku.

Navrhovateľka pripojil aj vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobou na čl. 4 spisu, ktoré je potvrdené revíziou lekárkou F. I. Š.. Toto vyčíslenie zodpovedá vyčísleniu, ktoré je uvedené v návrhu a predmetom sporu.

Navrhovateľka pripojila aj výzvu na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť čl. 5 spisu, ktorú adresovala odporcovi a Slovenskej kancelárii poisťovateľov. Výzva je zo dňa 23.5.2014.

Navrhovateľka ako dôkaz pripojila aj oznámenie Kooperatívy, a.s. o poistnom plnení vo výške 1 254,51 €. Plnenie bolo poskytnuté na základe § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka na základe predložených dôkazov. Z výpočtu výšky plnenia vyplýva, že poisťovňa nezaplatila sumu tvoriacu predmet sporu, teda sumu 418,17 €. Zaplatila sumu 1 254,51 €. Táto suma bola zaplatená dňa 15.7.2014. Z vyčíslenia vyplýva, že sumu 418,17 € považuje poisťovňa za spoluvinu 25% - vedomé prisadnutie k vodičovi, ktorý bol pod vplyvom alkoholu.

Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 418,17 € s 5,15% úrokom z omeškania ročne od 15.7.2014 do zaplatenia v nadväznosti na § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z., pretože jeho zavinenie bola zaplatená zdravotná starostlivosť, ktorú zdravotná poisťovňa musela poskytnúť poškodenému za úraz, ktorý spoluzavinil odporca. Teda zavineneým protiprávnym konaním došlo k vzniku tejto škody. Poisťovňa zaplatila z tejto sumy 75% vyčíslených nákladov. Teda celkové náklady, ktoré predstavovali sumu 1 667,68 €, zaplatila poisťovňa v rozsahu 1 254,51 €. Zvyšnú časť 25% vo výške 418,17 € nezaplatila s poukazom na spoluvinu odporcu. Súd sa s týmto názorom stotožnil. Poisťovňa je povinná zaplatiť poistenému zodpovednosť za škodu v rozsahu podľa podmienok, ktoré boli medzi nimi dohodnuté v zmluve o poistení. To však nezabavuje odporcu povinnosti zaplatiť zvyšnú časť škody, ktorú nezaplatila poisťovňa navrhovateľke, pretože navrhovateľke vznikla škoda v celkovej výške 1 667,68 €. Táto škoda by nebola vznikla nebyť protiprávneho konania odporcu, teda vyčíslená škoda je v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním odporcu.

Súd preto podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. a podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu nahradiť spôsobenú škodu vo výške 418,17 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne.

Navrhovateľka bola v konaní úspešná, trovy konania neuplatnila. Preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľka podľa § 4 ods. 1 písm. c) poplatkového zákona je oslobodená od povinnosti platiť súdny poplatok za návrh. Odporca je neúspešným účastníkom konania, preto ho súd podľa § 2 ods. 2 poplatkového zákona zaviazal zaplatiť súdny poplatok za návrh podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 6% z predmetu sporu. Predmetom sporu je suma 418,17 € ( $418 - 6\% = 25,08 \text{ €} = 25 \text{ €}$ ). Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 25 €.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.