

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/324/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414207028
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414207028.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudkyňa JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci žalobkyne N. F., C.. S., nar. X.XX.XXXX, bytom Ž. XX, občan SR, proti žalovanému R. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. XX, občan SR, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Trovy konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalovaného prispievať na jej výživu ako rozvedenej manželke mesačne sumou 200,- € späťne od septembra 2014. Uviedla, že manželstvo, ktoré uzavreli účastníci dňa 4.6.2005 bolo rozsudkom Okresného súdu Kežmarok dňa 4.6.2014 rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.8.2014.

V návrhu žalobkyňa uviedla, že je nezamestnaná a poberá len rodičovský príspevok s prídavkami na deti v celkovej výške 250,24 Eur a s výživným, ktoré bolo určené žalovanému na dve maloleté deti v rozvodovom konaní (160 €) je jej celkový príjem cca 410,24 €. Spoločnú domácnosť opustila vo februári 2014 po pretrvávajúcich nezhodách. Opísala okolnosti jej odchodu zo spoločnej domácnosti, ako aj dôvody tohto odchodu. Po uhradení nájomného, škôlky a inkasa jej ostane 70,- €, ktoré používa na krytie liekov, hygieny, ošatenia, stravy a podobne.

Na pojednávaní trvala žalobkyňa na podanom návrhu. Predložila súdu doklady o výdavkoch súvisiacich predovšetkým s maloletými deťmi (ZRPŠ, triedny fond, stravné...). Žalovaný s návrhom nesúhlasil. Uviedol že je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce od 15.12.2014, o čom súdu predložil doklad. Dva mesiace mal živnosť, mal robiť pre firmu Medox s.r.o. Poprad, ale nemali preňho prácu, bytovky sa už nezateplujú, prácu si musí hľadať sám. Svoje výdavky zdokladoval listinnými dôkazmi najmä zmluvou o hypotekárnom úvere, poukázal na skutočnosť, že na deti platí výživné mesačne vo výške 160,- €. Uviedol, že úver platil vždy on, aj predtým, aj teraz. Návrh žiadal zamietnuť. Žalobkyňa zdôraznila skutočnosť, že žalovaný žije v spoločnej domácnosti s mamou a súrodencami, takže elektriku platia napoly a má aj priateľku s dieťaťom a keď dokáže užiť ich.. Bola ochotná znížiť výživné na 120,- €. Žalovaný reagoval, že priateľka ho len navštevuje, nebýva uňho, súrodenci sú na úrade práce, jeden je postihnutý, mama poberá vdovský dôchodok a je tiež vedená na úrade práce. Byt, v ktorom býva žalobkyňa je jej starej mamy, ktorá jej ho prenajíma. Majú prázdny rodičovský dom v Ihľanoch, keď žalobkyňa nemá peniaze, môže ísť bývať tam.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, z výsluchu účastníkov konania, z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 3C 51/2014, z potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, z nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalobkyňou a p. E. S., jej starou mamou, z pokladničných dokladov predložených žalobkyňou, zo zmluvy o hypotekárnom úvere, zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov, ktoré uzavreli dňa 4.6.2005, bolo rozvedené v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3C 51/2014 rozsudkom zo dňa 4.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.8.2014. Dňa 3.11.2014 žalobkyňa osobne podala na súde návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, ktorý žiadala priznať vo výške 200,- € mesačne (na pojednávaní 120,- € mesačne) späťne od septembra 2014. Z právoplatného rozsudku súdu, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené súd zistil, že príčinou rozvratu manželstva bola rozdielnosť pováh účastníkov konania. Žalobkyňa je v súčasnosti nezamestnaná, poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti v celkovej výške 250,24 €. Rozvodovým rozsudkom, ktorým boli maloleté deti zverené do výchovnej starostlivosti matky, bol otec, teda žalovaný v tomto konaní, zaviazaný prispievať mesačne na ich výživu sumou 160,-€ spolu. Ako to vyplýva z Potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok zo dňa 15.12.2014, bol týmto dňom p. Ján Bombara zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Ako sám uviedol, mal ako živnostník pracovať pre spoločnosť Medox s.r.o. Poprad, za ktorým účelom si živnosť vybavil, bol živnostníkom len dva mesiace, keďže robotu preňho nemali. Podporu v nezamestnanosti nepoberá. Obaja účastníci poukázali na svoje výdavky, žalovaný v súvislosti s platením úveru, ktorý si zobrali ešte počas manželstva so žalobkyňou, s platením elektriky, vody, výživného na deti, žalobkyňa v súvislosti s nákupom liekov, stravného, ZRPŠ a iných výdavkov súvisiacich s maloletými deťmi. Tu súd konštatuje, že opodstatnené potreby maloletých detí v kontexte so zárobkovými možnosťami a schopnosťami rodičov, teda aj povinného rodiča (otca - žalovaného v tomto konaní) sa zohľadňovali pri určovaní výživného na maloleté deti, naposledy v konaní, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené a deti zverenej do osobnej starostlivosti matky.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanovením súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Trovy konania súd účastníkom nepriznal. Žalobkyňa je zo zákona oslobodená od platenia súdnych poplatkov a u žalovaného neboli predpoklady na jeho zaviazanie k úhrade trov konania za podaný návrh jednak s poukazom na jeho finančnú situáciu, ale tiež vzhľadom na jeho úspech v konaní. V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. by mal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi, trovy mu však v konaní nevznikli, žiadne si ani neuplatňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).