

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/12/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110223547  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4110223547.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: W. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. V., L. XXX/XX, zastúpená JUDr. Máriou Jakubíkovou, advokátkou so sídlom Nitra, Fr. Mojtu 43, proti odporkyni: H. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., W. XXX/X, zastúpená K. S., bytom B. V., U. XX, o zaplatenie 26.895 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 10. februára 2011 č. k. 15C/53/2011-41, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil odporkyni, aby v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia zaplatila súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 1.613,50 eura podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov (6% zo základu 26.895 eur).

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie odporkyňa, trvajúc na odpore z dôvodu porušenia morálnych a právnych zásad vlastnej sestry voči daru otca. Odvolanie odôvodnila tým, že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ako aj poberateľkou starobného dôchodku vo výške 221,50 eura. Zároveň čestne prehlásila, že nemá otvorený účet v žiadnej banke, a preto úctivo žiadala o zváženie týchto okolností a zrušenie zaplatenia súdneho poplatku. Ako prílohu k odvolaniu predložila potvrdenie o výplate dôchodkových dávok zo dňa 09. 02. 2011 a preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím.

K odvolaniu odporkyne sa písomne vyjadrila navrhovateľka. Zdôraznila, že už vo svojom vyjadrení k odporu navrhla odporkyňu neoslobodiť, nakoľko odporkyňa nie je nemajetná osoba. Prílohou jej vyjadrenia boli aj kópie listov vlastníctva, ktoré preukazujú jej majetnosť. Taktiež z predaja nehnuteľnosti v roku 2008 nadobudla finančné prostriedky. Zároveň poukázala na to, že ani v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/37/2010 nebola oslobodená od platenia súdnych poplatkov. Navrhla preto nepriznať odporkyni oslobodenie od súdnych poplatkov.

Následne súd prvého stupňa uznesením zo dňa 03. 11. 2011 č. k. 15C/53/2011-140, právoplatným dňa 24. 11. 2011, účastníčke - odporkyni nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP a po prejedaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka sa voči odporkyni domáhala zaplatenia sumy 26.895 eur s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia, vzniknutého prevzatím celej

kúpnej ceny za predaj nehnuteľností v podielovom spoluvlastníctve. Súd prvého stupňa vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 08. 12. 2010 č. k. 9Ro/210/2010-14, voči ktorému odporkyňa podala v zákonnej lehote odôvodnený odpor a napadnutým uznesením jej bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 1.613,50 eura podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

V rámci odvolania odporkyňa namietala svoje majetkové pomery, čo súd prvého stupňa správne vyhodnotil ako žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov a uznesením zo dňa 03. 11. 2011 č. k. 15C/53/2011-140, právoplatným dňa 24. 11. 2011, rozhodol tak, že účastníčke - odporkyňi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Následne rozsudkom zo dňa 08. 03. 2012 č. k. 15C/53/2011-204 súd prvého stupňa vo veci samej rozhodol tak, že zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľke sumu 26.894 eur spolu s 9% úrokmi z omeškania ročne od 03. 07. 2010 do zaplatenia a náhradu trov konania 5.740,40 eura do rúk JUDr. Márie Jakubíkovej, advokátky so sídlom Fraňa Mojtu 43, Nitra a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Proti tomuto rozsudku podala odporkyňa odvolanie, v dôsledku čoho je bola uznesením zo dňa 25. 09. 2012 č.k. 15C/53/2011-230 uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Aj proti tomuto uzneseniu podala odvolanie, v rámci ktorého žiadala opätovne o oslobodenie od platenia súdneho poplatku.

Krajský súd v Nitre o odvolaniach odporkyne a návrhu odporkyne na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov rozhodol rozsudkom zo dňa 05. 12. 2013 č. k. 8Co/76/2013-274, 8Co/77/2013 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil, odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania vo výške 670,25 eura k rukám právneho zástupcu odporkyne, odporkyňi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Podľa § 138 ods. 1 OSP na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Jedným z druhov trov konania, ktoré musí znášať účastník, sú poplatky. Súd však môže na návrh účastníka priznať oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré je viazané na jeho osobu. Predpokladom oslobodenia od súdnych poplatkov sú: a) pomery účastníka a že b) nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd mal za to, že odporkyňi oslobodenie od súdnych poplatkov priznané nebolo a to nielen v konaní pred súdom prvého stupňa, ale ani pred odvolacím súdom.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch), súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

Podľa § 7 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu. Ak nie je možné základ poplatku takto zistiť, je základom poplatku cena

obvyklá v mieste a v čase podania návrhu na vykonanie poplatkového úkonu. Ak je základom poplatku cena nehnuteľností, touto cenou sa rozumie cena zistená podľa osobitných predpisov.

Položka č. 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba z ceny (z úhrady) 6%, najmenej 16,50 eura, predmetu konania najviac 16.596,50 eura alebo z hodnoty v obchodných veciach predmetu sporu najviac 33.193,50 eura.

Podľa Poznámky k položke 1 bod 5. podľa položky 1 písmena a) sa platí poplatok pri návrhu na vydanie platobného rozkazu, pri návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu, pri návrhu na vydanie zmenkového (šekového) platobného rozkazu. Podľa rovnakej sadzby sa platí poplatok za námietky v zmenkovom a šekovom konaní, za odpor proti platobnému rozkazu, za odpor proti európskemu platobnému rozkazu, ak súd námietky nezamietol alebo odpor neodmietol.

V dôsledku včas podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne postupoval, keď uložil odporkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 1.613,50 eura. Súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu súd prvého stupňa vyrubil v správnej výške v zmysle položky č. 1 písm. a) v spojení s poznámkou k položke 1 bod 5 sadzobníka súdnych poplatkov ako 6% zo sumy 26.895 eur, zaokrúhlenej v zmysle § 7 ods. 11 Zákona o súdnych poplatkoch, ako aj správne na jeho úhradu zaviazal odporkyňu, nakoľko odporkyni súdom prvého stupňa, ani odvolacím súdom nebolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. S poukazom na správne vyrubený súdny poplatok a nepriznanie oslobodenia od súdnych poplatkov odporkyni odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.