

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/749/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714204221
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714204221.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členov JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a. s. , IČO 47 248 980, so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, zastúpeného

PERSPECTA Legal, s. r. o., IČO: 36 668 745, so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C proti odporcovi G. L., štátnemu občanovi Slovenskej republiky bytom N. č. XXX o zaplatenie 746,85 Eur s príslušenstvom na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19. júna 2014 č.k. 4C/134/2014-45 jednomyseľne takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom zo dňa 19. júna 2014 č.k. 4C/134/2014-45 okresný súd zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia zmluvnej pokuty 746,85 Eur s príslušenstvom na základe Dodatkov k zmluve o pripojení FIX. V odôvodnení okresný súd uviedol, že v danom prípade majú Dodatky k zmluve o pripojení FIX v spojitosti s všeobecnými zmluvnými podmienkami charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Zmluvná pokuta je inštitútom, ktorý plní úlohu paušalizovanej náhrady škody. Jej výška nie zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 Občianskeho zákonníka, a teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. V danom prípade navrhovateľ zmluvnou pokutou zabezpečoval poskytnutie mobilného telefónu odporcovi za akciovú, zníženú cenu. Súd pri skúmaní zmluvnej pokuty prihliadol k ostatným zmluvným podmienkam, k povahe služby, k okolnostiam zmluvy a inej zmluve (čl. 4 ods. 1 Smernice). Za relevantnú treba považovať skutočnosť, že zmluvná pokuta má zohľadňovať zľavnenú cenu mobilného telefónu a v prípade predčasného ukončenia garantovať návratnosť prostriedkov investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu. V prípade mobilného telefónu pri každom Dodatku, akciová cena predstavovala sumu 1 Euro, pričom zmluvná pokuta predstavovala sumu 248,95 Eur. V danej veci zmluvnú pokutu tak, ako je dojednaná vo všetkých predmetných zmluvách, považuje za neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Podstatným v tomto smere je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali odporcu k ich zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej viazanosti, teda 24 mesiacov, a to aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, pravidelne dobíjať minimálnu výšku kreditu, riadne platil ich úradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť

zmluvnú pokutu stále v plnej výške. V tomto smere navrhovateľ nerozlišoval medzi prípadmi, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti, alebo keď sa tak stane na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné, nakoľko podmienky, za akých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa. Súd mal za to, že v danom prípade by bolo neefektívne moderovať zmluvnú pokutu. Zo súdnej praxe je známe, že vo viacerých prípadoch došlo k zníženiu zmluvnej pokuty súdom a navrhovateľ ich naďalej používa v nezmenenej výške. Je nutné rešpektovať zásadu špeciálnej osobitnej normy na ochranu spotrebiteľa. Súd mal za potrebné poukázať na skutočnosť, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že navrhovateľ ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. Navyše úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Súd sa domnieva, že uvedené dojednanie na zmluvnej pokute je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Avšak pokiaľ v obdobných veciach všeobecné súdy opakovane rozhodli, že zmluvné dojednanie, ktorým bola dojednaná zmluvná pokuta medzi právnym predchodcom navrhovateľa a inými spotrebiteľmi je neplatná, bolo by porušením princípu materiálnej právnej istoty odporcu, keby túto zmluvnú pokutu súd považoval za platne dojednanú. S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie súd návrh navrhovateľa uplatnený titulom zmluvnej pokuty zamietol. Vec právne posúdil podľa § 52 ods. 1-3 a § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, účinného do 30.06.2006, § 708 ods. 1, § 710, § 497 Obchodného zákonníka. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p..

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že podanému návrhu vyhovie v celom rozsahu. Uplatnil odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p., že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že čl. 3 Dodatkov k Zmluvám o pripojení, v ktorých sa nachádza úprava zmluvnej pokuty, neobsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Čl. 3 nenapĺňa kvalifikačné kritériá neprijateľnosti stanovené zákonom v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, kde sa nachádza výpočet neprijateľných podmienok, i keď je tento výpočet iba príkladný. Podľa § 53 ods. 4 písmeno k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Dodávateľ vstupoval do zmluvného vzťahu so spotrebiteľom (odporcom) za predpokladu, že očakávaný hospodársky výsledok. Hodnota samotných mobilných telefónov je iba podporným argumentom pre opodstatnenie ich uplatnenia. Podstatnou je úplná neakciová cena telefónov.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť z týchto dôvodov:

Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd sa už v odôvodnení rozsudku náležitým spôsobom vysporiadal so všetkými rozhodnými dôvodmi podaného odvolania. Odvolací súd poukazuje na správne závery okresného súdu, podľa ktorých právne vzťahy účastníkov založené Dodatkami k Zmluve o pripojení FIX je potrebné posudzovať ako spotrebiteľské vzťahy zo spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. To znamená, že predmetné zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to neprijateľné podmienky. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym posúdením dotknutých zmluvných podmienok v predmetných spotrebiteľských zmluvách, ako uskutočnil okresný súd v napadnutom rozsudku a plne naň odkazuje.

O neprijateľnosti obdobných zmluvných podmienok toho istého dodávateľa, ktoré boli právnym dôvodom vzniku obdobného nároku, bolo už právoplatne rozhodnuté vo viacerých rozsudkoch slovenských súdov, a z dôvodu ich neprijateľnosti a neplatnosti nebolo priznané požadované plnenie.

Odvolačí súd osobitne poukazuje na právoplatný rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 3.9.2013 sp.zn 6C/588/2012, vo výroku ktorého bola zmluvná podmienka toho istého dodávateľa úplne rovnakého znenia, ako je v danej veci zmluvná podmienka v bodoch 3 Dodatku k zmluve o pripojení FIX zo dňa 04.11.2010 a v Dodatku k Zmluve o pripojení Fix bez uvedenia dátumu uzavretia, určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Rovnako poukazuje na právoplatný rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23. januára 2014 sp.zn 9C/64/2012, vo výroku ktorého bola zmluvná podmienka toho istého dodávateľa úplne rovnakého znenia, ako je v danej veci zmluvná podmienka v bode 3 Dodatku k zmluve o pripojení FIX zo dňa 18.12.2008, určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti.

V zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je dodávateľ povinný zdržať sa používania takej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, ktorú súd určil za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky.

Novelou (zákonom č. 575/2009 Z.z.) sa do Občianskeho zákonníka doplnilo ustanovenie § 53a, podľa ktorého, ak súd právoplatne rozhodne o určitej zmluvnej podmienke uvedenej či už priamo v spotrebiteľskej zmluve, alebo v prílohe k zmluve, že je neplatná, nesmie ju dodávateľ viac používať ani vo vzťahu k iným spotrebiteľom a musí ju zo svojich zmlúv (resp. z príloh) vypustiť. Nevzťahuje sa to len na podmienky s rovnakým (doslovným) znením, aké bolo predmetom súdneho rozhodnutia, ale na všetky podmienky, ktorých význam (dôsledok) je taký istý, ako tej zmluvnej podmienky, o ktorej súd rozhodol, že je neplatná.

Napriek tomu navrhovateľ v danej veci návrhom, podaným dňa 22.04.2014 uplatňuje nárok na základe zmluvných podmienok, ktoré boli opakovane vyhlásené z dôvodu neprijateľnosti za neplatné rozsudkami vydanými pred dňom podania návrhu. Aj keď uvedené rozsudky nezakladajú prekážku právoplatne rozhodnutej veci, bolo by ako správne uviedol okresný súd, porušením princípu materiálnej právnej istoty odporcu, keby túto zmluvnú pokutu v danej veci súd považoval za platnú.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok okresného súdu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 O.s.p. v spojení s § 142 ods. a § 151 ods. 1, 2 O.s.p. Z výsledku odvolacieho konania vyplýva, že navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný a preto mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v zásade patrí právo na náhradu trov tohto odvolacieho konania. Toto právo si však v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, ani mu žiadne trovy zo spisu nevyplynuli, preto odvolací súd rozhodol, že mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.