

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/56/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622010239  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622010239.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom dňa 30. 12. 2022 v Liptovskom Mikuláši takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c/, § 215 ods. 1 písm. d/ a § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku súd z a s t a v u j e trestné stíhanie obvineného M. O., nar. XX. XX. XXXX v U. O., trvale bytom U. O., I. A. XXX/X, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby Žilina, za skutok

že

dňa 20. 12. 2021 F.Ó. G., nar. XX. X. XXXX, H.. bytom D.. X V. Č.. XXXX/X, U.. O., zakúpil osobné motorové vozidlo zn. Opel Corsa, ev. č. SN121BX, bielej farby, rok výroby 1998, VIN: W0L0SBF08X4068715, ktoré toho istého dňa na základe ústnej dohody umožnil používať obvinenému M. O., pričom tento na uvedenom motorovom vozidle dňa 31. 12. 2021 pod vplyvom alkoholu spôsobil na parkovisku pred COOP Jednota v Palúdzke - Lipt. Mikuláš, dopravnú nehodu, na základe čoho mu poškodený F. G. vyslovene zakázal toto vozidlo používať v cestnej premávke ako šofér, ale vozidlo mu umožnil používať len pre účely nocovania, nakoľko obvinený v tom čase nemal kde bývať, obvinený ale aj po výslovnom zákaze majiteľa vozidla dňa 05. 01. 2022 na ňom vykonal neoprávnenú jazdu po presne nezistenej trase v územnom obvode Lipt. Mikuláša, kde toho istého dňa na ul. Štefánikovej pred budovou ubytovne Váhostav v Lipt. Mikuláši opäť pod vplyvom alkoholu spôsobil dopravnú nehodu,

ktorým mal spáchať prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona,

lebo ide o obvineného, proti ktorému sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 7. 1. 2022, sp. zn. 0T/3/2022, právoplatným toho istého dňa.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal obžalobu na obvineného M. O., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona (v bode 1/ obžaloby) a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona (v bode 2/ obžaloby), ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto rozhodnutia. Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/3/2022 zo dňa 7. 1. 2022, právoplatným toho istého dňa, bol M. O., nar. XX. XX. XXXX odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 36 mesiacov a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 36 mesiacov a to na tom skutkovom základe, že

dňa 05. 01. 2022 v čase o 12.40 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Opel Corsa, evidenčné číslo SN 121 BX, po Štefánikovej ulici v smere od železničnej stanice smerom k Revolučnej ulici v Liptovskom Mikuláši, pričom počas jazdy sa plne nevenoval vedeniu motorového vozidla, nedodrжал bezpečnú

vzdialenosť za osobným motorovým vozidlom zn. Dacia Logan, evidenčné číslo LM 049 DL, ktoré viedla vodička A. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. M. XXX, P. U. O., ktorá s vozidlom prichádzala ku križovatke a následne došlo k nárazu prednej časti osobného motorového vozidla zn. Opel Corsa do zadnej časti spomaľujúceho osobného motorového vozidla zn. Dacia Logan, následkom čoho ostali obidve vozidlá stáť v pravom jazdnom pruhu, pričom po príchode hliadky Okresného dopravného inšpektorátu Liptovský Mikuláš na miesto dopravnej nehody bol M. O. po riadnom poučení o správnom používaní prístroja podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu v dychu meracím prístrojom typu AlcoQuant 6020 plus, výrobného čísla A410204, ktorým mu bola v čase o 12.52 hod. nameraná hodnota 1,67 mg/l alkoholu v dychu, čo je v prepočte 3,48 promile alkoholu v krvi, s tým, že na osobnom motorovom vozidle zn. Dacia Logan, ktorého vlastníčkou je A. G., nar. XX. XX. XXXX, spôsobil škodu poškodením vo výške 1 600,- eur a na osobnom motorovom vozidle zn. Opel Corsa, ktorého vlastníkom je F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. X. V. XXXX/X, U. O., spôsobil škodu poškodením vo výške 200,- eur.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

V ustanovení § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku je vyjadrená zásada ne bis in idem, t. j. nikto nesmie byť pre ten istý skutok trestne stíhaný opätovne. Uvedená zásada sa prejavuje ako prekážka veci rozhodnutej.

V skoršom trestnom konaní pod sp. zn. 0T/3/2022 bol M. O. trestne stíhaný a právoplatne odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 5. 1. 2022 viedol osobné motorové vozidlo zn. Opel Corsa, evidenčné číslo SN 121 BX vo vlastníctve F. G. po Štefánikovej ulici v Liptovskom Mikuláši, pri vedení vozidla narazil do iného vozidla, pričom dychovou skúškou bola u menovaného potvrdená prítomnosť alkoholu s hodnotou 1,67 mg/liter alkoholu v dychu. V prebiehajúcom trestnom konaní pod sp. zn. 2T/56/2022 je M. O. trestne stíhaný za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe (v bode 2/ obžaloby), že toho istého dňa (5. 1. 2022) mal viesť identické motorové vozidlo na rovnakom mieste a spôsobiť dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu napriek výslovnému zákazu vlastníka vozidla F. G..

V súvislosti s vyššie vymedzeným priebehom skutkového deja je potrebné primárne vyriešiť otázku, či konanie zo dňa 5. 1. 2022, ktoré sa kladie obvinenému za vinu je skutok v podobe jednočinného súbehu trestných činov (prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona) alebo či sa dvoma samostatnými skutkami mal dopustiť dvoch vyššie uvedených trestných činov. O jednočinný súbeh trestných činov ide vtedy, ak viaceré spôsobené následky sú aspoň sčasti pokryté jedným konaním. Ak ide o viac následkov, jednota skutku bude zachovaná v prípade, že všetky následky boli spôsobené aspoň sčasti jedným konaním (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 20. 12. 2005, sp. zn. 2 Tz 38/2005). Z uvedeného je zrejmé, že v prejednávanej veci ide v prípade konania kladeného obvinenému za vinu o jednočinný súbeh. Je zrejmé, že obvinený viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky a v rámci toho istého konania je obvinený z toho, že vozidlo viedol napriek výslovnému zákazu vlastníka vozidla. Konanie obvineného, podľa ktorého viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu je kauzálne ku konaniu obvineného, ktorý mal viesť rovnaké vozidlo v rovnaký deň napriek výslovnému zákazu jeho vlastníka. Pre úplnosť súd dáva do pozornosti, že aj v konaní pod sp. zn. 0T/3/2022 orgány činné v trestnom konaní objasňovali okolnosť, či v tom čase obvinený M. O. viedol vozidlo s vedomím, resp. súhlasom vlastníka vozidla.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že v konaní pod sp. zn. 2T/56/2022 je obvinený M. O. trestne stíhaný pre ten istý skutok (pod bodom 2/ obžaloby), pre ktorý bolo skoršie konanie (0T/3/2022) vedené voči tomu istému obvinenému skončené právoplatným trestným rozkazom. Ide o prípad neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť v lehote 3 pracovných dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ktorá má odkladný účinok.