

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/1369/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114200245
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114200245.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky E. M., rod. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. H. XXXX/XX, Z. Z., zastúpenej advokátom JUDr. Ing. Romanom Rybákom, so sídlom Advokátskej kancelárie Skuteckého 30, Banská Bystrica proti odporcovi V. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. H. XXXX/XX, Z. Z., zastúpeného Advokátska kancelária Patajová Pataj, s. r. o., so sídlom J. Chalupku 8, Banská Bystrica, v konaní o rozvod manželstva o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 9C/8/2014-46 z 03. 09. 2014 vo výroku o náhrade trov konanie takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania m e n í tak, že odporca j e povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 66 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 123,68 € na účet právneho zástupcu JUDr. Ing. Romana Rybáka, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom rozviedol manželstvo účastníkov a odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 66 € za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 209,73 € na účet jej právneho zástupcu, za 3 úkony právnej služby (1. príprava a prevzatie, 2. spísanie návrhu a 3. účasť na pojednávaní) po 61,87 € a za 3 režijné paušály po 8,04 €, spolu 275,73 €. Svoje rozhodnutie o trovách konania oprel o ustanovenie § 144 druhá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“) a priznal navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia z dôvodu, že príčinu rozvratu v manželstve videl v prevažnej miere na strane odporcu.

Proti rozsudku vo výroku o náhrade trov konania podal s poukazom na § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p odvolanie odporca; on nebol jedinou príčinou rozvratu manželstva; aj navrhovateľka priznala jednorazovú známosť s iným mužom. Pokiaľ teda odporca nebol jedinou príčinou rozvratu, ale len jednou z viacerých príčin, súd nemal dôvod priznať nárok na náhradu trov konania navrhovateľke, pretože tým porušil rovnosť účastníkov; nemal priznať nárok na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov v zmysle § 144 veta prvá O.s.p., prípadne mal priznať navrhovateľke pomernú časť náhrady trov konania.

Okrem toho poukázal na nesprávne vyčíslenie náhrady trov konania súdom čo do počtu úkonov a výšky tarifnej odmeny: okrem zaplateného súdneho poplatku 66 € jej priznal aj náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby, hoci navrhovateľka spísala svoj návrh sama, preto jej neprináleží za tento úkon právnej služby odmena ani režijný paušál spojený s týmto úkonom.

Navrhol zmeniť napadnutý rozsudok v časti o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a žiadal priznať náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo

výške 61,85 € za podané odvolanie v zmysle § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a paušálny poplatok v hodnote 8,04 € podľa § 16 ods. 3 vyhlášky + 20 % DPH vo výške 13, 98 €.

Navrhovateľka sa k odvolaniu odporcu nevyjadrila.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania v časti trov právneho zastúpenia v zmysle § 220 O.s.p. zmenil.

Podľa § 144 O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenia, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Ustanovenie § 144 O.s.p. je špeciálnou úpravou pre rozhodovanie o náhrade trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je. Aplikáciu tejto zásady možno použiť, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. V týchto prípadoch môže súd náhradu trov konania niektorému z účastníkov priznať; pri úvahe o priznaní náhrady trov konania sa však nemožno riadiť úspechom v konaní, ale iba okolnosťami prípadu (okolnosti, ktoré viedli k rozvodu manželstva) a pomermi účastníkov (majetkové pomery účastníkov, zdravotný stav, starostlivosť o maloleté deti a pod.).

Z obsahu spisu vyplýva, že návrh na rozvod podala navrhovateľka sama (08.01.2014); plnú moc na zastupovanie pre JUDr. Ing. Romana Rybáka doručila súdu spolu s oznámením aktuálnej adresy odporcu (č. l. 14) po tom, čo zistila, že odporca nielenže nepreberá svoje zásielky zo súdu, čím spôsobuje prieťahy v konaní, ale navyše zatajuje aj zásielky určené pre ňu; preto zvolila právne zastúpenie. Napriek týmto opatreniam a napriek doručovaniu súdnych zásielok pre odporcu aj cestou polície až na základe ďalšieho oznámenia právneho zástupcu navrhovateľky o aktuálnej adrese odporcu (15. 05. 2014) sa odporca vo veci rozvodu manželstva vyjadril (02. 06. 2014); na vytýčené pojednávanie (23. 07. 2014) sa napriek vykázanému doručeniu (10. 06. 2014) bez ospravedlnenia nedostavil (dostavil sa len jeho právny zástupca); pojednávanie bolo odročené na 03. 09. 2014, na ktoré bol odporca súdom predvolaný z adresy trvalého bydliska aj prostredníctvom zamestnávateľa, pričom jeho právny zástupca bral termín pojednávania na vedomie. Odporca sa však na pojednávanie nedostavil; vo veci sa vyjadril len jeho právny zástupca. Okresný súd na tomto pojednávaní rozhodol, manželstvo účastníkov rozviedol, o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania podľa § 144 veta druhá O.s.p., pretože príčinu rozvratu v manželstve účastníkov videl na strane odporcu.

Odvolanie odporcu je čiastočne dôvodné.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní odporcu krajský súd dospel k záveru, že sú dané dôvody na zmenu rozsudku v jeho výroku o trovách konania v časti trov právneho zastúpenia, pretože neboli splnené podmienky na potvrdenie ani zrušenie rozhodnutia. Navrhovateľke vzniklo právo na náhradu trov konania proti odporcovi podľa § 144 veta druhá O.s.p.; v tomto zhodnotení sa odvolací súd stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového súdu.

Trovy konania navrhovateľke vznikli nielen zaplatením súdneho poplatku, ale aj vzhľadom na právne zastúpenie zvoleným advokátom. Odmena advokátovi však patrí len za dva úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia na základe plnej moci z 19. 03. 2014 podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej aj „vyhláška“) a 2. za účasť na pojednávaní - konanie pred súdom dňa 23. 07. 2014 podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky; právna pomoc navrhovateľke nebola poskytnutá pri spísaní návrhu na začatie konania zo 07. 01. 2014, podaného na okresný súd osobne 08. 01. 2014; jej právny zástupca právne zastúpenie prezval až 19. 03. 2014 (viď plnú moc v spise na č. l. 14). Písomné oznámenia právneho zástupcu

navrhovateľky (č. l. 12, 22 spisu) odvolací súd nepovažoval za písomné podania, za ktoré by advokátovi patrila odmena. Oprávnené vyúčtovanie úkon právnej služby právneho zástupcu navrhovateľky pred súdom je však jeho účasť na pojednávaní dňa 03. 07. 2014; za tento úkon mu okresný súd správne priznal odmenu; k obidvom úkonom patrí aj režijný paušál. Navrhovateľka má teda právo na náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 61,84 € (nie 61,87€) podľa § 11 ods. 1 písm. a) vo výške jednej trinástiny výpočtového základu a dvakrát po 8,04 € ako náhradu hotových výdavkov v zmysle § 15 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške jednej stotiny výpočtového základu.

Krajský súd z týchto dôvodov rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti zmenil a odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 123,68 € a nahradiť súdny poplatok vo výške 66 € na účet jej právneho zástupcu JUDr. Ing. Romana Rybáka, advokáta so sídlom Advokátskej kancelárie v Banskej Bystrici, Skuteckého 30, vedeného vo O., a. s. pobočka Z. Z., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

V odvolacom konaní krajský súd v zmysle § 224 ods. 1 s odkazom na § 142 ods.2 O.s.p. žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal: odporca náhradu trov odvolacieho konania žiadal priznať, ale bol úspešný len čiastočne; úspešnejšia v odvolacom konaní navrhovateľka náhradu trov odvolacieho konania priznať nežiadala.

Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.