

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/28/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413201631  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413201631.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. N., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: L. N., nar. XX.X.XXXX, bydlisko O. - I. K., V. XX/XXXX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 73 a Z.. N. O., nar. XX.X.XXXX, bydlisko O., G. XX, o zročné výživné a zmenu úpravy stretávania, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej zročné výživné na maloleté dieťa M. N., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 29.1.2013 do 16.10.2013 vo výške 379,66 eura je otec p o v i n n ý platiť v splátkach po 50,- eur mesačne pod stratou výhody splátok od vykonateľnosti rozsudku.

Súd konanie v časti zmeny úpravy stretávania sa otca s maloletým dieťaťom z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností voči maloletému dieťaťu M. N.. Okresný súd Nové Zámky rozhodol Rozsudkom č.k. 7P 28/2013-78 zo dňa 7.10.2013. Voči rozsudku podal odvolanie otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Krajský súd v Nitre Rozsudkom č.k. 7CoP 12/2014-113 zo dňa 20.3.2014 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa určenia počiatku vyživovacej povinnosti otca na maloletú Sofiu potvrdil a v časti týkajúcej sa výšky zaostalého výživného a spôsobu jeho zaplatenia, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Obaja rodičia na pojednávaní uviedli, že nedoplatok na výživnom za obdobie od 29.1.2013 do 16.10.2013 je vo výške 379,66 eura.

Rodičia na pojednávaní uzatvorili dohodu rodičov v horeuvedenom znení, ktorú kolízna opatrovníčka a právny zástupca otca navrhli schváliť. Dohoda rodičov je v súlade s ustanoveniami §§ 65 odsek 1, 75 odsek 1, 78 odsek 1 Zákona a rodine a 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, preto súd dohodu schválil, pričom prihliadol na odôvodnené potreby dieťaťa, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov.

Otec na pojednávani uviedol, že svoj návrh v časti zmenu úpravy stretávania sa otca s maloletým dieťaťom berie v plnom rozsahu späť.

Podľa § 96 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 157 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávani vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Pretože na pojednávani dňa 27.1.2015 po vyhlásení rozsudku sa účastníci vzdali svojho práva na odvolanie, podľa citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku súd v rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ale účastníci sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali.