

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 7T/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420010075  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8420010075.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok, samosudcom Mgr. Lukášom Hvizdošom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. decembra 2022 v Kežmarku, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

J. X., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Ž. XXX/XX, O., okres A.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 19.07.2019 v čase okolo 17.30 hod. na mieste verejnosti prístupnom v obci Huncovce, okr. Kežmarok, v rómskej osade, počas hádky viacerých tam nachádzajúcich sa osôb bez udania dôvodu a upozornenia hodil kameň do oblasti oka A. V., ktorý sa následne presunul do drevárne, ktorá sa nachádza v obci O., Ž. XXX/XX, okr. A., a keď sa nachádzal v uvedenej drevárni, obžalovaný J. X. cez sklenené okno drevárne hodil kameň, ktorý zasiahol A. V. do oblasti úst, a týmto konaním spôsobil A. V. zranenia, a to drobnú tržnú ranu 0,5 cm pod ľavým obočím, drobnú tržnú ranu na dolnej mihalnici ľavého oka dĺžky 0,5 cm, opuch a krvný výron v okolí ľavého oka, pomliaždenie ľavého oka ľahkého stupňa s krvácaním do prednej komory ľavého oka, hlbokú neperforujúcu ranu rohovky ľavého oka, sečnú ranu na čele a tržnú ranu hornej pery vľavo, ktoré zranenia sú ľahkým úrazom s dobou liečenia do 14 dní a dobou práceneschopnosti od 19.07.2019 do 11.08.2019, a tento skutok vykonal aj napriek tomu, že dňa 21.08.2018 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola policajtní OO PZ Kežmarok uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- Eur, č. b. 17109829, s dátumom ukončenia 21.08.2018, a dňa 18.02.2019 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo bol Okresným úradom Kežmarok - odborom všeobecnej vnútornej správy prejednaný v rozkaznom konaní a bola mu uložená pokuta vo výške 40,- Eur pod sp. č. OU-KK-OVVS-2019/005378 s dátumom ukončenia 03.06.2019,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmieničného odsúdenia v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému R. I. X., T. Q.. so sídlom A. XX, XXX XX B., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 135,69 Eur (stotridsaťpäť eur, šesťdesiatdeväť centov).

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok podala dňa 05.02.2020 na obžalovaného J. X.Š. obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 19.07.2019 v čase okolo 17.30 hod. na mieste verejnosti prístupnom v obci Huncovce, okr. Kežmarok, v rómskej osade, počas hádky viacerých tam nachádzajúcich sa osôb bez udania dôvodu a upozornenia hodil kameň do oblasti oka A. V., ktorý sa následne presunul do drevárne, ktorá sa nachádza v obci O., Ž.M. XXX/XX, okr. A., a keď sa nachádzal v uvedenej drevárni, obžalovaný J. X. cez sklenené okno drevárne hodil kameň, ktorý zasiahol A. V. do oblasti úst, a týmto konaním spôsobil A. V. zranenia, a to sečnú ranu na čele a tržnú ranu hornej pery vľavo, ktoré sú ľahkým úrazom s dobou liečenia v trvaní 10 dní a dobou práceneschopnosti od 22.07.2019 do 12.08.2019, a tento skutok vykonal aj napriek tomu, že dňa 21.08.2018 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola policajtni OO PZ Kežmarok uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- Eur, č. b. 17109829, s dátumom ukončenia 21.08.2018, a dňa 18.02.2019 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo bol Okresným úradom Kežmarok - odborom všeobecnej vnútornej správy prejednaný v rozkaznom konaní a bola mu uložená pokuta vo výške 40,- Eur pod sp. č. OU-KK-OVVS-2019/005378 s dátumom ukončenia 03.06.2019.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného J. X., svedka - poškodeného A. V., svedkov M. V., I. X., T. O. a F. X., prečítaním zápisnice o výsluchu splnomocnenkyne poškodeného R. I. X., T. Q.. - F. C. z prípravného konania, prečítaním znaleckého posudku č. 10/2022 znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie oftalmológia F. F. F., X.., ako aj ďalej uvedenými listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný J. X., na hlavnom pojednávaní, po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku, vyhlásil, že je nevinný. Na hlavnom pojednávaní ďalej vypovedal, že v ten deň bol na cintoríne spoločne s manželkou a synom J.. Cestou domov sa zastavili najprv v cukrárni, odtiaľ šli rovno domov, pri ich dome sa odohrávala bitka medzi P. X. a F. X., boli tam aj ženy, ktoré sa medzi sebou hádali. On šiel rovno domov. Bol doma asi päť minút, kedy prišla pre neho polícia a zobrala ho na silu. Nevie, prečo to povedali na neho, keď on sa nebil, aj V. si nahral do telefónu ako mu hovorí, že musel to povedať na neho, lebo šiel okolo. V ten deň poškodeného A. V. nevidel, videl záchranku. Nevie, kvôli čomu vtedy prišla záchranná služba. Nevie o ničom, že by poškodený v ten deň utrpel nejaké zranenie.

Obžalovaný ďalej uviedol, že vtedy sa P. X. a jeho matka hádali s F. X. a jeho matkou. On videl, ako sa tie dve rodiny hádali a ohadzovali kameňmi, on bránil aj kočiar, v ktorom sedel jeho syn J., aby ho netrafili kameňom. Okrem P. X. a jeho matky a F. X. a jeho matky nevie už presne, ktoré osoby tam ešte boli, boli tam ich rodinní príslušníci. Bol tam prítomný K. O.. Myslí, že tam nebol prítomný F. X.. Pred incidentom mal s A. V. dobrý vzťah. Obžalovaný má v obci prezývku, volajú ho M.. Ešte dvaja X. sa volajú M.. Pri incidente X. prítomní neboli.

Svedok - poškodený A. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v ten deň rezal so synovcom F. X. drevo u svojho otca P. X.. Počul ako sa sestra H. X.H. háda s rodinou obžalovaného a preto ju šiel upozorniť, aby prestala, lebo pozná rodinu obžalovaného, oni sú schopní sa hádať aj celý mesiac. V tom dostal kameňom pod oko asi od nejakého dieťaťa, ohadzovali sa tam kameňmi počas tej hádky, stihol ešte vypnúť dve motorové píly a hneď pocítil úder do tváre do ľavej časti tváre do oblasti úst, videl ako do neho hodil červenú tehlu obžalovaný cez okno ho trafil. On odpadol, policajt mu pomohol aj jeho manželka. On v tom čase nevedel skutočné meno obžalovaného, iba to, že je to M.. Tak ho volajú od malička, jeho skutočné meno mu povedal policajt. Policajtom bol aj odvezený na vyšetrenie do nemocnice v X., kde ho lekár ošetril, mal vonkajšie aj vnútorné stehy smerom od vonkajšej pery k nosu, problémy s okom, nebol hospitalizovaný, následne chodil na kontroly.

Svedok - poškodený ďalej vypovedal, že osobou, ktorá mu hodila kameň do tváre je na hlavnom pojednávaní prítomný obžalovaný. Pri prvom údere do tváre mu zrejme hodili kameň do tváre nejaké deti, z toho si nič nerobil, tam mal iba jeden steh, horšie to bolo, keď dostal do tváre tehlu, má problémy s okom. Práceschopný po tomto zranení bol 19 alebo 21 dní. On si zrušil PN-ku. Chodí na očné, kde nosí okuliare 2,75. Pred incidentom mal zrak v poriadku, teraz už tomu tak nie je, vidí už len veľké písmená, nemôže už ani robiť pôvodnú robotu, bol dláždič, nevidí už ani na špagát pri pokladaní dlažby. Prítomní pri incidente boli jeho manželka, ktorá došla tesne potom ako spadol po údere, bol tam ešte policajt, meno nevie, manželka vie jeho meno. Pri prvom údere kameňom tam boli všetci, ale vtedy išiel rýchlo do drevárky vypnúť píly, ktoré boli naštartované, obžalovaný prišiel ku drevárke a trafil ho cez okno. Bol pritom prítomný len obžalovaný, svedok - poškodený, policajt a manželka poškodeného.

Súd postupom podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku prečítal časť výpovede svedka - poškodeného A. V. z prípravného konania, kde svedok - poškodený o. i. vypovedal, že tam bol krik, sestra sa tam hádala, tak išiel spolu s F. dole, aby sa nehádali a ako kráčal dole smerom ku tej hádke, pri dome K. O. dostal kameňom do tváre, kde videl, že mu ten kameň hodil do tváre M.. Svedok - poškodený zotrval na výpovedi z prípravného konania, pred policajtom hovoril pravdu s tým, že v čase hlavného pojednávania si to už nepamätá, mohli to byť aj deti.

Svedkyňa M. V., manželka poškodeného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v deň incidentu prišla domov z práce asi o 17:45 hod., šla rovno domov, už po ceste videla ako pri dome O. stojí dav ľudí, po príchode domov sa opýtala dcéry a syna kde je otec, uviedli, že je v drevárke a že bol zranený, tak povedala dcére nech privolá hliadku a ona šla za manželom. Ten bol v drevárni s tým, že mal tržnú ranu pod okom, pýtala sa ho prečo to nechal tak a neprivolal políciu, povedal jej, že to nič nie je, že sa nič nestalo a vtedy manžel dostal kameňom úder do tváre do oblasti pery, kameň bol hodený cez okno drevárky a hodil ho tu prítomný obžalovaný. V tom čase nevedela ako sa volá, poznala ho len pod prezývkou M.. Manžel po údere spadol na kolená, zachytila ho a utekala k domu O. kde sa nachádzala policajná hliadka, išlo v podstate o ten dav, ktorý videla cestou domov zo stanice. Keď prišla ku hliadke, oznámila im, čo sa stalo a príslušník hliadky p. Š. šiel s ňou za manželom, pomohol jej s ním, privolal záchranku a povedal jej, že M. je J. X. a že ten už má na rováši toho veľa. Bola svedkom aj toho ako sa obžalovaný vyhrážal, že ich pozabíja a je mu to jedno, že za to pôjde do basy. Následne šla s manželom na ošetrovanie do nemocnice, bola pri tom ako mu zašivali peru, ďalšie dni absolvovali vyšetrenia CT, RTG, očné a kontroly. Ešte po ošetrení v nemocnici, čo bolo okolo 23:15 hod., chcel manžel vypovedať na políciu, avšak príslušníčka ho poslala domov, pretože nebol schopný vypovedať. Následne bol v domácej liečbe týždeň, kde sa o neho starala. Manžel má po úraze trvalé následky s okom.

Svedkyňa ďalej vypovedala, že ona keď prišla za manželom do drevárky videla, že má tržnú ranu pod pravým okom, pýtala sa ho, čo sa stalo, povedal jej, že počas toho ako bol v drevárke počul z toho miesta, kde bola hádka, ako sa háda jeho sestra s rodinou obžalovaného a preto šiel za sestrou a keď tam prišiel M. mu hodil pod oko kameň, on sa potom vrátil do drevárky tak svedkyňa povedala, že takto to nenechá, že je to na dennom poriadku, že treba volať políciu. Medzitým sa tí hádajúci, a to P. H., obžalovaný, jeho manželka a bola tam aj jeho mama, presunuli smerom ku drevárke. Svedkyňa videla ako cez okno hodil obžalovaný do jej manžela kameň. Manžel musel ukončiť PN-ku kvôli práci. Oblicť sa vedel sám, ale stravu mu musela mixovať, nevedel prežúť jedlo. V čase, keď ona prišla domov obžalovaný bol zo zadnej časti ich drevárky, kde stál s jeho manželkou a matkou a ešte P. H.. Svedkyňa počas prvého incidentu bola ešte vo vlaku, preto nevidela, čo sa tam stalo, bol tam dav, polícia tam nebola. Ona bola prítomná až pri druhom incidente v drevárni.

Svedkyňa I. X., manželka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a odoprela vypovedať, preto súd postupom podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku prečítal jej výpoveď z prípravného konania, kedy uviedla, že je manželkou J. X., ktorého prezývajú M.. Ona si pamätá, že keď

bola tá veľká bitka v osade v Huncovciach oni doma s manželom neboli, lebo v tom čase boli na cintoríne aj s malým synom J.. Po cintoríne išli do cukrárne, nevie, koľko bolo hodín, ale v cukrárni neboli veľmi dlho, lebo manžel dopil pivo a ona si dala s chlapcom spoločný koláč a potom išli domov. Keď išli do osady videli, ako sa ženy tam hádali, kamene po sebe hádzali, aj keď v tom čase tam už bola aj polícia. Oni cez tie ženy prešli, kde ona sa celý čas bála, aby jej tam neudreli malého chlapca. Išli rovno domov, nikde sa s manželom po ceste nezastavovali. Oni prišli domov a potom išiel manžel vonku po dcéru J., ktorá tam bola so švagrinou a chcel ju zobrať domov a videla ako manžela zobrala polícia, kde ona potom utekala povedať polícii, že ho zbytočne zobrali. Policajti povedali, že ho udali a že aj svedkov tam majú. Ona bola po celý čas s ním, kde videla, že manžel vtedy nič nespravil, ani sa s nikým nerozprával.

Svedok T. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ku skutku sa bližšie vyjadriť nevie. Vie, že v ten deň sa odohrávala veľká bitka, kde bol vypočutý ako svedok. Jemu sa to už pletie, pozná obžalovaného, pozná aj poškodeného A. V.. V súvislosti so skutkom uvádza, že v tom čase, čo si pamätá, bol vo svojej kancelárii obecnej polície odkiaľ videl prichádzať z miesta, kde je cintorín obžalovaného s manželkou a dieťaťom. On incident nevidel, nebol svedkom toho, potom sa dozvedel od J. X., že prišla pre neho polícia. Nevie kto volal políciu a bola tam aj záchranka. Nevie, kto mal ublížiť A. V.. Zranenie na poškodenom videl, ale kto mu ho spôsobil nevie.

Svedok ďalej vypovedal, že nevie, či je možné, že by zranenia boli poškodenému spôsobené pri prvej bitke ráno, má to celé popletené. V ten deň sa odohrala ešte jedna bitka, on je z toho celý popletený. Môže byť to zranenie V. pri prvej bitke.

Vzhľadom na rozpory vo výpovedi svedka súd tieto odstraňoval postupom podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, keď prečítal výpoveď svedka T. O. z prípravného konania, kde svedok vypovedal, že toho dňa, čo mala byť bitka v osade v Huncovciach on vie uviesť akurát to, že vtedy sa všetci medzi sebou ohadzovali a taktiež videl, že A. V. bol zranený, kde videl, ako bol zranený, ale nevie, kto mu to urobil, to nemôže povedať. A. ošetrovali na jeho záhrade aj s tým druhým chlapcom, čo tiež dostal po hlave. Bola tam veľká mela, ale nakoľko on pracuje ako rómska občianska hliadka, mal v tom čase iné starosti a snažil sa ľudí rozbraňovať a bitku ukončiť. Vie akurát potvrdiť, že v tom čase, keď tam bola bitka bola tam aj M., ktorý sa na mieste bitky nachádzal. Toho tam videl. Svedok po prečítaní výpovede zotrval na výpovedi z prípravného konania s tým, že táto je správna. Na otázku, kto je M. svedok uviedol, že obžalovaný.

Svedok F. X. na hlavnom pojednávaní zotrval na výpovedi z prípravného konania. Ďalej uviedol, že on si pamätá, že rezali s ujom drevo dedovi. Nejaký krik tam bol dole. Išli pri krstnej. Matne si pamätá, že oni (ukazujúc na obžalovaného) hádzali všelijaké predmety - bicykle, kamene, tehly, všeličo. Udreli brata, uja A. V.. Na to prišla polícia a to bolo asi všetko.

Svedok ďalej uviedol, že predmety hádzalo možno dvadsať, tridsať ľudí. Poškodeného udrel M., J. H., ktorého videl tak, že hodil a trafil ho s kameňom alebo tehlou. Myslí si, že to bola tehla. Keď hovorí o J. H., myslí tým obžalovaného, on si nie je istý, či sa volá H. alebo X.. Obžalovaný trafil poškodeného do tváre, alebo nevie presne, či oko alebo ústa, ale vie, že do tváre. Obžalovaný vystúpil dopredu, za ním boli ďalší ľudia. Obžalovaný bol vpredu. On videl, ako hodil a videl to aj policajti. Policajti nepoznajú, nevie sa k nemu bližšie vyjadriť. Policajti bol pri druhom incidente. Mal modro-bielu alebo zelenú rovnosatu, už si teraz nepamätá. Incident sa odohrával tam, ako býva K. O. asi päťdesiat, šesťdesiat metrov od jeho domu. Keď poškodený dostal úder do tváre zobral ho K. O. do jeho záhrady. Dal mu prvú pomoc a zastavil krvácanie. Išli k babke, kde dostal druhú ranu. On videl obidva útoky, ten prvý, aj ten druhý.

Vzhľadom na rozpory vo výpovedi svedka súd tieto odstraňoval postupom podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, keď prečítal časť výpovedí svedka F. X. z prípravného konania, kde svedok vypovedal, že potom prišiel jeho otec, aby išli preč, kde A. krvácal, kde myslí, že na K. záhrade mu dali vodu alebo čo a dali mu handru na hlavu a potom išiel sám k dedovi na dvor, kde sa neskôr dozvedel, že tam zasa hodil M. tehlu do hlavy A. druhýkrát, kde mu to povedala A. žena, ktorá tam v tom čase bola pri ňom. To, že zas M. hodil tehlu do A. vie iba z počutia, lebo mu to povedala A. žena M. V.. Svedok po prečítaní výpovedí zotrval na výpovedi z prípravného konania s tým, že vtedy si pamätal lepšie. On na začiatku povedal, že trvá na výpovedi z prípravného konania.

Súd ďalej prečítal výpoveď splnomocnenkyne poškodeného R. I. X., T..Q.. - F. C. z prípravného konania, kde uviedla, že poškodený A. V., ktorý dňa 19.07.2019 utrpel zranenia spôsobené inou osobou je poistencom ich zdravotnej poisťovne. R. I. X., T..Q.. B. preplácala náklady spojené s liečbou A. V., a to konkrétne vo výške 135,69 Eur, o čom prikladá správu. Iné skutočnosti ohľadom ublíženia na zdraví

a výtržníctva jej nie sú známe. Ako poškodená sa pripája k trestnému konaniu, kde uplatňuje náhradu škody vo výške 135,69 Eur.

Súd tiež prečítal znalecký posudok č. 10/2022 vypracovaný v štádiu súdneho konania znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie oftalmológia F. F. F., X., zo záverov ktorého vyplynulo, že svedok - poškodený A. V. dňa 19.07.2019 v obci Huncovce okolo 17:30 utrpel z oftalmologického hľadiska zranenia, a to drobnú tržnú ranu 0,5 cm pod ľavým obočím, drobnú tržnú ranu na dolnej mihalnici ľavého oka dĺžky 0,5 cm, opuch a krvný výron (hematómom) v okolí ľavého oka, pomliaždenie ľavého oka ľahkého stupňa s krvácaním do prednej komory ľavého oka, hlbokú neperforujúcu ranu rohovky ľavého oka. K vzniku úrazu okolia ľavého oka a ľavého oka u poškodeného A. V. došlo priamym pôsobením tupého násilia silou malej intenzity na oblasť tvárovej časti hlavy, konkrétne na oblasť ľavého oka, pričom vektor sily pravdepodobne pôsobil spredu dozadu. Zraňujúci predmet bol tvrdý a mal ostrejšie hrany (napríklad kameň, tehla). Doba liečenia drobných tržných rán pod obočím ľavého oka a na dolnej mihalnici ľavého oka je do sedem dní, opuch v okolí očí sa vstrebe za tri až päť dní, väčšia krvná podliatina v okolí očí sa úplne vstrebe za desať až štrnásť dní, väčšie krvácanie po pomliaždení oka do prednej komory sa vstrebe do sedem dní, doba liečenia neperforujúceho väčšieho infikovaného poranenia rohovky môže byť štrnásť dní. V období bezprostredne po úraze bolo z oftalmologického hľadiska nevyhnutné dodržiavať prísny hygienický režim, poškodený nemohol ísť do prašného prostredia ani vykonávať fyzicky náročnejšiu prácu minimálne v trvaní štrnásť dní.

Z vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poisťencovi A. V. vyplýva celková suma vynaložených liečebných nákladov 135,69 Eur, na základe úhrady faktúry č. XXXXXXXXXXXX dňa 27.08.2019 vo výške 23,70 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX dňa 05.09.2019 vo výške 34,19 Eur a faktúry č. XXXXXXXXXXXX dňa 05.09.2019 vo výške 77,80 Eur.

Z lekárskej správy F. P. X., lekára úrazovej chirurgie Z. X., T.Q., zo dňa 19.07.2019 vyplýva, že A. V. sa na vyšetrenie dostavil z dôvodu, že ako účastník bitky v Huncovciach bol udretý kameňom do oblasti hlavy. Diagnostický záver: sečná rana na čele, tržná rana na hornej pere vľavo. Ide o ľahký úraz s dobou liečby desať dní.

Z lekárskej správy F. Q. B., lekárky otorinolaryngologického oddelenia Z. X., T.Q., zo dňa 19.07.2019 vyplýva diagnostický záver pacienta A. V. S01.51 otvorená rana pery a ústnej dutiny.

Z lekárskej správy F. F. U., lekárky oftalmologickej ambulancie, zo dňa 19.07.2019 vyplýva diagnostický záver pacienta A. V. S05.1 pomliaždenie očnej gule a tkanív očnice.

Z lekárskej správy F. H. F., lekára oftalmologickej ambulancie, zo dňa 20.07.2019 vyplýva kontrola pacienta A. V., ktorého včera doma napadol „M.“, hodil mu kameň do hlavy. Diagnostický záver S05.1 pomliaždenie očnej gule a tkanív očnice.

Z potvrdení o dočasnej pracovnej neschopnosti A. V. vystavených F. F. F. vyplýva, že A. V. bol neschopný práce od 19.07.2019 a následne schopný práce od 12.08.2019.

Zo správy o povesti obce O. vyplýva, že obžalovaný je nezamestnaný, vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v A.. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou I. X. a dvomi deťmi v murovanej chatrči v rómskej osade v O.. Obžalovaný udržiava dobré vzťahy s rodinnými príslušníkmi i širším sociálnym okolím. Vyznačuje sa nekonfliktnou povahou a primeranými komunikačnými zručnosťami. Rodina má v mieste bydliska dobrú povesť. Neparticipujú na dianí v obci, nedopustili sa žiadnych priestupkov voči občianskemu spolunažívaniu.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol v rozkaznom alebo blokovom konaní postihnutý za desať priestupkov, z toho v ôsmich prípadoch sa dopustil priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v jednom prípade priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a v jednom priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Dňa 21.08.2018 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola OO PZ Kežmarok uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- Eur s dátumom ukončenia 21.08.2018, číslo pokutového bloku 17109829 a dňa 18.02.2019 sa dopustil priestupku proti

občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola Okresným úradom Kežmarok, odbor všeobecnej vnútornej správy v rozkaznom konaní uložená pokuta vo výške 40,- Eur pod č. OU-KK-OVVS-2019/005378 s dátumom ukončenia 03.06.2019.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva jeden záznam, a to odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/17/2021 zo dňa 01.04.2021, v prípade ktorého sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/17/2021 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/17/2021 zo dňa 01.04.2021 bol obvinený J. X. uznaný za vinného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, ktorého výkon súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov a poškodeného E. X. odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 28.04.2021 a nadobudol právoplatnosť vo výroku o vine a treste dňa 07.05.2021. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 7T/17/2021-203 zo dňa 14.11.2022, právoplatným dňa 14.11.2022, súd rozhodol, že odsúdený J. X. sa v skúšobnej dobe podmienienečne odloženého výkonu trestu odňatia slobody, ktorá mu bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 01.04.2021, sp. zn. 7T/17/2021 osvedčil.

Na základe takto vykonaného dokazovania a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, dospel súd k bezpečnému záveru, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a že ho spáchal obžalovaný J. X..

Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný predovšetkým výpoveďami svedka - poškodeného A. V., svedkov M. V. a F. X., čiastočne tiež výpoveďou svedka T. O., ako aj ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi.

Svedok - poškodený A. V. pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní popísal udalosti, ktoré sa stali kritického dňa, keď rezal so synovcom F. X. drevo u svojho otca P. X.. Počul ako sa sestra H. X. háda s rodinou obžalovaného a preto ju šiel upozorniť, aby prestala. V tom dostal kameňom pod oko asi od nejakého dieťaťa, ohadzovali sa tam kameňmi počas tej hádky, stihol ešte vypnúť dve motorové píly a hneď pocítil úder do tváre, do ľavej časti tváre, do oblasti úst, videl ako do neho hodil červenú tehlu obžalovaný cez okno. On odpadol, policajt mu pomohol aj jeho manželka. On v tom čase nevedel skutočné meno obžalovaného, iba to, že je to M.. Tak ho volajú od malička, jeho skutočné meno mu povedal policajt. Policajtom bol aj odvezený na vyšetrenie do nemocnice v Poprade, kde ho lekár ošetril, mal vonkajšie aj vnútorné stehy smerom od vonkajšej pery k nosu, problémy s okom, nebol hospitalizovaný, následne chodil na kontroly.

Svedok - poškodený vypovedal v podstatných okolnostiach ako v prípravnom konaní, iba pokiaľ išlo o prvý inkasovaný úder hodením kameňa na hlavnom pojednávaní pripustil, že tento mohli hodiť aj deti. V rámci odstraňovania rozporov s jeho výpoveďou z prípravného konania, kedy uviedol, že pri dome K. O. dostal kameňom do tváre, kde videl, že mu ten kameň hodil do tváre M., svedok - poškodený zotrval na výpovedi z prípravného konania s tým, že pred policajtom hovoril pravdu, pričom v čase hlavného pojednávania si to už nepamätá.

Výpoveď svedka - poškodeného je podporovaná výpoveďou svedkyne M. V., ktorá vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní, pričom uviedla, že ona nebola prítomná pri prvom útoku na svedka - poškodeného, jej manžela. Zároveň však konzistentne a logicky popísala priebeh druhého útoku v drevárni, ktorého bola osobne účastná. Manžela našla v ten deň v drevárni s tým, že mal tržnú ranu pod okom, pýtala sa ho prečo to nechal tak a neprivolal políciu, povedal jej, že to nič nie je, že sa nič nestalo a vtedy manžel dostal kameňom úder do tváre do oblasti pery, kameň bol hodený cez okno drevárky a hodil ho obžalovaný. V tom čase nevedela ako sa volá poznala ho len pod prezývkou M.. Manžel po udere spadol na kolená zachytila ho a utekala k domu O., kde sa nachádzala policajná hliadka. Keď prišla ku hliadke oznámila im, čo sa stalo a príslušník hliadky p. Š. šiel s ňou za manželom, pomohol jej s ním, privolať záchranku a povedal jej, že M. je J. X.Š. a že ten už má na rováši toho veľa. Bola

svedkom aj toho ako sa obžalovaný vyhráždza, že ich pozabíja a je mu to jedno, že za to pôjde do basy. Následne šla s manželom na ošetrovanie do nemocnice, bola pri tom ako mu zašivali peru, ďalšie dni absolvovali vyšetrenia CT, RTG, očné a kontroly. Následne bol v domácej liečbe týždeň kde sa o neho starala. Manžel má po úraze trvalé následky s okom.

Svedok F. X. popísal priebeh prvého útoku na poškodeného, keď videl obžalovaného, prezývaného M., ako hodil kameň alebo tehlu do tváre poškodeného. Obžalovaný trafil poškodeného do tváre, alebo nevie presne, či oko alebo ústa, ale vie, že do tváre. Uviedol, tiež miesto incidentu, ktorý sa odohrával tam, ako býva K. O. asi päťdesiat, šesťdesiat metrov od jeho domu. Obžalovaný vystúpil dopredu, za ním boli ďalší ľudia. Obžalovaný bol vpredu. On videl, ako hodil. Keď poškodený dostal úder do tváre zobral ho K. O. do jeho záhrady. Dal mu prvú pomoc a zastavil krvácanie. V rámci odstraňovania rozporov zotrval na výpovedi z prípravného konania, keď uviedol, že o druhom útoku sa dozvedel len z počutia od manželky poškodeného M. V..

Výpovede svedka - poškodeného a svedkov M. V. a F. X. sú podporované závermi znaleckého posudku č. 10/2022, vypracovaného v štádiu súdneho konania znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie oftalmológia F.. F. F., X., ktorá pri popise mechanizmu vzniku zranení uviedla, že k vzniku úrazu okolia ľavého oka a ľavého oka u poškodeného A. V. došlo priamym pôsobením tupého násilia silou malej intenzity na oblasť tvárovej časti hlavy, konkrétne na oblasť ľavého oka, pričom vektor sily pravdepodobne pôsobil spredu dozadu. Zraňujúci predmet bol tvrdý a mal ostrejšie hrany a mohol ním byť napríklad kameň alebo tehla.

Obrana obžalovaného spočívala v tvrdení, že v deň skutku bol spoločne s manželkou a synom na cintoríne, kedy cestou domov zaregistroval bitku pri ich dome, ale on šiel rovno domov, bol doma a asi o päť minút pre neho prišla polícia. Tiež uviedol, že poškodeného v ten deň ani nevidel.

Táto obrana obžalovaného bola vyvrátená už vyššie uvedenými výpoveďami svedka - poškodeného a svedkov M. V. a F. X.. Okrem toho súd na tomto mieste poukazuje tiež na výpoveď svedka T. O., ktorý, aj keď na hlavnom pojednávaní uviedol, že ku skutku sa bližšie vyjadriť nevie, v rámci odstraňovania rozporov v jeho výpovedi zotrval na výpovedi z prípravného konania, kedy o. i. potvrdil, že v čase bitky bol tam prítomný aj M., teda obžalovaný, ktorý sa na mieste bitky nachádzal. Aj táto výpoveď potom vyvracia tvrdenie obžalovaného o tom, že v deň skutku sa žiadnej bitky nezúčastnil, túto síce uvidel, ale on išiel hneď rovno domov, kde zotrval, až kým pre neho neprišla polícia. Zároveň súd potom v tomto smere hodnotí ako účelovú výpoveď svedkyne I. X., manželky obžalovaného, ktorá v rámci jej výsluchu v prípravnom konaní vypovedala, že po cintoríne išli do cukrárne a potom išli rovno domov, nikde sa s manželom po ceste nezastavovali. Ona bola po celý čas s manželom, kde videla, že manžel vtedy nič nespravil, ani sa s nikým nerozprával. S poukazom na vyššie uvedené výpovede svedka - poškodeného a svedkov M. V., F. X. a T. O. súd výpoveď svedkyne I. X. vníma ako účelovú, v snahe napomôcť obžalovanému, jej manželovi.

V porovnaní s podanou obžalobou súd, v nadväznosti na výsledky znaleckého dokazovania a závery znaleckého posudku č. 10/2022, vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie oftalmológia F.. F. F., X., v skutkovej vete upravil špecifikáciu zranení, ktoré svedok - poškodený A. V. pri útoku zo strany obžalovaného dňa 19.07.2019 utrpel, keď zo znaleckého posudku vyplynulo, že poškodený pri útoku utrpel z oftalmologického hľadiska drobnú tržnú ranu 0,5 cm pod ľavým obočím, drobnú tržnú ranu na dolnej mihalnici ľavého oka dĺžky 0,5 cm, opuch a krvný výron v okolí ľavého oka, pomliaždenie ľavého oka ľahkého stupňa s krvácaním do prednej komory ľavého oka a hlbokú neperforujúcu ranu rohovky ľavého oka. Súd upravil tiež dobu liečenia týchto zranení, ktorá vychádzajúc z uvedeného znaleckého posudku bola do štrnásť dní. V obžalobe pôvodne špecifikované zranenia poškodeného sečná rana na čele a tržná rana hornej pery vľavo boli v konaní preukázané oboznámenými lekáorskými správami, osobitne lekáorskou správou F.. P. X., lekára úrazovej chirurgie Z. X., T.Q., zo dňa 19.07.2019. Zároveň súd upravil dobu trvania práceneschopnosti poškodeného tak, ako táto vyplynula z vykonaného dokazovania, nakoľko z potvrdení o dočasnej pracovnej neschopnosti A. V. vystavených F.. F. F. vyplynulo, že A. V. bol neschopný práce v období od 19.07.2019 do 11.08.2019.

Vychádzajúc z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR mal súd za preukázané, že obžalovaný sa dňa 21.08.2018 dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola OO PZ Kežmarok uložená bloková pokuta

nezaplatená na mieste vo výške 30,- Eur s dátumom ukončenia 21.08.2018, číslo pokutového bloku 17109829 a dňa 18.02.2019 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola Okresným úradom Kežmarok, odbor všeobecnej vnútornej správy, v rozkaznom konaní uložená pokuta vo výške 40,- Eur pod č. OU-KK-OVVS-2019/005378 s dátumom ukončenia 03.06.2019.

Podľa súdu je tak nepochybné, že obžalovaný J. X. inému úmyselne ublížil na zdraví. Zároveň sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Obžalovaný týmto svojim konaním po objektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Subjektívna stránka konania obžalovaného je daná formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt vedel, že svojim konaním môže ohroziť, resp. porušiť záujem chránený zákonom, t. j. záujem štátu na ochrane ľudského zdravia a záujem štátu na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi, ktoré narušujú verejný pokoj a poriadok, a tým, že na mieste verejnosti prístupnom bezdôvodne a bez upozornenia opakovane zaútočil kameňom do oblasti oka a úst svedka - poškodeného, takéto porušenie spôsobiť chcel.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4, alinea prvá, Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Nakoľko obžalovaný sa svojim konaním dopustil dvoch trestných činov, súd v rámci výroku o treste aplikoval § 41 ods. 1 Trestného zákona a ukladal úhrnný trest podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, ktorý v danom prípade predstavuje trestný čin najprísnejšie trestný.

U obžalovaného J. X., ktorý spáchanie skutku poprel, súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Aj keď obžalovaný pred spáchaním skutku nebol súdne trestaný, početné priestupky, spáchané ním dokonca takmer výhradne proti občianskemu spolunažívaniu, neumožňovali vyhodnotenie poľahčujúcej okolnosti

podľa § 36 písm. j) Trestného zákona. Na druhej strane bola vyhodnotená jedna priťažujúca okolnosť, a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona).

Vzhľadom na uvedenú prevahu jednej priťažujúcej okolnosti oproti žiadnej poľahčujúcej okolnosti, súd za použitia § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona upravil trestnú sadzbu trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona tak, že zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a ukladal obžalovanému trest v rozmedzí trestnej sadzby od šiestnástich mesiacov do troch rokov odňatia slobody.

Aplikujúc § 34 ods. 4 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k záveru, že účel trestu je možné dosiahnuť uložením trestu odňatia slobody na dolnej hranici v súlade so zákonom upravenej trestnej sadzby. Súd v tejto súvislosti o. i. prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný pred spáchaním skutku nebol súdne trestaný, pričom z miesta bydliska bol obcou hodnotený kladne. Súd tak dospel k záveru, že zákonným a primeraným bude v danom prípade úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov bez nevyhnutnosti pôsobenia na obžalovaného trestom spojeným s jeho výkonom. Preto súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

V súvislosti s výrokom o treste súd považuje za žiaduce doplniť, že z odpisu registra trestov a pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/17/2021 vyplynulo odsúdenie obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/17/2021 zo dňa 01.04.2021, doručeným obžalovanému dňa 28.04.2021. Skutku v prejednávanej veci sa obžalovaný dopustil dňa 19.07.2019, teda ešte pred doručením trestného rozkazu vo veci Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/17/2021, kedy by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Vzhľadom však na povahu odsúdenia vo veci Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/17/2021, kedy sa na páchatela hľadí akoby nebol odsúdený, súd ustanovenie o súhrnnom treste neaplikoval.

Pokiaľ ide o náhradu škody, svedok - poškodený R. I. X., T.Q. si nárok na náhradu škody vo výške 135,69 Eur riadne a včas uplatnil. Nakoľko z vykonaného dokazovania, osobitne z vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poisťencovi A. V., mal súd uplatnený nárok za preukázaný, zaviazal obžalovaného povinnosťou nahradiť škodu poškodenému v uplatnenej výške. Svedok - poškodený A. V. si nárok na náhradu škody voči obžalovanému neuplatnil, preto súd o tomto nerozhodoval.

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.