

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/119/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204711  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204711.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpená Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35855673, proti žalovanej: Y. T., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., W. XX, v konaní o zaplatenie sumy 241,92 eura s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 139,92 eura s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 26.04.2013 až do jej zaplatenia, pričom zaplatenie priznanej pohľadávky súd povoľuje žalovanej v splátkach po 60,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca tak, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej náhradu pomernej časti trov konania pozostávajúcich z iných trov ako trov právneho zastúpenia vo výške 2,64 eura, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 22.10.2014 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 241,92 eura s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 26.04.2013 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. H. (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len „VP“). V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanej 1 SIM kartu, ktorá žalovanej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a ku ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 144,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie (ďalej len „MT“) bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (Rozsudok KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011), v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobca sa touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný MT Nokia C5, a to vo výške 144,- eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená

zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a MT za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvných vzťahoch počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanou. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že MT je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT. Okrem škody za akciový MT žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za MT boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody je nasledovný: akciová cena 1,- euro, predajná cena 145,- eur, uplatnená škoda/výsledná suma 144,- eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 97,92 eura vyfakturovaných v období 11/2012 - 01/2013. Žalobca pokusom o pokonávku z 11.04.2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote, na ktorú žalovaná nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Uplatnený úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.04.2013, odôvodnil poukazom na čl. 11, bod 11.14 VP. Uplatnená pohľadávka voči žalovanej teda predstavuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 97,92 eura aj nárok na zaplatenie škody vo výške 144,- eur. Napokon uviedol, že v prípade, ak by súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa považoval uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Súd na pojednávaní 26.01.2015 konal a na základe vykonaného dokazovania rozhodol s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti volaného zástupcu žalobcu, keď tomuto bolo predvolanie doručené spôsobom, aký označil v podanej žalobe a aj žalobcu. Neprítomnosť ospravedlnil len žalobca podaním z 21.01.2015 a vyjadril súhlas s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe žalobcom zaslaných listinných dôkazov.

Žalovaná vo výpovedi na pojednávaní vyjadrila ochotu uhradiť žalobcovi dlžnú sumu. Už 5 rokov je nezamestnaná, vedená ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, a preto požiadala o možnosť jej zaplatenia v splátkach s tým, že je to schopná splácať po tých 50,- až 60,- eur mesačne. Uznala, že je povinná zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb, ktorú jej žalobca fakturoval faktúrami jej doručenými na celkovú sumu 97,92 eura, ktorú uznala v celom rozsahu čo do základu a výšky. Potvrdila, že jej žalobca doručil aj tú upomienku, ktorou ju vyzval na zaplatenie dlžných úhrad, ako aj náhrady škody. Asi je povinná zaplatiť žalobcovi aj tých 144,- eur vplyvom škody, pretože tak to bolo v zmluve uvedené. Pokiaľ ide o jej označenie v dodatku z 22.08.2011 ako podnikateľky, stalo sa tak zrejme preto, že predtým uzatvárala viaceré dodatky so žalobcom ešte v období, keď bola podnikateľkou a tak sa jej označenie preberalo z tých predchádzajúcich dodatkov. Inak si to vysvetliť nevie. Potvrdila, že pri uzatváraní dodatku k zmluve v r. 2011 jej bol odovzdaný v dodatku špecifikovaný mobilný telefón. Žije v spoločnej domácnosti s manželom a dvoma nezaopatrenými deťmi. Jej manžel je živnostníkom v oblasti stavebných prác.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá dňa 02.08.2005 Zmluva o pripojení č. H. (zmluva), ku ktorej dňa 22.08.2011 uzavreli dodatok s prílohou č. 1 k nemu (ďalej len „dodatok“). Predmetom zmluvy v znení uvedeného dodatku k nej bol účastnícky program Biznis 250 Svet + večer a s bonusmi ponuky „Výmeny 2011“ zo dňa 01.07.2011 DS - SME a aktivácia služby Internet v mobile 100 MB +, Ahoj Europa. Predmetom dodatku bol aj predaj 1 ks MT

zn. Nokia C5 z majetku žalobcu žalovanej so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 1,- euro (čl. 1 bod 1.2 dodatku). V čl. 2 bod 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej bola v bode 2.5 dodatku pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovanou, uvedených o. i. v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen, nezaplatenie splatnej ceny za služby) dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 144,- eur. Žalovaná nezaplatila v lehote splatnosti cenu služieb, ktoré jej boli vyúčtované v súlade so zmluvou, faktúrami žalobcu vyfakturovaných v období 11/2012 až 01/2013 pripojených k žalobe, znejúcich celkovo na sumu 97,92 eura, ktorú si žalobca uplatnil titulom dlžných úhrad za poskytnuté služby a ktorú sumu žalovaná uznala čo do základu a výšky.

Listom z 11.04.2013 označeným ako „pokús o pokonávku“, žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie splatnej pohľadávky vzniknutej za vyššie uvedené obdobie (zúčtovacie obdobie 11/2012 vo výške 40,92 eura, 12/2012 vo výške 53,36 eura, 01/2013 vo výške 2,64 eura) spolu vo výške 97,92 eura v lehote do 25.04.2013 na tam uvedený žalobcov účet. Súčasne ju vyzval, aby v tejto lehote zaplatila aj zmluvnú pokutu/náhradu škody v celkovej výške 144,- eur a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatok za mimosúdne vymáhanie 261,27 eura.

Podľa doloženého interného dokladu žalobcu, údaje z ktorého žalovaná nerozporovala, predajná (nezľavnená) cena MT, žalobcom predaného a žalovanou prevzatého pri uzavretí dodatku k zmluve predstavovala podľa tvrdení žalobcu 145,- eur s DPH, čo žalovaná nerozporovala. Rozdiel medzi uvedenou nedotovanou predajnou cenou a „zľavnenou“ cenou (symbolické 1,- euro vrátane DPH) predstavoval sumu 144,- eur a v takejto výške 144,- eur si žalobca uplatnil náhradu škody tvrdiac, že ide o skutočne vzniknutú škodu. Okrem uvedenej škody bol ako súčasť žalovanej istiny predmetom konania aj nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky z titulu doposiaľ nezaplatených úhrad za poskytnuté, vyúčtované a už splatné úhrady za elektronické komunikačné služby v celkovej výške 97,92 eura spolu s úrokmi z omeškania zo žalovanej istiny za uplatnené obdobie plynúce odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej žalobcom žalovanej v pokuse o pokonávku z 11.04.2013.

Predmetná zmluva spolu s dodatkom k nej je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase jej uzavretia, keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovanou ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcou pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaná bola síce v danom dodatku označená ako fyzická osoba - podnikateľ, aj údajom IČO, avšak v čase uzavretia tohto dodatku žalovaná už takmer dva roky nevlastnila oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Podľa výpisu zo živnostenského registra totiž živnostenské oprávnenie žalovanej, ktoré vzniklo 01.05.2004, zaniklo dňom 30.09.2009. Žalovaná teda dodatok uzatvárala ako spotrebiteľ, pričom k uvedenému pochybeniu (v jej označení ako podnikateľky) zrejme došlo z tých dôvodov, ktoré žalovaná uviedla vo svojej výpovedi. Z uvedených dôvodov sa na predmetnú zmluvu vzťahujú aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takáto zmluva nesmie obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (nepriateľné podmienky). Vzťahujú sa na ňu aj ustanovenia v tom čase účinného zákona č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku k nej, pričom súd poukazuje najmä na ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) a § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) uvedeného zákona.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku úhrad za dohodnuté služby vyúčtovaných žalovanej jednotlivými faktúrami (v počte 5 založenými v spise na č. l. 13 až 17) týkajúcich sa úhrad vyúčtovaných na podklade zmluvy za obdobie november 2012 až január 2013, splatných v období od 10.12.2012 až 09.02.2013 spolu na sumu 97,92 eura, v danej časti vo väzbe aj na doložené faktúry, ktorými žalobca dokladoval žalovanú výšku úhrad za poskytnuté služby, ktorú sumu žalovaná nielenže nerozporovala, ale ako už bolo uvedené v danej časti žalobou uplatnený nárok uznala čo do základu a výšky, súd žalobe v danej časti vyhovel, považujúc uvedený nárok za nesporný, vychádzajúc zo zhodných tvrdení účastníkov (§ 120 ods. 3 O. s. p.).

Žalovanú náhradu škody v súvislosti s dodatkom v celkovej výške 144,- eur si žalobca voči žalovanej uplatňoval z titulu zľavy poskytnutej na kúpnej cene odpredaného MT. Zľava zo spotrebiteľskej ceny MT bola totiž poskytnutá práve v súvislosti so záväzkom účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu 24 mesiacov a počas tejto doby plniť si svoje povinnosti vyplývajúce o.i. z bodu 2.3 alebo 2.4 dodatku. Už bolo uvedené, že žalovaná svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a počas

tejto doby riadne si plniť svoje povinnosti, vrátane (a predovšetkým) povinnosti riadne a včas uhrádzať fakturované úhrady za poskytnuté a dohodnuté služby, porušila. Doposiaľ žalobcovi neboli uhradené dohodnuté úhrady za poskytnuté služby v prípade dodatku k zmluve 1 vyúčtované žalovanými faktúrami, pričom z dohodnutej doby viazanosti (do 22.08.2013) nie je týmito faktúrami pokryté obdobie v trvaní 7 mesiacov, a teda za uvedené obdobie nebude môcť dôjsť ku kompenzácii časti poskytnutej zľavy z dojednaných úhrad za poskytnuté služby. Plnenie zmluvných povinností žalovanej počas dohodnutej doby viazanosti, predovšetkým povinnosti riadne platiť úhrady za v súlade so zmluvou poskytnuté služby, bolo zabezpečené zmluvnou pokutou dojednanou v uvedenom dodatku vo výške 144,- eur, ktorú si ale žalobca neuplatňoval, ale žiadal priznať škodu, ktorá mu práve vo výške rovnajúcej sa výške zmluvnej pokuty mala vzniknúť tým, že sa mu prostredníctvom dojednaných úhrad za poskytované služby počas dohodnutej doby viazanosti nevrátila suma poskytnutej zľavy. Žalobca vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovanou s tým, že tento bude trvať (minimálne) po dohodnutú dobu viazanosti a benefity, ktoré v tejto súvislosti žalovanej poskytol aj v podobe zľavy z predajnej ceny MT, sa mu počas tejto dohodnutej doby viazanosti vrátia v rámci platieb za dohodnuté služby (dojednaný „paušál“). Tým, že žalovaná svoje povinnosti nedodrжала, došlo k predčasnému ukončeniu poskytovania služieb a časť z poskytnutých zliav, ktorých vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Tým vznikla žalobcovi škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej zmluvnej povinnosti žalovanej (§ 420 ods. 1 OZ).

Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 144,- eur poskytnutej dodatkom k zmluve 1 pri dohodnutej dobe viazanosti poskytovania služieb 24 mesiacov, táto predstavovala v prepočte na mesiac 6,- eur. Ak z dohodnutej doby viazanosti už vôbec nebude môcť dôjsť ku kompenzácii časti žalobcom žalovanej poskytnutej zľavy z ceny MT z fakturovaných úhrad za obdobie 7 mesiacov, zo zľavy vo výške 144,- eur takémuto obdobiu zodpovedá suma 42,- eur. Týmto spôsobom súd určil výšku škody žalobcu, ktorú mu porušením zmluvnej povinnosti spôsobila žalovaná.

Z priznanej sumy 139,92 eura (97,92 + 42) súd s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania žalovanej priznal uplatnený zákonný úrok z omeškania za žiadané obdobie, t.j. počnúc dňom 26.04.2013, čiže odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na jej zaplatenie poskytnutej žalobcom žalovanej v pokuse o pokonávku listom z 11.04.2013, od ktorého žalobca aj požadoval priznať úroky z omeškania, keď k uvedenému dňu, ktorému predchádzala splatnosť všetkých žalovaných faktúr, bola nepochybne žalovaná v omeškaní s celou priznanou časťou žalovanej istiny.

S poukazom na § 160 ods. 1 veta druhá O. s. p. súd povolil žalovanej s ohľadom na jej žiadosť a jej celkové pomery tak ako ich táto deklarovala, zaplatenie pohľadávky priznanej žalobcovi, čo do istiny a priznaného úroku z omeškania v mesačných splátkach vo výške a za podmienok ich zročnosti tak, ako je uvedené v I. výrokovej časti rozsudku.

Vo zvyšnej časti uplatnený nárok na náhradu škody (celkovo ohľadne sumy 102,- eur s uplatneným úrokom z omeškania z uvedenej sumy) ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanej právo na náhradu ich pomernej časti, vyjmúc trov právneho zastúpenia, ktoré súd žalobcovi vôbec nepriznal, nepovažujúc ich za náklady nevyhnutne potrebné a účelne vynaložené v súvislosti s týmto konaním.

Z celkového predmetu konania, ktorý včítane vyčíslených uplatnených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavoval 279,09 eura mal žalobca úspech ohľadne sumy 161,42 eura (včítane vyčíslených priznaných úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku), t.j. v rozsahu 58 % a vo zvyšných 42 % predstavujúcich úspech žalovanej, bol žalobca neúspešný, na základe čoho jeho tzv. čistý úspech predstavuje 16 %. Žalobcovi vyjmúc trov právneho zastúpenia vznikli trovy z titulu zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 16,50 eura, z čoho 16 % predstavuje priznaných 2,64 eura, ktoré je žalovaná povinná s poukazom na § 149 ods. 1 O. s. p. zaplatiť zástupcovi žalobcu.

Náklady, ktoré mali žalobcovi vzniknúť v súvislosti s jeho zastúpením advokátom a aj to splnomocneného žalobcom (na rozdiel od prvotných žalôb, pri ktorých si žalobca zvolil identického zástupcu len na podanie žaloby) na zastupovanie v celom konaní (ale so žiadosťou o doručovanie všetkých písomností priamo žalobcovi, pričom so súdom následne komunikoval priamo len žalobca, čím sa stala účasť splnomocneného zástupcu žalobcu v ďalšom konaní čisto formálnou), súd považuje za neúčelne

vynaložené, ktorých výška pomerne výrazne navyšuje žalovanú pohľadávku a potenciálne takýto postup (v prípade úspechu žalobcu) môže byť nástrojom k jednoduchému vytváraniu zisku na úkor protistrany. Súdu je známe z jeho úradnej činnosti, že žalobca dlhodobo zabezpečoval všetky činnosti súvisiace s uplatnením svojich pohľadávok na súde voči svojim zákazníkom (bývalým zákazníkom) výlučne prostredníctvom svojich pracovníkov a až neskôr, bez nejakého relevantného dôvodu začal využívať služby advokáta na spísanie žalôb a ich podanie na súd, v súvislosti s čím si uplatnil odmenu za 2 úkony právnej služby (prípravu a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby), ktorých výšku vyčíslil v danom prípade celkovou sumou 71,09 eura vrátane DPH. Prítom nedošlo k žiadnej výraznejšej zmene ani samotnej štruktúry a obsahu žalôb a v nich obsiahnutej právnej argumentácie. Všetky takéto žaloby majú typizovanú podobu, do ktorej pisateľ žaloby len dopĺňa potrebné údaje spôsobilé ju individualizovať voči konkrétnemu žalovanému (identifikačné údaje ohľadne žalovaného, výška žalovanej sumy, jej rozdelenie na sumu pripadajúcu na neuhradené služby a škodu s rovnakým vzorcom výpočtu škody, označenie čísla zmluvy o pripojení, vymedzenie obdobia neplatenia, atď.), ktoré dopĺňované údaje sú v žalobe uvádzané hrubším písmom. Na takúto činnosť je priam „luxusom“ využívanie právnych služieb, čoho dôkazom je už zmienený fakt, že predtým si dlhodobo tieto činnosti zabezpečoval žalobca sám. Súd teda nepovažuje náklady spojené so zastúpením žalobcu advokátom na vykonanie úkonov, na ktoré bol žalobcom splnomocnený, za náklady nevyhnutné pre riadne uplatňovanie alebo bránenia práva na súde, ktoré by mala znášať procesne neúspešná (prevažne neúspešná) protistrana, a preto tieto náklady (trovy právneho zastúpenia) v rámci rozhodovania o priznaní pomernej časti trov konania žalobcovi, zodpovedajúcich pomeru jeho úspechu v konaní, nezohľadňoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).