

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812207438
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5812207438.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: v rade 1/ I. Q., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, v rade 2/ Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XX, v rade 3/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, v rade 4/ I. I., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. č. XXX, v rade 5/ Y. D., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, v rade 6/ U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. č. XXX, všetci právne zastúpení JUDr. Róbertom Slamkom, advokátom, so sídlom M. XXXX/XX, S. Y., proti odporcom: v rade 1/ C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, v rade 2/ J. U., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, odporcovia v rade 1/ a 2/ právne zastúpení Mgr. Igorom Paliderom, advokátom, so sídlom Y. II. č. XXX, F., v rade 3/ I. X., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, v rade 4/ U. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, v rade 5/ Q. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, t.č. Domov dôchodcov Novot', zastúpený opatrovníkom Mariánom Haľamom, nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, U., v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní navrhovateľov v rade 1/ až 6/ proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/186/2012-52 zo dňa 23. júna 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/186/2012-52 zo dňa 23. júna 2014 p
o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že navrhovatelia v rade 1/ až 6/ podaným návrhom doručeným okresnému súdu dňa 19.11.2012 žiadali, aby súd rozhodol, že Kúpna zmluva uzavretá dňa 24.02.2012 v Sihelnom medzi odporcami v rade 1/ a 2/ ako kupujúcimi a odporcami v rade 3/ až 5/ ako predávajúcimi, ktorej vklad bol Správou katastra Námestovo pod č. V 346/12 povolený dňa 28.03.2012 je neplatná. Rovnako žiadali náhradu trov konania. Následne na základe žiadosti navrhovateľov v rade 1/ až 6/ o prerušenie konania zo dňa 17.04.2013 a udeleného súhlasu odporcov v rade 1/ až 5/, okresný súd uznesením č.k. 8C/186/2012-49 zo dňa 09.05.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.05.2013, zastavil konanie v zmysle ustanovenia § 110 O.s.p.. Nakoľko žiaden z účastníkov konania nepodal návrh na pokračovanie v konaní podľa ustanovenia § 111 ods. 3 O.s.p., okresný súd konanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podali navrhovatelia v rade 1/ až 6/ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedli v ňom, že účastníci konania vychádzali z ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. a súdnej praxe, že ich súd na vyjadrenie ku konaniu vyzve. Súd však konanie bez výzvy, resp. návrhu a upovedomenia účastníkov zastavil, čím podľa názoru účastníkov konania sa účastníkom odňala možnosť konať pred súdom v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a taktiež súd vydal toto rozhodnutie bez návrhu, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na zastavenie konania. Na základe uvedeného žiadali, aby krajský súd v plnom rozsahu zrušil uznesenie okresného súdu a zároveň, aby nariadil pokračovať v konaní v zmysle samotného návrhu.

K podanému odvolaniu sa odporcovia v rade 1/ a 2/ vyjadrili a uviedli, že sa spoločne s navrhovateľmi v rade 1/ až 6/ dohodli na spôsobe mimosúdneho vysporiadania vzťahov súvisiacich s nadobúdaním pozemkov v k.ú. Sihelné a z uvedeného dôvodu predpokladajú, že vzťahy usporiadajú formou zmluvných prevodov dotknutých pozemkov podľa obsahu mimosúdnej dohody.

Odporcovia v rade 3/ až 5/ sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Napadnuté uznesenie okresného súdu bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Sudca okresného súdu postupoval v súlade s ust. § 374 ods. 4 druhá veta O.s.p. a nakoľko odvolaniu v celom rozsahu nemienil vyhovieť predložil vec odvolaciemu súdu.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na doplnenie považoval krajský súd za potrebné vysporiadať sa s námietkami navrhovateľov v rade 1/ až 6/ vyjadrenými v podanom odvolaní, pričom vychádzal z princípu neúplnej apelácie - viazanosti odvolacieho súdu rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 110 O.s.p., ak to účastníci zhodne navrhnú alebo ak sa neustanovia bez predchádzajúceho ospravedlnenia na pojednávanie, súd konanie preruší, ak sa to neprieči účelu konania. Ak ide o konanie o rozvod, preruší súd v týchto prípadoch konanie vždy.

Podľa § 111 ods. 3 O.s.p., ak je konanie prerušené podľa § 110 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>>, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov, s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že prerušenie konania je výlučne v dispozícii účastníkov konania (ich komisívnym alebo omisívnym konaním). V prípade prerušenia konania v dôsledku omisívneho či komisívneho konania účastníkov možno v konaní pokračovať len na návrh, ktorý možno podať najskôr po uplynutí troch mesiacov od momentu právoplatnosti uznesenia súdu o prerušení konania. Ak sa však návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka od právoplatnosti uznesenia súdu o prerušení konania, súd ex offio konanie zastaví.

Z obsahu súdneho spisu a napadnutého uznesenia mal krajský súd preukázané, že navrhovatelia v rade 1/ až 6/ e-mailovým podaním zo dňa 17.04.2013 o 9:55 hod. a následne na pojednávaní dňa 17.04.2013 žiadali o prerušenie konania na dobu 3 mesiacov z dôvodu, že účastníci sa pokúšajú uzavrieť mimosúdnu dohodu. Rovnako odporcovia v rade 1/, 2/ a 5/ žiadali pred začatím pojednávania zo dňa 17.04.2013 o prerušenie konania z dôvodu mimosúdnej dohody. Odporkyne v rade 3/ a 4/ podaniami doručenými okresnému súdu dňa 26.04.2013 súhlasili s prerušením konania. Okresný súd následne

uznesením č.k. 8C/186/2012-49 zo dňa 09.05.2013 prerušil konanie, pričom v uznesení poučil účastníkov konania o následkoch nepodania návrhu na pokračovanie v konaní do jedného roka od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 O.s.p.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.05.2013.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti okresný súd postupoval správne, keď ex offio konanie zastavil, nakoľko žiaden z účastníkov konania v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 O.s.p. nepodal návrh na pokračovanie v konaní do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia súdu o prerušení konania, t.j. do 29.05.2014.

K odvolacej námietke navrhovateľov v rade 1/ až 6/, že okresný súd konanie zastavil bez výzvy vyjadriť sa ku konaniu, krajský súd uvádza, že v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 O.s.p. nie je povinnosťou súdu vyzvať (upovedomiť) účastníkov konania o zastavení konania, ale povinnosť je na strane účastníkov konania v podobe podania návrhu na pokračovanie v konaní. V závere krajský súd dodáva, že o následkoch nepodania návrhu na pokračovanie v konaní boli účastníci konania poučení v samotnom uznesení o prerušení konania zo dňa 09.05.2013.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods.1 písm. c/ O. s. p.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.