

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712010471
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7712010471.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej a sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci proti obžalovanému M. B. a spol. pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, o odvolaní prokurátora a obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/137/2012 zo dňa 14. 8. 2014 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 26. januára 2015 takto

rozhodol:

I. Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného M. B. a obžalovaného F. H..

II. Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/,ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému O. G. v jeho oslobodzujúcej časti.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Michalovce napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného M. B. v skutku pod bodom 3/, 4/, 5/, 8/, 9/, 10/ vinným z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., obžalovaného M. W. v skutku pod bodom 1/ až 8/ a 10/ z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. k § 222 ods. 2, 3 písm. a/ Tr. zák. a obžalovaného F. H. v skutku bodom 4/, 5/, 7/, 8/ z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. k § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., ktorých sa mali dopustiť tak, že

1/ dňa 18.12.2007 v Michalovciach v predajni Extratech s.r.o. na ul. J. Hollého č. 60 obžalovaný M. W. predložil občiansky preukaz na meno M. N. na základe čoho predavač O. M., osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit a.s. Piešťany vyhotovil úverovú zmluvu č. 371225076, predmetom ktorej bol úver vo výške 16.493,-Sk na nákup tovaru - krovino rez FS 200 a žacia hlava AUTOCUT 30-2, pričom do návrhu úverovej zmluvy bol uvedený nepravdivý údaj, že žiadateľ je invalidným dôchodcom s čistým príjmom vo výške 9.630,-Sk a s čistým mesačným príjmom partnerky vo výške 8.600,-Sk, že žiadateľ uhradil akontáciu vo výške 5.498,-Sk a zaviazal sa splatiť úver v 18 mesačných splátkach po 1.329,- Sk i napriek tomu, že M. N. o tento úver nežiadal, v predajni nebol, tovar neprevzal, úverovú zmluvu nepodpísal, ale túto v jeho mene následne podpísal obžalovaný M. W., ktorému bola vyplatená odmena vo výške najmenej 2.500,-Sk, čím uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a týmto konaním spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 spôsobili škodu vo výške 23.922,-Sk (796,38 EUR),

2/ dňa 19.12.2007 v Michalovciach v predajni Extratech s.r.o. na ul. J. Hollého č. 60 obžalovaný M. W. predložil svoj občiansky preukaz a následne a následne A. W. ako osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany vyhotovil úverovú zmluvu č. 3712242669, predmetom ktorej bol úver vo výške 20.990,-Sk na nákup tovaru - elektrické ručné náradie, pričom do

návrhu úverovej zmluvy bez vedomia obžalovaného M. W. bol uvedený nepravdivý údaj, že žiadateľ je invalidným dôchodcom s čistým príjmom vo výške 9.366,- Sk a s čistým mesačným príjmom partnerky vo výške 7.800,-Sk, že žiadateľ uhradil akontáciu vo výške 4.000,-Sk a zaviazal sa splatiť úver v 21 mesačných splátkach po 1.483,-Sk následne po schválení zmluvy túto podpísal obžalovaný M. W., tento tovar však neprevzal, ale bola mu vyplatená odmena vo výške najmenej 8.000,-Sk čím takýmto spôsobom spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany bola uvedená do omylu a bola spoločnosť Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 spôsobená škoda vo výške 31.143,- Sk (1.033,75 EUR),

3/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi obžalovaným M. W. a obž. M. B. o tom, že obž. M. W. bude získavať záujemcov o poskytnutie úveru z radov Rómov a následne zabezpečovať ich účasť na predajni v úmysle sa podvodne obohatiť na ich úkor, dňa 14.1.2008 v Michalovciach v predajni Extratech s.r.o. na ul. J. Hollého č. 60 takýmto spôsobom doviedol ods. O. O. s ktorým obžalovaný JP., ako osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany vyhotovil úverovú zmluvu č. 3801080593, predmetom ktorej bol úver vo výške 23.101,- Sk na nákup malotraktora VARI, pričom obžalovaný M. B. do návrhu úverovej zmluvy vedome uviedol nepravdivý údaj, že žiadateľ je invalidným dôchodcom s čistým príjmom vo výške 11.219,-Sk, že žiadateľ uhradil akontáciu vo výške 18.900,-Sk a zaviazal sa splatiť úveru v 24 mesačných splátkach po 1.464,-Sk následne po schválení zmluvy túto dal podpísať odsúdenému O. O., tento tovar však neprevzal, žiadnu splátku doposiaľ neuhradil, pričom obžalovaný M. B. vyplatil odmenu obž. M. W. za tohto klienta vo výške najmenej 2.500,-Sk čím takýmto spôsobom uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 35.136,-Sk (1.166,30 EUR),

4/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi obž. M. W. a obž. M. B. o tom, že obž. M. W. bude získavať záujemcov o poskytnutie úveru z radov Rómov a následne zabezpečovať ich účasť na predajni v úmysle sa podvodne obohatiť na ich úkor dňa 11.1.2008 spoločne s obž. O. G. a obž. F. H. dovezli do Michaloviec k predajni Extratech s.r.o. na ul. J. Hollého č. 60 pod zámienkou ručenia a prísľubu odmeny ods. W. C. s ktorou obž. M. B., ako osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany vyhotovil úverovú zmluvu č. 3801064112, predmetom ktorej bol úver vo výške 19.900,-Sk na nákup zväracieho poloautomatu FK MIG 161, pričom obž. M. B. do návrhu úverovej zmluvy uviedol nepravdivý údaj, že žiadateľka je invalidnou dôchodkyňou s čistým príjmom vo výške 8.921,-Sk a s čistým mesačným príjmom partnera vo výške 14.500,-Sk, že žiadateľka uhradila akontáciu vo výške 5.000,-Sk a zaviazal sa splatiť úver v 24 mesačných splátkach po 1.267,-Sk, následne po schválení zmluvy túto dal podpísať ods. W. C., táto tovar však neprevzala, žiadnu splátku doposiaľ neuhradila, pričom obž. M. W. v ten istý deň uvedený tovar z predajne prevzal a následne odpredal doposiaľ neznámej osobe, pričom z peňazí takto získaných dal obž. B. 3.000,-Sk čím takýmto spôsobom uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 30.408,-Sk (1.009,36 EUR),

5/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi obž. M. W. a obž. M. B. o tom, že obž. M. W. bude získavať záujemcov o poskytnutie úveru z radov Rómov a následne zabezpečovať ich účasť na predajni v úmysle sa podvodne obohatiť na ich úkor, dňa 16.1.2008 spoločne s obž. F. H. dovezli do Michaloviec k predajni Extratech s.r.o. na ul. J. Hollého č. 60 pod zámienkou prísľubu odmeny ods. M. N., s ktorým obž. M. B., ako osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany vyhotovil úverovú zmluvu č. 3801093546, predmetom ktorej bol úver vo výške 16.491,-Sk na nákup krovinorezu FS 120 a žacej hlavy AUTOCUT 30-2, pričom obž. M. B. do návrhu úverovej zmluvy vedome uviedol nepravdivý údaj, že žiadateľ je invalidným dôchodcom s čistým príjmom vo výške 9.153,-Sk a s čistým mesačným príjmom partnerky vo výške 8.000,-Sk, že žiadateľ uhradil akontáciu vo výške 3.500,-Sk a zaviazal sa splatiť úver v 21 mesačných splátkach po 1.165,-Sk následne po schválení zmluvy túto dal podpísať ods. M. N., ten tovar však neprevzal, žiadnu splátku doposiaľ neuhradil, pričom obž. M. B. vyplatil odmenu obž. M. W. za tohto klienta vo výške najmenej 2.500,-Sk s ktorými sa rozdelil s obž. F. H., čím takýmto spôsobom uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 24.465,-Sk (812,09 EUR),

6/ dňa 16.1.2008 obžalovaný M. W. dovezol do Michaloviec k predajni Extratech s.r.o. na ul. Hollého č. 60 odsúdeného O. G., ktorého občiansky preukaz odovzdal v predajni a predavač O. M. vyhotovil ako osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany úverovú

zmluvu č. 3801094477, predmetom ktorej bol úver vo výške 13.491,-Sk na nákup krovínorezu FS 80 a žacej hlavy AUTOCUT 25-2, pričom do návrhu úverovej zmluvy bol uvedený nepravdivý údaj, že žiadateľ je invalidným dôchodcom s čistým príjmom vo výške 8.750,-Sk a s čistým mesačným príjmom partnerky vo výške 8.300,-Sk že žiadateľ uhradil akontáciu vo výške 2.500,-Sk a zaviazal sa splatiť úveru v 15 mesačných splátkach po 1.270,-Sk následne po schválení zmluvy túto podpísal odsúdený O. G., ktorý však tovar neprevzal žiadnu splátku neuhradil a obž. M. W. bola vyplatená odmena čím takto uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 19.050,-Sk (632,34 EUR),

7/ dňa 17.1.2008 obžalovaný M. W. spolu s obžalovaným F. H. dovezli do Michaloviec k predajni Extratech s.r.o. na ul. J. Hollého č. 60 pod zámienkou ručenia a prísľubu odmeny odsúdeného M. G., ktorého občiansky preukaz obžalovaný M. W. odovzdal v predajni a predavač A. W. vyhotovil ako osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany úverovú zmluvu č. 3801106749, predmetom ktorej bol úver vo výške 14.694,-Sk na nákup motorovej píly MS 390/37 cm a reťaze, pričom do návrhu úverovej zmluvy bol uvedený nepravdivý údaj, že žiadateľ je invalidným dôchodcom s čistým príjmom vo výške 8.956,-Sk a s čistým mesačným príjmom partnerky vo výške 7.560,-Sk že žiadateľ uhradil akontáciu vo výške 6.297,-Sk a zaviazal sa splatiť úver v 18 mesačných splátkach po 1.184,-Sk následne po schválení zmluvy túto podpísal odsúdený M. G., ten tovar však neprevzal, žiadnu splátku doposiaľ neuhradil a obžalovaný M. W. prevzal odmenu vo výške najmenej 2.500,-Sk s ktorou sa rozdelil s obžalovaným F. H. , čím takýmto spôsobom uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 21.312,-Sk (707,42 EUR),

8/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi obž. M. W. a obž. M. B. o tom, že obž. M. W. bude získavať záujemcov o poskytnutie úveru z radov Rómov a následne zabezpečovať ich účasť na predajni v úmysle sa podvodne obohatiť na ich úkor, dňa 18.1.2008 spoločne s obž. O. G. a obž. F. H. dovezli do Michaloviec k predajni Extratech s.r.o. na ul. J. Hollého č. 60 pod zámienkou ručenia a prísľubu odmeny ods. Zdenu Z., s ktorou obž. M. B., ako osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany vyhotovil úverovú zmluvu č. 3801121252 predmetom ktorej bol úver vo výške 21.491,-Sk na nákup krovínorezu FS 450 a noža na trávu - 3 zub, pričom obž. M. B. do návrhu úverovej zmluvy vedome uviedol nepravdivý údaj, že žiadateľka je invalidnou dôchodkyňou s čistým príjmom vo výške 9.758,-Sk, že žiadateľka uhradila akontáciu vo výške 6.500,-Sk a zaviazala sa splatiť úver v 24 mesačných splátkach po 1.362,-Sk, následne po schválení zmluvy túto dal podpísať ods. R. Z. táto tovar však neprevzala, žiadnu splátku doposiaľ neuhradila, pričom obž. M. B. vyplatil odmenu obž. M. W. za tohto klienta vo výške najmenej 2.500,-Sk s ktorou sa rozdelil s ostatnými spoluobvinenými, čím takýmto spôsobom uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 32.688,-Sk (1.085,04 EUR),

9/ dňa 21.1.2008 v Michalovciach v predajni Extratech s.r.o. na ul. J. Hollého č. 60 ods. O. F. po predchádzajúcej dohode s obž. M. B. a za prítomnosti svojho manžela G. F. požiadala v mene svojej matky M. F. o úver spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. tak, že obž. Jozef B. ako osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany vyhotovil úverovú zmluvu č. 3801132357 na meno M. F., predmetom ktorej bol úver vo výške 17.991,-Sk na nákup krovínorezu FS 200 a žacej hlavy AUTOCUT 30-2 pričom obž. M. B. do návrhu úverovej zmluvy vedome uviedol nepravdivý údaj, že žiadateľka je dôchodkyňou s čistým mesačným príjmom vo výške XX.XXX,- Sk, že žiadateľka uhradila akontáciu v hotovosti vo výške X.XXX,-Sk a zaviazala sa splatiť úver v XX mesačných splátkach po X.XXX,-Sk, následne po schválení zmluvy túto dal podpísať ods. O. F., nakoľko M. F. v predajni nebola a o úver ani nežiadala, tovar ostal v predajni, žiadna splátka doposiaľ nebola uhradená, pričom obž. M. B. vyplatil odmenu ods. O. F. za tohto klienta vo výške 5.000,-Sk, čím takýmto spôsobom uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 25.410,- Sk (843,45 EUR),

10/dňa 14.12.2007 v Michalovciach v predajni Extratech s.r.o. na ul. J. Hollého č. 60 obvinený M. W. predložil po predchádzajúcej dohode obžalovanému M. B. občiansky preukaz na meno L. W. a následne obžalovaný M. B., ako osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany vyhotovil úverovú zmluvu č. 3712171100, predmetom ktorej bol úver vo výške 17.990,-Sk na nákup tovaru - motorová píla MS 310 značky STIHL, pričom obžalovaný M. B. do návrhu úverovej

zmluvy vedome uviedol nepravdivý údaj, že žiadateľka je invalidnou dôchodkyňou s čistým príjmom vo výške 10.800,-Sk a s čistým mesačným príjmom partnera vo výške 11.300,-Sk že žiadateľka uhradila akontáciu vo výške 3.000,-Sk a zaviazala sa splatiť úver v 18 mesačných splátkach po 1.449,-Sk i napriek tomu, že L. W. o tento úver nežiadala, v predajni nebola, tovar neprevzala, úverovú zmluvu nepodpísala, ale túto v jej mene následne podpísal obžalovaný M. W., ktorému obžalovaný M. B. za to vyplatil odmenu vo výške najmenej 5.500,-Sk, čím uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a týmto konaním spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 67, Piešťany, IČO: 36234176 spôsobili škodu vo výške 26.082,-Sk (865,76 EUR),

čím poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. bola spôsobená škoda v celkovej výške 8.951,89 EUR.

Súd im za to uložil :

Obžalovanému M. B. podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní troch rokov a podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. výkon uloženého trestu podmienčne odložil a zároveň obžalovanému uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ustanovil skúšobnú dobu v trvaní troch rokov, zároveň podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. písm. j/ Tr. zák. obžalovanému uložil povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

U obžalovaného M. W. podľa § 44 Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu a zároveň ďalšieho trestu, lebo tresty uložené obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/2/2009 zo dňa 20. 12. 2010 a rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/58/2011 zo dňa 7. 7. 2011 sú dostatočné.

Obžalovanému F. H. podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní troch rokov a podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. výkon uloženého trestu podmienčne odložil a zároveň obžalovanému uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovil skúšobnú dobu v trvaní troch rokov zároveň podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. písm. j/ Tr. zák. súd obžalovanému uložil povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 285 písm. c/ Tr. por. súd obžalovaného O. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O., ul. J. O. č. XX, t. č. ÚVV Banská Bystrica, oslobodil spod skutkov obžaloby uvedených v bodoch 4, 7, 8 kvalifikovaných ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak, že

4/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi obž. M. W. a obž. M. B. o tom, že obž. Ján W. bude získavať záujemcov o poskytnutie úveru z radov F. a následne zabezpečovať ich účasť na predajni v úmysle sa podvodne obohatiť na ich úkor dňa 11.1.2008 spoločne s obž. O. G. a obž. F. H. dovezli do Michaloviec k predajni Extratech s.r.o. na ul. J. Hollého č. 60 pod zámkou ručenia a prísľubu odmeny ods. W. C. s ktorou obž. M. GP. ako osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany vyhotovil úverovú zmluvu č. 3801064112, predmetom ktorej bol úver vo výške 19.900,-Sk na nákup zväčiacieho poloautomatu FK MIG 161, pričom obž. M. B. do návrhu úverovej zmluvy uviedol nepravdivý údaj, že žiadateľka je invalidnou dôchodkyňou s čistým príjmom vo výške 8.921,-Sk a s čistým mesačným príjmom partnera vo výške 14.500,-Sk, že žiadateľka uhradila akontáciu vo výške 5.000,-Sk a zaviazal sa splatiť úver v 24 mesačných splátkach po 1.267,-Sk, následne po schválení zmluvy túto dal podpísať ods. W. C., táto tovar však neprevzala, žiadnu splátku doposiaľ neuhradila, pričom obž. M. W. v ten istý deň uvedený tovar z predajne prevzal a následne odpredal doposiaľ neznámej osobe, pričom z peňazí takto získaných dal obž. B. 3.000,-Sk čím takýmto spôsobom uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 30.408,-Sk (1.009,36 EUR),

7/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi obž. M. W. a obž. M. B. o tom, že obž. M. W. bude získavať záujemcov o poskytnutie úveru z radov Rómov a následne zabezpečovať ich účasť na predajni

v úmysel sa podvodne obohatiť na ich úkor, dňa 17.1.2008 spoločne s obž. O. G. a obž. F. H. dovezli do Michaloviec k predajni Extratech s.r.o. na ul. J. Hollého č. 60 pod zámienkou ručenia a prísľubu odmeny ods. M. G., ktorého občiansky preukaz odovzdal obž. M. B., ako osobe oprávnenej uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany za účelom vyhotovenia úverovej zmluvy, obž. M. B. vypísal žiadosť o poskytnutie úveru č. 3801106749, predmetom ktorej bol úver vo výške 14.694,-Sk na nákup motorovej píly MS 390/37 cm a reťaze, pričom obž. M. B. do návrhu úverovej zmluvy vedome uviedol nepravdivý údaj, že žiadateľ je invalidným dôchodcom s čistým príjmom vo výške 8.956,-Sk a s čistým mesačným príjmom partnerky vo výške 7.560,-Sk že žiadateľ uhradil akontáciu vo výške 6.297,-Sk a zaviazal sa splatiť úver v 18 mesačných splátkach po 1.184,-Sk následne po schválení zmluvy túto obž. M. B. dal podpísať ods. M. G., ten tovar však neprevzal, žiadnu splátku doposiaľ neuhradil, pričom obž. M. B. vyplatil odmenu obž. M. W. za tohto klienta vo výške najmenej 2.500,-Sk s ktorou sa rozdelil s ostatnými spoluobvinenými, čím takýmto spôsobom uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 21.312,-Sk (707,42 EUR),

8/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi obž. M. W. a obž. M. B. o tom, že obž. M. W. bude získavať záujemcov o poskytnutie úveru z radov Rómov a následne zabezpečovať ich účasť na predajni v úmysle sa podvodne obohatiť na ich úkor, dňa 18.1.2008 spoločne s obž. O. G. a obž. F. H. dovezli do Michaloviec k predajni Extratech s.r.o. na ul. J. Hollého č. 60 pod zámienkou ručenia a prísľubu odmeny ods. R. Z., s ktorou obž. M. B., ako osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany vyhotovil úverovú zmluvu č. 3801121252 predmetom ktorej bol úver vo výške 21.491,-Sk na nákup krovinorezu FS 450 a noža na trávu - 3 zub, pričom obž. M. B. do návrhu úverovej zmluvy vedome uviedol nepravdivý údaj, že žiadateľka je invalidnou dôchodkyňou s čistým príjmom vo výške 9.758,-Sk, že žiadateľka uhradila akontáciu vo výške 6.500,-Sk a zaviazala sa splatiť úver v 24 mesačných splátkach po 1.362,-Sk, následne po schválení zmluvy túto dal podpísať ods. R. Z. táto tovar však neprevzala, žiadnu splátku doposiaľ neuhradila, pričom obž. M. B. vyplatil odmenu obž. M. W. za tohto klienta vo výške najmenej 2.500,-Sk s ktorou sa rozdelil s ostatnými spoluobvinenými, čím takýmto spôsobom uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 32.688,-Sk (1.085,04 EUR),

lebo nebolo dokázané, že skutky spáchal obžalovaný O. G..

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný M. B. prostredníctvom svojho obhajcu. Uviedol, že okresný súd nemal žiaden relevantný dôkaz o tom, že spáchal skutok okrem samotnej výpovede spoluobvinených a vyhlásenia o vine M. W. a F. H.. Skonštatoval, že výpoveď spoluobvineného M. W. bola voči nemu účelovo namierená s cieľom zbaviť sa zodpovednosti za škodu. Okrem toho obžalovaný H. uviedol, že ho nepozná a nikdy predtým ho nevidel. Zo skutku v bode 3 obžaloby ho usvedčuje len spoluobžalovaný W., nakoľko svedok O. si na žiadne okolnosti ohľadne uzavretia úverovej zmluvy nepamätal. To však neznamená, že ho spoluobžalovaný W. nezneužil na to, aby uzavrel úverovú zmluvu. Ohľadom skutku 4 obžaloby si obžalovaný W. odporuje vo výpovediach v zásadných bodoch. Pri konfrontácii zo dňa 26. 1. 2010 uviedol, že na akontáciu si zobral od družky 3.000,- Sk a zvyšok zložili H., G. a F. ml., no na hlavnom pojednávaní už túto skutočnosť poprel. Na hlavnom pojednávaní tiež uviedol, že zaplatil akontáciu už vo Vranove a predtým tvrdil, že peniaze od neho dostal až potom, čo doniesol tovar do Michaloviec. Svedkyňa C. nebola na hlavnom pojednávaní vypočutá a jej výpoveď z prípravného konania nemožno použiť, keďže vypovedala ešte pred vznesením obvinenia voči nemu. Zo skutku v bode 5 obžaloby ho usvedčuje opäť len obžalovaný W., nakoľko svedok N. nevypovedal a jeho výpoveď z prípravného konania nemožno prečítať z rovnakých dôvodov ako u svedkyne C.. Zo skutku uvedenom v bode 8 obžaloby ho usvedčuje tiež len obžalovaný W.. Ohľadom bodu 9 obžaloby si svedkovia F. a F. odporovali v podstatných skutočnostiach. Svedkyňa F. poprela, že by od neho prevzala nejaké peniaze a tvrdila, že pri predaji bola sama, kým svedok F. vypovedal, že tam bol tiež. Ohľadom bodu 10 obžaloby sa obžalovaný jasne vyjadril, že jeho matka v predajni nebola a že za ňu podpísal zmluvu on, preto bol aj vyhotovovaný znalecký posudok. Na hlavnom pojednávaní však tvrdil, že zmluvu podpísala jeho matka, avšak motorovú pílu z predajne nezobrala. Má zato, že nebol zadovážený jediný

dôkaz o tom, aby čo i len v jednom prípade porušil podmienky podpisovania zmlúv, pretože podmienka bola len tá, aby osobne prejednal podmienky so záujemcom o kúpu. Jeho povinnosťou nebolo skúmať výšku príjmu záujemcov o kúpu, čo potvrdil zástupca poškodenej strany. Poprel, že by zaviniel vznik škody, nakoľko v každom jednom prípade bola zaplatená akontácia a tým aj prevzatý tovar, o čom svedčí tiež podpis na zmluve. Okrem toho svedkyňa Z., aj majitelia firmy Extratech, s.r.o. zhodne uviedli, že za celé inventúrne obdobie nebol na predajni zistený schodok, ani prebytok, dokonca neboli žiadne pripomienky na jeho činnosť. Tvrdí, že nebola preukázaná skutočnosť, že by tovary ostávali na predajni a tie potom predával iným osobám.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a sám ho oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. c/ Tr. por.

Proti výroku o treste podal odvolanie aj obžalovaný F. H. prostredníctvom svojho obhajcu. Uviedol, že od začiatku absolútne nevedel, na aký účel ho obžalovaný M. W. žiada o dovoz ľudí do predajne. Až neskôr sa dozvedel, že dováža ľudí za nejakou činnosťou, avšak nemal úmysel podieľať sa na samotnej trestnej činnosti. Preto aj v konaní pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania trestnej činnosti a žiada o zníženie dolnej hranice trestnej sadzby, keďže išlo len o účasť. Trest v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom považuje za neprimerane prísny a žiada, aby ho krajský súd zrušil a uložil mu trest pod spodnú hranicu trestnej sadzby. Dodal, že aj keď bol súdne trestaný, hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Proti oslobodzujúcemu výroku rozsudku podal odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry. Potvrdil, že obžalovaný G. v priebehu celého konania popieral spáchanie skutkov, ale dodal, že jeho obhajoba bola vyvrátená výpoveďami ostatných spoluobžalovaných a svedkov. V tejto súvislosti poukázal na usvedčujúcu výpoveď spoluobžalovaného W., z ktorej jednoznačne vyplýva účasť obžalovaného na páchaní trestnej činnosti. Tento spoluobžalovaný po celý čas tvrdil, že obžalovaný vedel do čoho ide a za akým účelom vozí ľudí do predajne. Zo skutku v bode 4 obžaloby je obžalovaný nepriamo usvedčovaný aj výpoveďou W. C., zo skutku 7 obžaloby svedkami B. a G., zo skutku 8 obžaloby svedkami Z. (prokurátor mal zrejme na mysli svedkyňu Z. - pozn. krajského súdu) a B.. Uviedol, že okresný súd pochybil, ak v danej veci ani neuvažoval o možnej zmene právnej kvalifikácie na trestný čin podielníctva a v prípade, že dospel k záveru, že nebola preukázaná aktívna účasť obžalovaného na trestnej činnosti, mal a mohol prekvalifikovať žalovaný skutok a rozhodnúť o vine obžalovaného práve z trestného činu podielníctva.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v jeho oslobodzujúcej časti a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaných odvolaní odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z vyhlásenia M. W. a F. H. o ich vine, z výpovede obžalovaných, svedka A. W., S. Z., G. F., O. F., O. O., R. Z., O. G., V. B., L. Z., Milana M., L. N., M. N., F. C., F. F., zo znaleckého posudku z odboru písmaoznactvo a z úverových zmlúv, na podklade ktorých uznal obžalovaných M. W., F. H., aj M. B. vinnými, pričom však neuznal obžalovaného M. B. vinným ohľadne skutkov 1, 2, 6 a 7, nakoľko zmluvy vyhotovili iní predavači a boli pochybnosti, či sa na spáchaní týchto skutkov podieľal, aj keď ho usvedčovali obžalovaní M. W. a F. H.. Pokiaľ ide o obžalovaného O. G. okresný súd skonštatoval, že z vykonaných dôkazov pred súdom nebolo preukázané, aby bol akýmkoľvek spôsobom nápomocný pri páchaní žalovanej trestnej činnosti a preto ho spod obžaloby prokurátora oslobodil. Ustálil, že pokiaľ aj tento obžalovaný doviezol niekoho do Michaloviec, nevedel za akým účelom, pričom do predajne Extratech neodviesol nikoho. V súvislosti s týmto obžalovaným okresný súd tiež uviedol, že za jazdy mu obžalovaný W. platil po 200.- Sk až 300.- Sk, čo bolo na benzín a nepotreboval si zarábať takýmto spôsobom, nakoľko si predtým zarobil peniaze v Anglicku.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre

rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd sa nestotožnil s odvolacími námietkami M. B., že okresný súd nemal na uznanie jeho viny žiaden iný relevantný dôkaz, než výpovede spoluobžalovaných W. a H..

Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na výpovede svedkov F., O., Z., B., ktorí už len v podstatných bodoch potvrdzujú výpovede spoluobžalovaných o jeho účasti na trestnej činnosti a tým dotvárajú ešte spoľahlivejší záver o jeho vine zo žalovanej trestnej činnosti.

Údajné rozpory vo výpovediach obžalovaného W. o tom, kto a akou formou sa podieľal na zložení akontácie, rovnako aj nezrovnalosti vo výpovediach svedkov F. neopodstatňujú zrušenie napadnutej časti rozhodnutia, pretože sa netýkajú podstatnej časti dôkazového materiálu, ktorá jednoznačne svedčí v neprospech obžalovaného B..

Všetky tieto dôkazy a tiež aj listinné dôkazy potvrdzujú, že práve on bol tzv. spojku ostatných spoluobžalovaných v spoločnosti Extratech s.r.o. a práve on z titulu svojej právomoci predavača vedome participoval na uzatváraní sporných úverových zmlúv, z ktorých následne získaval prospech.

Aj keď svedok O. nestotožnil obžalovaného B. ako predavača v spoločnosti Extratech, ktorý vyhotovil spornú zmluvu, vo vzťahu ku skutku v bode 3 obžaloby úplne postačovalo jeho usvedčenie spoluobžalovaným W. a listinnými dôkazmi, pričom samotná osoba svedka O. a jeho výpoveď sa takmer úplne zhodovali s typom a výpoveďami svedkov z ostatných skutkov, z ktorých bol obžalovaný B. uznaný vinným.

Obžalovaný na pojednávaní tvrdil, že tento svedok zaplatil akontáciu, čo svedok poprel, nakoľko 18.000.- Sk nikdy nemal so zreteľom na to, že v tom čase poberal z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny len 1.300.- Sk mesačne.

K ďalším odvolacím námietkam krajský súd uvádza, že obžalovaný svojím konaním poškodil spoločnosť Home Credit Slovensko, aj keď boli v každom prípade zaplatené akontácie a „prevzatý tovar“ - ako tvrdí obžalovaný, nakoľko následne tieto tovary neboli splácané a mali oveľa vyššiu hodnotu ako zložená akontácia. Výsledky vykonaného dokazovania pritom preukazujú, že pokiaľ by obžalovaný B. neparticipoval na trestnej činnosti tým, že vedome sprostredkoval uzavretie úverových zmlúv na podklade falošných údajov, k žiadnej škode by nebolo došlo.

Aj pri rozhodovaní o treste obžalovaných, okresný súd vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú pre jeho uloženie podstatné a nepochybil, ak obžalovaným uložil trest odňatia slobody na úplne dolnej hranici trestnej sadzby a výkon tohto trestu im podmienčne odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom nad ich správaním v skúšobnej dobe.

Krajský súd poznamenáva, že u obžalovaného F. H. neboli splnené podmienky pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu v zmysle jeho odvolacieho návrhu podľa § 39 Tr. zák.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 222 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Okolnosti prípadu, na ktoré poukazoval obžalovaný F. H. vo svojom odvolaní nie sú podľa názoru krajského súdu tak významné, aby dovoľovali záver, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Ako už krajský súd vyššie uviedol obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v najnižšej možnej výmere, ktorá umožňuje podmienený odklad výkonu trestu a dovoľuje tak obžalovanému preukázať, že súčasne posudzovaná trestná činnosť bola len ojedinelým vybočením z jeho inak riadneho života.

Skutočnosť, že obžalovaný nebol predtým súdne trestaný nie je tak významnou, aby umožňovala krajskému súdu vysloviť, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje nato, že táto poľahčujúca okolnosť sa zohľadňuje podľa Trestného zákona, ale pri hornej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Len v prípade, ak by táto skutočnosť existovala pri súbore ďalších významných skutočností týkajúcich sa pomerov páchatela, umožňovala by krajskému súdu eventuálne použitie § 39 ods. 1 Tr. zák.

Pokiaľ ide o oslobodzujúcu časť výroku napadnutého rozsudku krajský súd sa po dôkladnom preštudovaní spisu s týmto záverom okresného súdu nestotožnil preto, že sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, v dôsledku čoho vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení, na objasnenie ktorých treba vykonať ďalšie dôkazy.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Okresný súd sa v danej veci týmito zásadami náležite neriadil, pretože starostlivo neobjasnil všetky okolnosti prípadu a rozhodol len na podklade okolností svedčiacich v prospech obžalovaného O. G. bez toho, aby sa náležite vysporiadal aj s dôkazmi svedčiacimi o jeho vine presne v tých častiach, na ktoré poukazoval okresný prokurátor vo svojom odvolaní.

Odôvodnenie tejto časti rozsudku spôsobom, že žiadny svedok nepotvrdil, aby ho obžalovaný doviezol do predajne Extratech, ešte obžalovaného nezbavuje trestnej zodpovednosti za žalovanú trestnú činnosť za situácie, ak vo veci existujú aj usvedčujúce výpovede spoluobžalovaných, s ktorými sa okresný súd vôbec nevysporiadal.

Záverov okresného súdu vyznievajú rozporuplne aj preto, že na jednej strane uveril usvedčujúcej výpovedi obžalovaného W. a H. pokiaľ ide o uznanie viny obžalovaných W., H. a B., ale na podklade tých istých usvedčujúcich výpovedí už obžalovaného G. oslobodil len preto, že nenašiel motív jeho konania. Pritom spoluobžalovaný W. vypovedal, že aj obžalovaný G. mal za svoju činnosť sľúbenú „riadnu“ odmenu, ktorú aj prevzal a nie iba peniaze na pohonné hmoty.

Z vykonaného dokazovania je tiež zrejmé, že výpovede spoluobžalovaného neboli jediné, ktoré by usvedčovali obžalovaného G. zo spáchania žalovanej trestnej činnosti. Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na výpovede svedkýň B. (č.l. 790-792 spisu), B. (č.l. 808-829) a Z. a svedka G., ktoré popisujú, akou formou sa obžalovaný zúčastňoval na trestnej činnosti.

Vzhľadom k tomu, že okresný súd sa náležite nevysporiadal so všetkými okolnosťami prípadu a odôvodnenie oslobodzujúcej časti rozsudku nespĺňa potrebné náležitosti, krajský súd zrušil rozsudok v tejto časti a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie, v ktorom bude jeho povinnosťou vysporiadať sa s námietkami okresného prokurátora, s ktorými sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.