

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207287
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613207287.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci navrhovateľa Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanému X. N., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX I. XX, občan SR, v konaní zastúpený opatrovníkom B. B., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX I. XX, o zaplatenie 52,09 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník sp. zn. 3Ro/83/2013-12 zo dňa 26.11.2013.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 52,09 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 5.5.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 1,40 eura (poštovné) na účet žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom podaným na súde dňa 20.11.2013 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 52,09 eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že u žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu v období od 1.12.2010 do 12.1.2011 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr 9.12.2010. Splnil ju oneskorene až dňa 12.1.2011. Vzhľadom k tomu, že zákonný zástupca žalovaného nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku žalovaného účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadením, čím poisťovni vznikla za obdobie od 1.12.2010 do 12.1.2011 škoda vo výške 52,09 eura (náklady zdravotnej starostlivosti) a náklady poštovného spojené s uplatnením práva 1,40 eura. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 12.4.2011. Výzvu prevzala sestra žalovaného dňa 19.4.2011. 15 dňová lehotá na dobrovoľné plnenie žalovanému uplynula 4.5.2011. Od 5.5.2011 je žalovaný s plnením v omeškaní. Nakoľko žalovaný v stanovenej lehote neuhradil vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti, zaslal mu žalobca dňa 30.5.2012 pokus o zmier. Pokus o zmier žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Na základe uvedeného žalobca podáva návrh na vydanie platobného rozkazu a požaduje úhradu istiny vo výške 52,09 eura, úrok z omeškania vo výške 9,25 % z dlžnej sumy od 5.5.2011 do zaplatenia a poštovné spojené s uplatnením práva žalobcu v sume 1,40 eura.

Vo veci bol dňa 26.11.2013 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 3Ro/83/2013-12.

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom , ktorým sa konanie končí.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Uznesením č.k. 7C/10/2014-27 zo dňa 8.7.2014 bola žalovanému ustanovená za opatrovníčku B. B., nar. X.X.XXXX, bytom I. XX z dôvodu neznámeho pobytu odporcu.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 52,09 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 26.1.2015 súd postupom podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a opatrovníčky žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: výpis z účtu poistenca za obdobie od 1.12.2010 do 12.1.2011, pokus o zmier zo dňa 30.5.2012, výzva na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť zo dňa 12.4.2011, odhláška poistenca zo dňa 12.1.2011, čestné vyhlásenie, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/10/2014 a zistil tento skutkový stav:

Podľa výpisu z účtu poistenca na čl. 3 - 4 spisu hradil žalobca žalovanému náklady zdravotnej starostlivosti za obdobie od 1.12.2010 do 12.1.2011 v celkovej výške 52,09 eura. U žalovaného došlo v uvedenom období k zániku poistného vzťahu, ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaný mal zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splniť najneskôr 9.12.2010, avšak splnil ju až 12.1.2011.

Žalobca opakovane vyzýval žalovaného na zaplatenie škody vo výške 52,09 eura a nákladov spojených s uplatnením práva vo výške 1,40 eura (poštovné), najskôr výzvou zo dňa 12.4.2011 s lehotou plnenia do 4.5.2011 a neskôr výzvou zo dňa 30.5.2012, avšak bezvýsledne.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril.

Žalobca zotrval na podanej žalobe.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je odôvodnená. Žalovaný nesplnil zákonnú oznamovaciu povinnosť týkajúcu sa zániku verejného zdravotného poistenia v zákonnej lehote 8 dní, čím žalobcovi spôsobil škodu spočívajúcu v hradení nákladov zdravotnej starostlivosti v období od 1.12.2010 do 12.1.2011, teda počas obdobia, kedy došlo k zániku poistného vzťahu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 52,09 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 5.5.2011 do zaplatenia, teda od márneho uplynutia lehoty na dobrovoľné plnenie dňa 4.5.2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania vo výške 1,40 eura, ktoré predstavujú hotové výdavky na poštovnom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).