

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/309/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214215395  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214215395.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v o veci starostlivosti o mal. dieťa: C. Č., nar. XX.X.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce soc. vecí a rodiny v Komárno, dieťa rodičov: R. Č., nar. X.XX.XXXX, bytom Y., W.. L. XXXX/XXA a R. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX o návrhu na zmenu úpravy styku takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na zmenu úpravy styku otca s mal. C. Č., nar. XX.X.XXXX

z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa svojim návrhom domáhala zmeny úpravy styku otca s mal. dieťaťom. Žiadala súd, aby styk prebiehal v jej prítomnosti a to každú nepárnu nedeľu od 9,00 hod do 12,00h hod. Poukázala na to, že naposledy Okresný súd Nové Zámky rozhodol rozsudkom 10P/127/2012 tak, že otec je oprávnený stýkať sa s dieťaťom každý nepárny týždeň od piatku od 17,00 hod do nedele do 18,00 hod. Poukázala na to, že tento styk prebiehal v zmysle súdneho rozhodnutia až do marca 2013 kedy začala bývať v spol. domácnosti so svojim druhom . K zmene u dieťaťa došlo v tom, že dcéra začala jej druhu mať veľmi rada a aj jeho syna. Začala mu hovoriť otec s čím však otec mal. dieťaťa nesúhlasil. Dieťaťu otec mal povedať, že matkin druh nie je otcom dieťaťa , že je to zlý človek a ona z toho potom bola smutná , pretože ho má rada a tiež jej otec mal. dieťaťa mal povedať, že ak sa matke narodí ďalšie dieťa tak už ju ľúbiť nebudú.

Otec s návrhom matky nesúhlasil. Uviedol, že nechápe, že prečo sú na súde. Žiaden problém v čase styku nebol. Dcéra k nemu chodila rada. Problém sa vyskytol s priateľom matky v tom zmysle, že ho začala nazývať otcom, čo sa však jemu nepáčilo. Potvrdil, že medzi ním a priateľom matky vznikol incident a to tak, že obaja na neho zaútočili. Opakovane mu matka v čase styku nedvíhala telefón. On potom prestal vyvíjať iniciatívu v styku s dieťaťom , nakoľko sa chcel vyhnúť tomu, aby volal policajtov, alebo kurátorku a čakal na predmetné pojednávanie.

Kolízna opatrovníčka odporučila návrh matky zamietnuť, nakoľko vzťah otca s dieťaťom bol dobrý, styk prebiehal bez problémov . Poukázala však na to, že problém je medzi dospelými rodičmi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so spisom OS NZ 10P/127/2012, RL mal. dieťaťa a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 10P/127/2012 zo dňa 4.7.2012 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu o úprave bežného styku otca s mal. dieťaťom a to tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou od piatku nepárneho týždňa od 17,00 hod do najbližšej nedele nepárneho týždňa do 18,00 hod. Z prednesov účastníkov konania vyplýva, že súdom stanovený styk sa riadne realizoval až do vtedy, kým matka mal. dieťaťa nezačala žiť so svojim druhom a dieťa ho začalo volať otec. S touto skutočnosťou sa otec mal. dieťaťa nevedel vyrovnáť a vzrastalo napätie medzi rodičmi až to vyústilo do incidentu medzi priateľom matky a otcom mal. dieťaťa v prítomnosti mal. dieťaťa. Obaja rodičia inak vzťah otca s dieťaťom popisujú ako dobrý.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoде.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvoде.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti, zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič, aj keď je spravidla vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä sústavného výchovného pôsobenia na maloleté dieťa nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitostí na sústavné výchovné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citových vzťahov je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy je najmä to, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval len v pozitívnom spôsobe. Neopomenuteľnými kritériami podľa ktorých sa súd pri úprave styku spravuje sú okrem veku dieťaťa aj jeho zdravotný stav a okrem citového vzťahu k rodičom a predovšetkým k rodičovi, ktorému nebolo dieťaťa zverené do osobnej starostlivosti, aj vzťah dieťaťa k prostrediu v ktorom tento rodič žije.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zmenu úpravu styku nie je dôvodný. Z výpovedí oboch rodičov vyplýva, že súdom stanovený styk sa realizoval v zmysle súdneho rozhodnutia až do vtedy, kým si dospelí členovia rodiny nezačali medzi sebou riešiť problémy neadekvátnym spôsobom a to ešte v prítomnosti mal. dieťaťa. Úlohou matky, ktorej bolo dieťa zverené do starostlivosti je predovšetkým podporovať vzťah dieťaťa s biologickým rodičom a vzťah s druhom nepovyšovať nad vzťah medzi rodičom a dieťaťom. Ak túto úlohu matka zvláda, tak to je

dôkazom toho, že aj osobnú starostlivosť o dieťa vykonáva v intenciách zákona. Dobrý vzťah medzi druhom matky a dieťaťom je len výhodou, ktorú však treba využiť v záujme dieťaťa a nie proti záujmom mal. dieťaťa. Určite nie je v záujme mal. dieťaťa, aby si dospelí ľudia, ktorých považuje za blízkych riešili problémy medzi sebou, pred dieťaťom. Súd nevzhladol dôvod na zúženie styku otca s mal. dieťaťom, nakoľko by to bol neadekvátny zásah a bol by v rozpore so záujmom mal. dieťaťa. Dieťa má právo na lásku a starostlivosť oboch svojich rodičov a zákon neoprávňuje ani jedného z rodičov, aby to svojvoľne menil. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh matky zamietol ako nedôvodný.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.