

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/84/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200292  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6620200292.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Danice Kočičkovej ako členiek senátu, v spore žalobcov: 1/ N.. J. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, D. a 2/ T. Z., nar. XX. apríla XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, D., obaja právne zastúpení JUDr. Bronislava Garajovou, advokátkou, so sídlom AK Poltár, Železničná 291, proti žalovanému: Slovak Estate s.r.o, IČO: 50 050 907, so sídlom Tallerova 4, Bratislava, zastúpený Advokátska kancelária VASIL' & partners, s.r.o., IČO: 47 240 482, so sídlom Žižkova 4D, Košice, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie zákazu spoločnosti MO transport s.r.o., IČO: 47 660 520, so sídlom Račianska 88B, Bratislava predať, darovať, založiť a akokoľvek scudziť nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v k.ú. Utekáč, vedenú n OU Poltár na LV č.877 ako EKN parcelné číslo XXXX/XXX orná pôda o výmere 8812m2 v podiele 1/12, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec, č.k. 11C/2/2020-372 zo dňa 17. júna 2022, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie o d m i e t a .

II. Žalobcovia 1/ a 2/ m a j ú nárok na náhradu trov odvolacieho konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%, ktoré im je žalovaný p o v i n ť zaplatiť v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 11C/2/2020-278 zo dňa 30. marca 2022 rozhodol nasledovne:

I. Podielové spoluvlastníctvo žalobcov: N.. J. Z., rod. Z., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom J. č.XXXX/XX, D. a manželky T. Z. rod. I., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom J. č.XXXX/XX, D. a žalovaného: Slovak Estate s.r.o., IČO: 50 050 907, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré mesto, k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Utekáč, vedenej na Okresnom úrade Poltár, na LV č.XXX ako EKN parc.č. XXXX/XXX orná pôda o výmere 8812m2 sa zrušuje tak, že sa nehnuteľnosť prikazuje v podiele 1/1 do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov: N.. J. Z., rod. Z., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom J. č.XXXX/XX, D. a manželky T. Z. rod. I., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom J. č.XXXX/XX, D., občanov SR.

II. Na vyrovnanie zaniknutého podielového spoluvlastníctva sú žalobcovia 1/ a 2/ povinní spoločne a nerozdielne vyplatiť žalovanému sumu 230,-Eur v lehote 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcom 1/ a 2/ trovy súdneho konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

2. Po rozhodnutí vo veci samej, na návrh navrhovateľov, súd prvej inštancie uznesením č.k. 11C/2/2020-372 zo dňa 17. júna 2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) rozhodol nasledovne:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd zakazuje spoločnosti MO transport s.r.o., IČO: 47 660 520, so sídlom Račianska 88 B, Bratislava - mestská časť Rača, zapísaná v obchodnom registri OS Bratislava I oddiel Sro, vložka 132017/B predať, darovať, založiť a akokoľvek scudzíť nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území Utekáč, vedenú na Okresnom úrade Poltár na LV č.XXX ako EKN p.č. XXXX/XXX orná pôda o výmere 8812m<sup>2</sup> v podiele 1/12, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Lučenec, sp.zn. 11C/2/2020 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti.

2.1 Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súd prvej inštancie vo veci samej konal o žalobe žalobcov o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva; proti rozsudku vo veci samej podal žalovaný odvolanie. Po podaní odvolania žalobcovia navrhli, aby súd vydal neodkladné opatrenie z dôvodu, že po vyhlásení rozsudku (dňa 30.4.2022) bola dňa 5.4.2022 doručená na Okresný úrad Poltár kúpna zmluva vedená pod V 344/2022, ktorou žalovaný odpredal svoj spoluvlastnícky podiel, ktorý bol predmetom konania vo veci samej, na spoločnosť MO transport s.r.o.; vklad kúpnej zmluvy bol povolený pod V 344/2022 dňa 26.4.2022. Následne dňa 3.5.2022 bol na OÚ Poltár podaný návrh na vklad Zmluvy o zriadení záložného práva - V 436/2022, ktorou nový vlastník - spoločnosť MO transport s.r.o. zakadá sporný spoluvlastnícky podiel v prospech tretej osoby - spoločnosti Slovak Estate s.r.o.. Z uvedeného postupu žalobcovia vyvodili, že žalovaný - spoločnosť Slovak Estate s.r.o. ako aj nový vlastník spoluvlastníckeho podielu - MO transport s.r.o. vyvíjajú úmysel zaťažiť spoluvlastnícky podiel záložným právom, previedli ho z jednej obchodnej spoločnosti na druhú; obe obchodné spoločnosti majú rovnakých spoločníkov a rovnakého konateľa a uvalením záložného práva medzi tými istými spoločnosťami sa pokúšajú zabrániť žalobcom získať 1/12 podiel na nehnuteľnosti bez tiarch a zmariť cieľ súdneho konania - zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

2.2 Žalobcovia zároveň s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhli, aby súd pripustil, aby na miesto žalovaného - spoločnosti Slovak Estate s.r.o. vstúpila do konania ako žalovaný spoločnosť MO transport s.r.o.. Taktiež navrhli pripustenie zmeny žaloby, ktorá by reflektovala zmenu vlastníka spoluvlastníckeho podielu po rozsudku vo veci samej.

2.3 Súd prvej inštancie aplikoval ustanovenia § 324 ods.1, § 325 ods.1, ods.2 písm. d), § 326 ods.1, § 328 ods.2, ods.3, § 329 ods.1, ods.2 a § 331 ods., ods.2, ods.3 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa oboznámil s obsahom súdneho sporu a s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na účel a charakter neodkladného opatrenia; zdôraznil potrebu osvedčenia naliehavej potreby bezodkladnej úpravy pomerov; potrebu nariadenia iba takého neodkladného opatrenia, ktoré postačuje na dosiahnutie sledovaného účelu; do úvahy neprichádza neodkladné opatrenia, ktorým by sa nevhodne, zbytočne a nezvratne zasahovalo do právo druhej strany sporu, resp. tretej osoby.

2.4 Preskúmaním obsahu spisu a obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal okresný súd za osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov; ustálil, že vzájomné správanie sa subjektov právnych vzťahov predpokladá možnosť ďalšieho prevodu, či zaťaženia dotknutej nehnuteľnosti. Žalovaný bezprostredne po vyhlásení rozsudku (ktorým okresný súd prikázal jeho spoluvlastnícky podiel za náhradu žalobcom) uzatvoril na sporný spoluvlastnícky podiel kúpnopredajnú zmluvu a previedol ho na inú spoločnosť; následne sa ho pokúsil zaťažiť záložným právom. Uvedené okresný súd hodnotil ako úkony smerujúce k poškodeniu žalobcov a zmareniu účelu prebiehajúceho súdneho konania. Mal tak za potrebné a účelné, aby do právoplatného skončenia konania vo veci 11C/2/2022 nedochádzalo k ďalšiemu nakladaniu s nehnuteľnosťou, a preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Poukázal pritom aj na personálnu prepojenosť nadobúdateľa spoluvlastníckeho podielu na žalovaného, ktorý tam musel mať vedomosť o prebiehajúcom spore ako aj s rozhodnutím súdu prvej inštancie vo veci samej. Uvedené obmedzenia je spoločnosť MO transport s.r.o. povinná strpieť bez ohľadu na to, že nie je stranou sporu; Civilný sporový poriadok nevyklučuje možnosť nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k inej osobe, ako je strana sporu; takúto tretiu osobu je nutné považovať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia za stranu sporu, s cieľom odvrátenia bezprostrednej hrozby poškodenia žalobcov zaťažením nehnuteľností, ktorú im súd zatiaľ neprávoplatne prikázal do ich vlastníctva.

3. Napadnuté uznesenie súd prvej inštancie doručoval žalobcom (ich právnemu zástupcovi), žalovanému (jeho právnemu zástupcovi) a spoločnosti MO transport s.r.o.. Žalobcovia zásielku s

napadnutým rozhodnutím prevzali dňa 23.6.2022, žalovaný dňa 23.6.2022 a spoločnosť MO transport s.r.o. dňa 7.7.2022.

4. Proti uzneseniu okresného súdu, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný Slovak Estate s.r.o. (ďalej aj „odvolateľ“), v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Uplatnil odvolacie dôvody uvedené v ustanovení § 365 ods.1 písm. f) a h) C.s.p., tvrdil tak, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam s rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4.1 Odvolateľ v konkrétnostiach tvrdil, že vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu nebola splnená podmienka primeranosti; žalobcovia majú zákonnú možnosť domáhať sa nahradenia prejavu vôle v súvislosti s porušením predkupného práva žalobcov ako spoluvlastníkov v prípade potencionálneho uzavretia kúpnej zmluvy k spoluvlastníckemu podielu spoločnosti MO transport s.r.o. na predmetnej nehnuteľnosti. Zároveň považoval napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné; ani z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je zrejmé, prečo je nárok, ktorému sa poskytuje predbežná ochrana, dôvodný. Žalobcovia podľa názoru odvolateľa nespĺnili procesnú povinnosť osvedčiť dôvodnosť nároku.

4.2 Odvolacou námietkou bolo tvrdenie, že oprávnený spoluvlastník z predkupného práva má v prípade porušenia povinnosti zo strany spoluvlastníka právo domáhať sa od nadobúdateľa spoluvlastníckeho podielu - tretej osoby, aby mu predaný spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu.

4.3 Odvolateľ napokon argumentoval, že spoločnosť MO transport s.r.o. nie je účastníkom konania, a teda nie je možné, aby v rámci predmetného súdneho konania došlo k obmedzeniu tretej nezúčastnenej osoby na jej vlastníckych opatreniach prostredníctvom neodkladného opatrenia; takú možnosť neupravuje žiadny platný a účinný procesný predpis.

5. Odvolanie žalovaného súd prvej inštancie doručoval žalobcom (ich zástupcovi) a spoločnosti MO transport s.r.o. s poučením o možnosti vyjadriť sa s poukazom na ustanovenie § 373 ods.3 C.s.p.; žalobcovia zásielku prevzali dňa 18.7.2022 a MO transport s.r.o. dňa 28.7.2022.

6. Žalobcovia v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil. Vyjadrili sa k odvolacím námietkam; tvrdili, že Civilný sporový poriadok nevyklučuje možnosť nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k inej osobe ako je sporová strana; takúto tretiu osobu je možné považovať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia za stranu sporu s cieľom odvrátenia bezprostrednej hrozby poškodenia žalobcov zaťažením nehnuteľnosti, ktorú im súd doposiaľ neprávoplatne prikázal do ich vlastníctva.

6.1 Žalobcovia mali zato, že súd prvej inštancie dostatočne odôvodnil potrebu dočasnej úpravy pomerov; bol to žalovaný, kto bezprostredne po rozsudku súdu prvej inštancie previedol spoluvlastnícky podiel na tretiu osobu. Tento prevod nebolo zo strany žalobcov možné konvalidovať po vyhlásení rozsudku; odvolanie nemohli podať, nakoľko v konaní pred súdom prvej inštancie boli úspešní. V prípade zaťaženia spoluvlastníckeho podielu by sa zmaril účel konania. Pokiaľ ide o predkupné právo sám žalovaný im oznámil, že ide o prevod na blízku osobu vzhľadom na personálnu prepojenosť oboch obchodných spoločností.

6.2 Vyjadrenie žalobcov bolo doručované žalovanému ako aj spoločnosti MO transport s.r.o..

7. Žalovaný v písomnom vyjadrení (replika) zotrval na podanom odvolaní a dôvodoch v ňom uvedených; v replike nové podstatné skutočnosti neuviedol. V ďalšom vyjadrení zvýraznil, že ustanovenia Civilného sporového poriadku neumožňujú vydanie neodkladného opatrenia voči tretej osobe. Uvedené umožňovalo ustanovenie § 76 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku; po prijatí nového procesného predpisu ustanovenie § 325 ods.2 C.s.p. umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie iba strane sporu; súd neodkladným opatrením nemôže nariadiť povinnosť inej osobe ako strane sporu. Poukázal pritom na závery vyplývajúce z rozhodnutia Krajského súdu Nitra (sp.zn. 9Co/467/2016) a Okresného súdu Liptovský Mikuláš (sp.zn. 20Csp/37/2016).

8. Žalobcovia v písomnom vyjadrení (duplika) k možnosti uložiť povinnosť neodkladným opatrením tretej osobe zdôraznili, že na rozdiel od Občianskeho súdneho poriadku súd môže rozhodnúť neodkladným opatrením, ktoré môže mať podobu trvalej úpravy pomerov; v takomto prípade sa žalovaný stáva stranou sporu už len tým, že bol podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia a neodkladné opatrenie bolo vydané.

9. Všetky vyjadrenia súd prvej inštancie zasielal v zmysle ustanovenia § 373 a § 374 C.s.p. protistrane (žalovanému, resp. žalobcom) ako aj obchodnej spoločnosti MO transport s.r.o..

10. Písomným podaním zo dňa 21.10.2022 obchodná spoločnosť MO transport s.r.o. súdu oznámila, že ju v konaní zastupuje Advokátska kancelária VASIL & partners, s.r.o., IČO: 47 240 482 (inak právny zástupca žalovaného); v písomnom vyjadrení uviedla, že napadnuté uznesenie by malo byť zrušené. Namietla nejednoznačný postup okresného súdu, ktorý jej doručuje súdne písomnosti aj keď do dňa podania vyjadrenia nebolo vydané rozhodnutie o pristúpení MO transport s.r.o. na miesto žalovanej strany. Vo vzťahu k vydanému neodkladnému opatreniu vyjadrila názor, že nakoľko nie je účastníkom konania, nie je možné, aby v rámci súdneho konania došlo k obmedzeniu tretej nezúčastnenej osoby na jej vlastníckych oprávneniach prostredníctvom neodkladného opatrenia; neodkladným opatrením súd nemôže nariadiť povinnosť inej osobe ako strane sporu.

10.1 MO transport s.r.o. proti neodkladnému opatreniu odvolanie nepodala.

11. Krajský súd po preložení veci na rozhodnutie o odvolaní pripustil uznesením č.k. 11Co/83/2022-486 zo dňa 14. decembra 2022 zmenu subjektu na strane žalovaného tak, že na miesto pôvodného žalovaného Slovak Estate s.r.o. vstúpi do konania spoločnosť MO transport s.r.o. ako nový žalovaný.

11.1 Pred rozhodnutím o odvolaní proti napadnutému uzneseniu okresného súdu rozhodnutie o zmene subjektu na strane žalovaného právoplatnosť nenadobudlo; do rozhodnutia odvolací súd nemal preukázané doručenie zásielky s uznesením stranám sporu.

12. Krajský súd ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa ustanovenia § 34 C.s.p.; skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia okresného súdu, zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 C.s.p.), či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie odvolania, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa a či má náležitosti podľa § 363 C.s.p.. Po posúdení odvolania dospel k záveru, že odvolanie je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm. b) C.s.p. odmietnuť, nakoľko odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

12.1 Podľa § 355 ods.2 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa,

12.2 Podľa § 357 písm. d) C.s.p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

12.3 Podľa § 359 C.s.p. odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

12.4 Podľa § 386 písm. b) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ako bolo podané neoprávnenou osobou.

13. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobcovia sa žalobou vo veci samej domáhajú zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. Utekáč, vedenej na Okresnom úrade Poltár, na LV č.XXX ako Q. parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere 8812m2 tak, aby súd spoluvlastnícky podiel žalovaného prikázal do ich bezpodielového spoluvlastníctva s povinnosťou výplaty hodnoty spoluvlastníckeho podielu žalovanému. Okresný súd o žalobe rozhodol rozsudkom zo dňa 30. marca 2022, tak ako je uvedené v prvom odseku tohto rozhodnutia. Stranami sporu v konaní pred súdom prvej inštancie boli žalobcovia 1/ N.. J. Z. a 2/ T. Z.; subjektom na žalovanej strane bola obchodná spoločnosť Slovak Estate s.r.o..

13.1 Po rozhodnutí súdu prvej inštancie vo veci samej žalovaný Slovak Estate s.r.o. previedol svoj spoluvlastnícky podiel na obchodnú spoločnosť MO transport s.r.o.; na uvedenú skutočnosť žalobcovia procesne reagovali návrhom na pripustenie vstupu obchodnej spoločnosti MO transport s.r.o. na miesto žalovaného a návrhom na pripustenie zmeny žaloby. O uvedených návrhoch odvolací súd reagoval uznesením 11Co/83/2022-486 zo dňa 14. decembra 2022; vstup obchodnej spoločnosti MO transport s.r.o. na miesto žalovaného pripustil; ďalší návrh podľa obsahu nepovažoval za návrh na pripustenie zmeny žaloby z dôvodu, že tento návrh len precizuje pôvodný petit žaloby a reaguje na zmenu procesnej situácie, keď nositeľom hmotného práva, podielovým spoluvlastníkom sa stala obchodná spoločnosť MO transport s.r.o..

13.2 Práve v dôsledku zmeny podielového spoluvlastníka na základe prevodu spoluvlastníckeho podielu podali žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd prvej inštancie rozhodol napadnutým rozhodnutím, ktorým v požadovanom rozsahu dočasne zakázal spoločnosti MO transport s.r.o. predať, darovať, založiť a akokoľvek scudziť predmetné nehnuteľnosti.

14. Odvolací súd považuje za potrebné sa vyjadriť k otázke strán sporu v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva; stranami sporu sú žalobca a žalovaný; aktívna ani vecná legitímácia žalobcov a žalovaných v konaní pred súdom prvej inštancie spochybnená nebola. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie vo veci samej došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu žalovaného na obchodnú spoločnosť MO transport s.r.o.; po vydaní rozsudku tak nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv a povinností, o ktorých sa koná. O návrhu na vstup nového vlastníka spoluvlastníckeho podielu súd prvej inštancie rozhodnúť nemohol (k návrhu na povolenie vstupu do konania na strane žalobcu došlo až v odvolacom konaní); na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie; preto o tomto návrhu rozhodol (doposiaľ neprávoplatne) odvolací súd; spoločnosť MO transport s.r.o. sa stane stranou sporu právoplatnosťou rozhodnutia odvolacieho súdu č.k. 11Co/83/2022-486 zo dňa 14. decembra 2022; proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

14.1 Pokiaľ ide o strany konania o nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd nesúhlasí s argumentáciou žalovaného, že neodkladné opatrenie musí smerovať iba proti strane sporu (vo veci samej); takýto výklad z ustanovenia § 325 ods.2 C.s.p. nevyplyva. Aj z právnej teórie vyplýva, že „je nevyhnutné vnímať konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako pomerne autonómne, s prepojením na konanie vo veci samej v rozsahu, ktorý vyplýva priamo zo zákona; pokiaľ § 325 ods.2 C.s.p. predpokladá uloženie povinnosti alebo obmedzenia strane, ide vždy o stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou bude v prevažnej väčšine prípadov žalovaný vo veci samej, resp. osoba, proti ktorej má v budúcnosti žaloba smerovať. Nemožno však vylúčiť ani nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako to pôvodne predpokladá § 76 ods.2 O.s.p.. To platí aj pre neodkladné opatrenia po začatí konania, v rámci ktorého je už uzatvorený okruh strán (žalobca, žalovaný), a prípadným neodkladným opatrením má byť uložená povinnosť alebo obmedzenie niekomu inému“ (Civilný sporový poriadok, komentár; M. Števec, S. Ficová, J. Baricová, S. Mesarkinová, J. Bajánková, M. Tomašovič a kolektív, CH BECK, 2016, str. 1094).

14.2 Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí - uznesení č.k. II. ÚS 546/2018-21 zo dňa 28. novembra 2018 považoval názor, že „tretiu osobu ako hmotnoprávnu nástupkyňu, ktorá sa práve dôsledkom zlúčenia stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľností pôvodne vo vlastníctve..., ... je túto spoločnosť na účely konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhnutné považovať za stranu sporu...“ za plne ústavne udržateľný.

14.3 V prejednávanej veci ide o obdobnú situáciu, keď sa spoločnosť MO transport s.r.o. stala v dôsledku právneho úkonu podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, na základe prevodu spoluvlastníckeho podielu žalovaného; stala sa tak hmotnoprávnu nástupkyňou žalovaného. K uvedenému došlo navyše bezprostredne po rozhodnutí okresného súdu vo veci samej, výklad žalovaného by znamenal nemožnosť akejkolvek procesnej reakcie žalobcov na vyvolanie takého stavu, že žalovaný sa až v odvolacom konaní stal subjektom, ktorému pasívna vecná legitímácia nesvedčí.

14.4 Z uvedených dôvodov odvolací súd v zhode so závermi súdu prvej inštancie konštatuje, že tretia osoba, v danom prípade MO transport s.r.o. je stranou konania o nariadenie neodkladného opatrenia; za stranu konania ju označil pán sporu, ktorým sú v danom prípade žalobcovia a v konečnom dôsledku je

nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú ide nielen v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ale v konečnom dôsledku aj v konaní vo veci samej, najmä keď po prevode spoluvlastníckeho podielu žalovaný tvrdí, že už nie je vo veci pasívne vecne legitimovaný.

15. Z vyššie uvedeného konštatovania, že MO transport s.r.o. je stranou konania o nariadenie neodkladného opatrenia, vyplýva aj záver, že táto spoločnosť je nositeľom všetkých procesných práv a povinností vyplývajúcich z ustanovení Civilného sporového poriadku vrátane práva podať odvolanie. Obchodná spoločnosť MO transport s.r.o. odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým tento nariadil neodkladné opatrenie, nepodala.

15.1 Odvolanie podal (pôvodný) žalovaný (uznesenie o povolení vstupu MO transport s.r.o. doposiaľ právoplatnosť nenadobudlo).

15.2 Pri posudzovaní oprávnenosti podať odvolanie je nutné vychádzať z ustanovenia § 359 C.s.p., podľa ktorého odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Nemožno dôvodne tvrdiť, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v neprospech žalovaného Slovak Estate s.r.o., voči žalovanému napadnuté rozhodnutie nesmeruje a žalovanému žiadnu povinnosť ani obmedzenie neukladá.

16. Z vyššie uvedeného vyplýva záver, že žalovaný Slovak Estate s.r.o. nie je vecne legitimovaný k podaniu odvolania voči uzneseniu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie; odvolanie tak bolo podané neoprávnenou osobou. Z uvedeného dôvodu odvolací súd nemal inú možnosť, ako odvolanie postupom podľa ustanovenia § 386 písm. b) C.s.p. odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

17. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že neuvedenie označenia spoločnosti MO transport s.r.o. v záhlaví napadnutého rozhodnutia je len formálnym pochybením súdu prvej inštancie, podstatné je, že z výroku uznesenia je zrejmé, voči ktorému neodkladné opatrenie smeruje, ktorému subjektu sa dispozícia s nehnuteľnosťami zakazuje. Procesné práva spoločnosti MO transport s.r.o. boli zachované práve z dôvodu, že súd prvej inštancie ju považoval za stranu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, jej napadnuté uznesenie doručoval a doručoval jej aj odvolanie a vyjadrenia strán sporu.

18. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté; § 396 ods. 1 C.s.p. odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. O trovách odvolacieho konania je potrebné rozhodnúť za použitia ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol o veci samej. Na náhradu trov odvolacieho konania o nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd zaviazal žalovaného, ktorý odvolanie ako neoprávnená osoba podal; o trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol aj z dôvodu, že doposiaľ neprávoplatne rozhodol o pripustení vstupu spoločnosti MO transport s.r.o. do konania namiesto pôvodného žalovaného; o trovách odvolacieho konania vo veci samej odvolací súd rozhodne postupom podľa ustanovenia § 396 C.s.p..

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.