

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/128/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112237848  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112237848.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO 45535108, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, zastúpeného spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO 36862711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporkyňi: Q. R., G. XX.X.XXXX, G. K. Z. K., C. XXXX/XX, J. U. Q. Z., A. E. Okresného A. Bratislava T., o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 21Ro/123/2012-25 zo dňa 13.3.2013.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 149,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 149,01 € od 28.2.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh na začatie konania z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 17,01 €, z toho za zaplatený súdny poplatok v sume 3,25 € a trovy právneho zastúpenia v sume 13,76 €, na účet jeho právneho zástupcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 14.11.2012, domáhal uloženia povinnosti odporkyňi zaplatiť mu sumu 248,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 € od 28.2.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku; uplatnil si nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia v sume 70,10 €. Uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporkyňi vedenej pod referenčným číslom 1.91842214. Ďalej uviedol, že odporkyňa uzavrela s jeho právnym predchodcom zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 610/2003 Z.z.), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporkyňi. Odporkyňa sa zaviazala odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. V prípade nedodržania zmluvných povinností, bola odporkyňa povinná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa následne vystavil odporkyňi faktúru č. 7001166083 splatnú 27.2.2010, na sumu 248,95 €. Odporkyňa svoju povinnosť platiť úhradu za poskytnuté služby navrhovateľovi riadne a včas nespĺnila, preto sa dostala do omeškania. Uviedol, že fakturovaná suma zodpovedá škode, ktorá mu vznikla v dôsledku financovania mobilného telefónu odporkyne značky Samsung E250.

K návrhu na začatie konania navrhovateľ pripojil fotokópiu zmluvy o pripojení zo dňa 13.12.2007, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.12.2007, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., (ďalej len všeobecné podmienky), faktúru č. 7001166083 adresovanej odporkyni, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 uzatvorenú medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Ro/123/2012-25 zo dňa 13.3.2013, ktorým odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 348,95 € od 28.2.2010 do zaplataenia, nahradiť trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 70,10 €, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na súde. Keďže odporkyni sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP).

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na odporkyni nedoručenej zásielke súd zistil, že odporkyňa nepreberá zásielky v odbernej lehote. Súd vykonal šetrenie ohľadom jej pobytu dopytom v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislave I a zistil, že odporkyňa sa na adrese trvalého pobytu, ktorá je zhodná s adresou bydliska uvedenou v návrhu na začatie konania, dlhodobo nezdržiava (viac ako desať rokov) a susedia nemajú vedomosť o aktuálnom pobyte odporkyne. Súd preto nezistil inú adresu trvalého, prechodného alebo obvyklého pobytu odporkyne, na ktorej by sa zdržiavala a preberala zásielky. Súd nezistil, žeby sa odporkyňa nachádzala vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 11C/128/2013-56 z 22.10.2014 odporkyni ustanovil opatrovníka pre celé konanie (§ 29 ods. 2 OSP).

Opatrovník odporkyne sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ustálil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dňa 13.12.2007 zmluvu o pripojení Fix s aktivovanými službami: Fix 500; odporkyni bol poskytnutý mobilný telefón Samsung E250 za 1,- Sk s dobou viazanosti 24 mesiacov od uzatvorenia zmluvy, t.j. do 13.12.2009. V Dodatku k zmluve o pripojení si účastníci zmluvy osobitne dohodli zmluvnú pokutu v sume 7.500,- Sk (248,95 €), ktorú by bola odporkyňa povinná zaplatiť v prípade porušenia povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy (najmä ak riadne a včas neplatila cenu služieb, porušila dobu viazanosti, požiadala o vypojenie SIM karty z prevádzky pred uplynutím doby viazanosti, odstúpila by od zmluvy o pripojení z iného dôvodu ako z dôvodu porušenia

povinnosti dodávateľom, preniesla by si číslo k inému operátorovi počas doby viazanosti, dopustila by sa konania, ktoré by viedlo k zrušeniu zmluvy o pripojení). Odporkyňa počas doby viazanosti nezotrvala v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa a jej koncové zariadenie (SIM karta) muselo byť vypojené z prevádzky.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúru 7001166083 splatnú dňa 27.2.2010 na sumu 248,95 €. Odporkyňa fakturovanú sumu 248,95 € v dobe splatnosti riadne a včas neuhradila, preto sa od 28.2.2010 dostala do omeškania.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstaranosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda (ods. 1). Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (ods. 2).

Podľa § 545 ods. 2 OZ veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute

nevyplyva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545a OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 1.5.2014 (ďalej len zákon č. 250/2007 Z.z.) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 29b zákona č. 250/2007 Z.z. ustanoveniami § 5a ods. 1 písm. b/ a ods. 2 až 4 sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1.5.2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1.5.2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 30.4.2014.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 13.12.2007 zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť odporkyni dohodnuté služby a mobilný telefón Samsung E250 a odporkyni vznikla povinnosť platiť za poskytnuté služby navrhovateľovi úhradu a zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa počas doby viazanosti 24 mesiacov od uzatvorenia zmluvy, t.j. do 13.12.2009. Odporkyňa nedodrжала povinnosť zakotvenú v zmluve o pripojení a nezotrvala v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu viazanosti do 13.12.2009. Vzhľadom na porušenie zmluvnej povinnosti zo strany odporkyne jej vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v zmysle čl. 3 Dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 13.12.2007 a podľa § 544 ods. 1, ods. 2 OZ. Zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 OZ, preto súd skúmal, či v ustanovení o zmluvnej pokute nejde o znevýhodnenie postavenia spotrebiteľa. Ustanovenie o zmluvnej pokute bolo dohodnuté medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.12.2007, ktorú odporkyňa vlastnoručne podpísala, a nie vo všeobecných podmienkach. Dojednanie o zmluvnej pokute sa nelíši veľkosťou ani tvarom písma od ostatného textu Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 13.12.2007 ani Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.12.2007.

V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorú spotrebiteľ pripája svoj podpis. Aj keď je spotrebiteľom priznaná vyššia právna ochrana, nedochádza tým k potlačeniu rímskej zásady *vigilantibus iura scripta sunt*, podľa ktorej práva patria bdelym (napríklad nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 3512/2011 zo dňa

11.11.2013). Ak by zmluvná pokuta bola formulárove zaradená do všeobecných obchodných podmienok dodávateľa, viedla by k znevýhodneniu postavenia spotrebiteľa, pretože objektívne nemôže ovplyvniť obsah všeobecných podmienok, a teda k neprijateľnosti takto dojednanej zmluvnej pokuty. V predmetnej právnej veci však zmluvná pokuta nebola dojednaná vo všeobecných podmienkach, ale priamo v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.12.2007, ktorý odporkyňa vlastnoručne podpísala, preto podľa názoru súdu nepôjde o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zároveň v čl. 3 Dodatku k zmluve o pripojení sú konkrétne špecifikované porušenia zmluvy (neplatenie ceny služieb riadne a včas, porušenie doby viazanosti, požiadanie o vypojenie SIM karty z prevádzky, odstúpenie od zmluvy z iného dôvodu, ako je porušenie povinnosti zo strany dodávateľa, prenesenie telefónneho čísla k inému operátorovi počas doby viazanosti, konania, ktoré by viedlo k zrušeniu zmluvy o pripojení), kedy spotrebiteľovi vznikne povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu; nejde teda len o všeobecné, vágne a abstraktné vymedzenie porušenia povinností spotrebiteľa, ktoré by nebolo možné jednoznačne definovať a ktoré by malo za následok platenie zmluvnej pokuty. V tomto kontexte je potrebné vychádzať aj z toho, že odporkyňa bol na základe zmluvy o pripojení a jej dodatku poskytnutý benefit v podobe zníženej ceny koncového zariadenia (mobilného telefónu Samsung E250) zo sumy 4.490,- Sk (149,04 €) na sumu 1,- Sk (0,03 €). Navrhovateľovi tak vznikol voči odporkyňi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 149,01 €, ktorá zodpovedá rozdielu medzi skutočnou cenou mobilného telefónu v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení Fix dňa 13.12.2007 (149,04 €) a zľavnenou cenou mobilného telefónu, ktorá bola pri podpise zmluvy o pripojení Fix dňa 13.12.2007 odporkyňi poskytnutá (0,03 €).

V dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.12.2007 bola zmluvná pokuta dohodnutá v sume 7.500,- Sk (248,95 €), čo je v porovnaní so skutočnou cenou mobilného telefónu Samsung E250 po odrátaní poskytnutej zľavy (149,01 €) neprimerané. Z tohto dôvodu súd postupom podľa § 545a OZ znížil neprimerane vysokú zmluvnú pokutu s ohľadom na hodnotu poskytnutého mobilného telefónu Samsung E250 na sumu 149,01 €; v tejto časti považoval návrh na začatie konania za dôvodný, preto mu vyhovel.

Vo zvyšku nároku, ktorý presahuje istinu priznanú týmto rozsudkom, súd návrh na začatie konania ako nedôvodný zamietol.

Odporkyňa dlžnú sumu navrhovateľovi riadne a včas v lehote splatnosti nezaplatila (faktúra č. 7001166083 bola splatná dňa 27.2.2010), preto sa od 28.2.2010 dostala do omeškania a je povinná zaplatiť navrhovateľovi okrem istiny aj úroky z omeškania. V prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu (28.2.2010) predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 1%, potom po zvýšení o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 9% ročne z dlžnej sumy (§ 517 ods. 2 OZ, § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 v spojení s § 10c nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013).

Súd v predmetnej právnej veci, hoci ide o spotrebiteľskú zmluvu, nepostupoval podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. a neskúmal z úradnej povinnosti premlčanie uplatňovanej pohľadávky, pretože toto ustanovenie nadobudlo účinnosť od 1.5.2014, kým dlh odporkyne a omeškanie odporkyne vzniklo už v roku 2010. Zákon č. 250/2007 Z.z. neobsahuje osobitné prechodné ustanovenia k § 5b, preto je potrebné postupovať podľa všeobecných prechodných ustanovení tohto zákona (mutatis mutandis § 29 zákona č. 250/2007 Z.z.), podľa ktorých na právne vzťahy vzniknuté pred účinnosťou tohto zákona sa použije znenie zákona účinné do 30.4.2014. Zákon č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom do 30.4.2014 súdu neukladal povinnosť z úradnej povinnosti skúmať premlčanie žalovanej pohľadávky, preto ju súd v tomto konaní neskúmal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ mal v konaní len čiastočný úspech, pretože sa návrhom na začatie konania domáhal zaplatenia sumy 248,95 €, pričom súd jeho návrhu vyhovel v časti 149,01 € a vo zvyšku ho zamietol, čo predstavuje úspech navrhovateľa v pomere 59,85 % k celku, odporkyňa bola úspešná v pomere 40,15 % k celku, potom čistý úspech navrhovateľa predstavuje pomer 19,7 % k celku (59,85 % - 40,15 %). Na základe uvedeného súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 19,7 % zo sumy náhrady trov konania, ktorá by mu bola priznaná v celku.

Pri výpočte náhrady trov právneho zastúpenia súd vychádzal z ustanovení § 10, § 14, § 15 písm. a/, § 18 ods. 3, § 20c vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška). Hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 248,95 €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 21,58 €. Celková suma náhrady trov konania by pozostávala z nasledovných úkonov právnej služby a zaplateného súdneho poplatku:

- príprava a prevzatie veci dňa 7.12.2011 - 21,58 € (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),

- písomné podanie na súd zo dňa 12.10.2012 - 21,58 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),

- režijný paušál v roku 2011 - 1 x 7,41 € = 7,41 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),

- režijný paušál v roku 2012 - 1 x 7,63 € = 7,63 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),

- daň z pridanej hodnoty 20 % zo sumy 58,20 € = 11,64 € (18 ods. 3 vyhlášky),

- zaplatený súdny poplatok 16,50 €.

Súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 OSP citovaného vyššie navrhovateľovi priznal z takto vypočítanej náhrady trov konania len časť, v ktorej mal čistý úspech, rovnajúcej sa 19,7 % (19,7 % z 86,34 €), a teda v sume 17,01 €, z toho za zaplatený súdny poplatok v sume 3,25 € (19,7 % zo sumy 16,50 €) a trovy právneho zastúpenia v sume 13,76 € (19,7 % zo sumy 69,84 €).

V konaní síce ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP), súd však nezistil podmienky pre postup podľa § 150 ods. 2 OSP, ktorý by viedol k zníženiu alebo k nepriznaniu náhrady trov konania navrhovateľovi. Trovy konania v predmetnej právnej veci nie sú neprimerané pohľadávke, sú dokonca nižšie ako uplatňovaná pohľadávka. Z toho dôvodu súd ďalej neznižoval priznanú náhradu trov konania.

Platobným miestom pre náhradu trov konania navrhovateľovi je jeho právny zástupca (§ 149 ods. 1 OSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.