

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814206013
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814206013.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci navrhovateľa: RWE Energie, s.r.o., Limuzská 3135/12, Strašnice, Praha 10, Česká republika, IČ: 49 903 209, zast.: Azariová § Ružbašán Law firm s.r.o., Kmeťova 26, Košice, IČO: 47 237 406 proti odporcovi: C. D., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXX, XXX XX, o zaplatenie 10.535,45 Kč s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 10.435,45 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,50% ročne zo sumy 8.973,59 Kč od 30.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 1.461,86 Kč od 29.1.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 100,- Kč od 5.3.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania na súdnom poplatku v sume 33,- eur a trovy právneho zastúpenia v sume 130,53 eur právneho zástupcovi navrhovateľa, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 3.7.2014 domáhal voči odporcovi vydania platobného rozkazu, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť sumu vo výške 10.535,45 Kč, úrok z omeškania vo výške 7,50% ročne zo sumy 8.973,59 Kč od 30.10.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 1.461,86 Kč od 29.1.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 100,- Kč od 5.3.2013 do zaplatenia a trovy konania a to titulom zaplatenia ceny dodávky plynu, ktorý navrhovateľ dodával odporcovi na základe Zmluvy o združených službách dodávky plynu, ktorú účastníci uzavreli dňa 30.11.2011, pričom ako miesto spotreby a dodávky plynu bola dohodnutá adresa E.c, a číslo miesta spotreby bolo dohodnuté ako 9302224808. Na základe uvedenej zmluvy teda navrhovateľ vystupuje ako dodávateľ a odporca ako odberateľ. Touto zmluvou došlo k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého navrhovateľ riadne a včas plnil a teda dodal odporcovi plyn a zabezpečil jeho prepravu, distribúciu do odberného miesta odporcu a to v súlade so zákonom 458/2000 Zb. Energetický zákon, ostatnými súvisiacimi právnymi predpismi, obchodnými podmienkami združených služieb dodávky elektriny. Na základe poskytnutého plnenia navrhovateľom podľa Zmluvy navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru za združené služby dodávky plynu č. 202000184810 na sumu vo výške 8.973,59 Kč, ktorú odporca neuhradil ani čiastočne, ktorá bola splatná ku dňu 29.10.2012, faktúru za združené služby dodávky plynu č. 202000215289 na sumu vo výške 1.461,86 Kč, ktorú žalovaný neuhradil ani čiastočne, splatná ku dňu 28.01.2013. Faktúra za združené dodávky plynu č. 202000215289 na sumu vo výške 1.461,86 Kč bola doručená pánovi R., ktorú ako kontaktnú osobu na doručenie konečnej faktúry uviedol odporca v žiadosti o ukončení Zmluvy o združených službách dodávky plynu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o združených službách dodávky plynu boli Obchodné podmienky združených dodávok zemného plynu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o združených dodávkach plynu. Keďže odporca od podania žalobného návrhu navrhovateľovi neuhradil dohodnutú sumu za dodané plnenie v celej výške ani po výzve na zaplatenie, preto sa odporca dostal s plnením do

omeškania a zotrval v ňom dobu presahujúcu 10 pracovných dní, navrhovateľ si v súlade s obchodnými podmienkami nárokuje aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,- Kč, t.j. 3,90 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7Ro 259/2014-21 zo dňa 4.8.2014, ktorým žalovanému uložil povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 10.535,45 Kč, s úrokom z omeškania 7,50% ročne zo sumy 8.973,59 Kč od 30.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 1.461,86 Kč od 29.1.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 100,- Kč od 5.3.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 9C 100/2014-32 zo dňa 12.11.2014 zrušil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, navrhovateľ a jeho právny zástupca, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili. Odporca prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 24.11.2014, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, preto súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP pojednával v ich neprítomnosti.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

Z obsahu návrhu vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatením sumy 10.535,45 Kč, s prísl. a nahradiť trovy konania z dôvodu omeškania neuhradenia faktúr, ktorými navrhovateľ vyúčtoval odporcovi dodávku plynu ku dňu ukončenia zmluvného vzťahu.

Z obsahu Zmluvy o dodávke zemného plynu zo dňa 30.11.2011 vyplýva, že predmetnou zmluvou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi dodávať zemný plyn na odbernom mieste Vavřincův vrch, Liberec, počnúc dňom 30.11.2011.

Nakoľko navrhovateľ a odporca sú rôznej štátnej príslušnosti, má uzavretá Zmluva o združených službách dodávky plynu vzťah k právu rôznych štátov.

Právom rozhodným vo veci je podľa článku 4 ods. 1. Rímskej zmluvy Českej republiky, účinná pre Slovenskú republiku a ČR od 1.7.2006. V tomto prípade došlo k uzatvoreniu zmluvy ako aj k plneniu zo strany navrhovateľa výhradne na území Českej republiky a z toho dôvodu sa tento právny vzťah posudzuje podľa práva Českej republiky.

Podľa kapitoly II. oddielu I., článku 2, bodu 1 Nariadenia rady (ES), č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní o výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len nariadenie rady (ES) č. 44/2001, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súde tohto členského štátu.

Podľa kapitoly II. článku 3. bodu 1 Nariadenia ES a rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím.I.) ďalej len Nariadenie európskeho parlamentu a rady ES č. 593/2008 zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

Podľa kapitoly II. článku 4. bod 1 písm. a) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008, pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu v súlade s článkom 3 a bez toho, aby boli dotknuté články 5. až 8, právo, ktorým sa spravuje zmluva, sa určuje tak, že zmluva o predaji tovaru sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu predajcu.

Podľa kapitoly II. článku 6. bod. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 bez toho, aby boli dotknuté články 5. až 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolenia (ďalej len spotrebiteľ), inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolenia (ďalej len podnikateľ) sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo b)

akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti.

Na základe vyššie citovaných ustanovení Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 je zrejmé, že spor medzi navrhovateľom a odporcom patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, keďže odporca má bydlisko na jeho území.

Podľa údajov Českej národnej banky bol aktuálny kurz ku dňu 16.6.2014 kurz jednej českej koruny voči euru 27,438 korún českých za jedno euro.

Podľa § 62 ods. 2 písm. i) zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkach podnikání a o výkone státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) je zákazník povinný uhradiť dodávateľovi poslednú inštančnú dodávku plynu podľa § 12 a) a to od okamžiku zahájenia tejto dodávky.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporca porušil zákonnú povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 ods. 2 písm. i) zákona č. 458/2000 Sb; keď neuhradil nedoplatok za odber plynu za rozhodné obdobie, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa ustanovenia § 517, veta prvá Občianskeho zákonníka; dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu.

Vzhľadom na to, že odporca sa s plnením dostal do omeškania, súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády č. 586/2008 Z.z. a to § 3 ods. 1, ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým je daný úrok z omeškania, ktorý je o 8 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Počiatok platenia úrokov z omeškania súd určil dňom nasledujúcim po dátume splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 33,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 130,53 eur a to za 3 úkony právnej služby a to podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z.z. (- prevzatie a príprava zastúpenia 43,51 eur (28,22 + 20% DPH + 8,04 režijný paušál plus 20% DPH), - podanie návrhu na začatie konania o vydanie platobného rozkazu zo dňa 12.6.2014 - 43,51 eur (28,22 + 20% DPH + 8,04 režijný paušál plus 20% DPH) a písomné podanie na súd - vyjadrenie pre účely na pojednávanie zo dňa 20.11.2014 vo výške 43,51 eur (28,22 + 20% DPH + 8,04 režijný paušál + 20% DPH), teda spolu trovy právneho zastúpenia činia sumu 130,53 eur, ktoré zaviazal súd odporcu uhradiť zástupcovi navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd I.stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a/

f/ rozhodnutie súdu I.stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote , možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.