

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010954
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314010954.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenému G. V., pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného G. V. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 06. 11. 2014, sp. zn. 2PP/23/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27. januára 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného G. V., nar. XX. XX. XXXX, z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného E. R. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/30/2011 zo dňa 26.06.2012.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu a to výkon polovice uloženého trestu. Nesplnil však materiálnu podmienku, keďže nepreukázal polepšenie plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu (získal len jednu disciplinárnu odmenu, avšak bol 5-krát disciplinárne potrestaný). Podľa názoru súdu prvého stupňa však odsúdený nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku, a to prognózu, že by bolo možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pretože po preskúmaní odpisu registra trestov sa odsúdený opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru. Navyše odsúdenému už bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, a navyše mu bol nariadený aj výkon podmieneného trestu odňatia slobody. Z odpisu registra trestov mal súd prvého stupňa preukázané, že odsúdený je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti a z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie. Na základe uvedeného dospel súd prvého stupňa k záveru, že k dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude potrebné, aby odsúdený ďalej vykonával uložený trest.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosťou napadol odsúdený. Jej písomné odôvodnenie nadriadenému súdu do momentu konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku správnosť výroku

napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku podmieneného prepustenia. Nesplnil však ani jednu z materiálnych podmienok práve s poukazom na zistenia súdu I. stupňa ohľadne jeho osoby. Z rozboru disciplinárnych trestov vyplýva, že tieto mu boli uložené za odmietnutie práce, neuposlušnosť príkazu, porušenie zásad slušného správania, za poškodenie majetku., program zaobchádzania sa u neho plní len čiastočne, riziko sociálneho zlyhania je u neho stredné a aktuálna resocializačná prognóza je u neho menej priaznivá. Vzhľadom k tomu odsúdený nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia. V osobe odsúdeného sa jedná o súdne trestanú osobu, ktorý vykonal nepodmienečné tresty odňatia slobody, vrátane nariadeného výkonu zvyšku trestu odňatia slobody z podmieneného prepustenia, ktoré však naňho nemali dostatočný preventívny účinok. Vzhľadom na kriminálnu minulosť odsúdeného nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život tak, ako na to poukázal okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorým sa nadriadený súd plne stotožňuje.

Vzhľadom k uvedeným dôvodom je pre splnenie účelu trestu aj podľa názoru nadriadeného súdu nevyhnutné, aby odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 306 ods. 1 Tr. por.).