

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7C/139/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204325  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614204325.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu Finance4you, a.s., IČO: 43 906 915, so sídlom Bratislava, Pod Rovnicami 42, zastúpená advokátom JUDr. Alanom Strelákom, IČO: 31 819 702, so sídlom Bratislava, Na vřšku 12 proti žalovaným X. R. G., L. XX.XX.XXXX, P. J. E. D. XXX S. X. R. C., L. XX.XX.XXXX, P. J. G. XXX, právne zastúpené advokátkou JUDr. Bronislavou Garajovou, IČO: 37 958 623, so sídlom Poltár, Železničná 291, o zaplatenie 3 836,83 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne 3 836,83 Eur spolu s 9 % ročným úrokom zo sumy 2 241,83 Eur od 28.07.2010 až do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom zo sumy 1 595 Eur od 28.05.2010 až do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadne z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny 3 836,83 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 2 241,83 Eur od 28.07.2010 až do zaplatenia a zákonným úrokom 9 % ročne zo sumy 1 595 Eur od 28.05.2010 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalobca dňa 09.10.2008 so žalovanými uzatvoril Zmluvu o úvere č. 1208000040 podľa § 497 a nasledovne (žalobca sa predtým nazýval SMART Capital a.s.), na základe ktorej bolo žalovaným 1. a 2. poskytnutý úver vo výške 3 319,39 Eur za dohodnutý úrok 20 % z istiny za každý rok a dohodnutú odplatu vo výške 896,24 Eur a poplatok za uzavretie zmluvy o úvere vo výške 265,55 Eur, na základe ktorej sa žalovaní zaviazali celkovú dlžnú čiastku vo výške 6 472,81 Eur uhradiť po odpočítaní poplatku v 35 pravidelných rovnomerných mesačných splátkach vo výške 172,41 Eur a 36. splátke vo výške 172,94 Eur s tým, že poplatok a prvá splátka boli splatné ku dňu vyplatenia úveru, t. j. k 09.10.2008, a každá splátka potom k 25. dňu každého kalendárneho mesiaca začínajúc mesiacom november 2008 až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok neuhradením jednej splátky riadne a včas. Dňa 11.05.2009 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným 1. a 2. ako dlžníkmi a spoludlžníkmi uzatvorená zmluva o úvere č. 1209000115, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 1 700 Eur za dohodnutý úrok 20 % z istiny za každý rok dohodnutú celkovú odplatu vo výške 459 Eur, ďalej len poplatok za uzavretie zmluvy o úvere vo výške 136 Eur, kde sa zaviazali žalovaní zaplatiť celkovú dlžnú čiastku vo výške 3 315 Eur po odpočítaní poplatku v 35 pravidelných rovnomerných mesačných splátkach vo výške 88 Eur a 36. splátke vo výške 99 Eur s tým, že poplatok a prvá splátka boli splatné ku dňu vyplatenia úveru, t. j. k 11.05.2009 a každá ďalšie potom vždy k 25. dňu každého nasledujúceho kalendárneho mesiaca začínajúc mesiacom jún 2009 až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok neuhradením jednej splátky riadne a včas. Žalovaní celkovo uhradili k Zmluve o úvere č. 1208000040 sumu 4 230,98 Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 862,05 Eur bola uhradená dňa 02.09.2010. Keďže žalovaní neplnili si svoje povinnosti riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú

súčasť tejto zmluvy, žalobca im oznámil stratu výhody splátok a v oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 02.08.2010 oznámil žalovaným, že celý dlh sa stal splatným odo dňa 27.07.2010, pričom po zosplatnení záväzku bola žalovanými uhradená suma vo výške 862,05 Eur. V súčasnosti dlžná čiastka činí sumu 2 241,83 Eur, ktorá tvorí rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s úrokom a odplatom v celkovej sume 6 472,81 Eur a čiastku vo výške 4 230,98 Eur. Žalovaní uhradili pokiaľ sa týka úveru zo zmluvy o úvere č. 1209000115 sumu 1 720 Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 88 Eur bola uhradená dňa 21.12.2010. V súlade s čl. 3 bod II. zmluvy boli povinní uhradiť v 36 mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná ku dňu vyplateniu úveru a každá ďalšia vždy k 25. dňu každého nasledujúceho kalendárneho mesiaca začínajúc mesiacom jún 2009. Žalovaní svoju povinnosť plniť riadne a včas porušili. Vzhľadom na to im žalobca oznámil stratu výhody splátok v oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 27.04.2010 s tým, že celý dlh sa stal splatným 27.05.2010. Po zosplatnení záväzku bola žalobcami uhradená suma vo výške 792 Eur, pričom ku dňu podania žaloby činila dlžná čiastka 1 595 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s úrokom a odplatom v celkovej sume 3 315 Eur a čiastku vo výške 1 720 Eur, ktorá bola uhradená žalovanými. V prípade obidvoch zmlúv o úvere prebehlo na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/62/2011, rozsudok sa stal právoplatným dňa 21.01.2013, ktorým boli niektoré časti zmluvy vyhlásené za neplatné, pričom žalobca si uplatňuje v predmetnom konaní len platné nároky v zmysle predmetného rozsudku. Okresný súd Lučenec vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 6Ro/93/2014-37 zo dňa 23.04.2014, ktorým zaviazal žalovaných 1. a 2. na úhradu 3 836,83 Eur spolu s úrokom z omeškania a náhradou trov konania. Voči platobnému rozkazu žalovaná 2. podala odpor v celom rozsahu, v ktorom namietala premlčanie nároku podľa § 100 Občianskeho zákonníka a § 101 Občianskeho zákonníka uplynutím trojročnej premlčacej doby, nakoľko splatnosť pri Zmluve o úvere č. 1208000040 zo dňa 28.07.2010 a pri Zmluve o úvere č. 1209000115 zo dňa 28.05.2010 vzhľadom k podaniu žaloby bola premlčaná.

Proti platobnému rozkazu podala odpor aj žalovaná 1., v ktorom taktiež rovnako ako žalovaná 2. vzniesla námietku premlčania.

Žalobca sa k podanému odporu vyjadril tak, že obidve napadnuté zmluvy o úvere boli uzatvorené podľa § 497 Obchodného zákonníka, pričom na daný zmluvný vzťah boli aplikované ustanovenia Zákona č. 258/2001 Zb. a § 52 a nasledovne Občianskeho zákonníka. Žalobca poukázal na § 392, § 397 a § 402 Obchodného zákonníka, z ktorých vyplynulo, že premlčacia doba je štyri roky a doposiaľ nebola uplynutá, nároky žalobcu nie sú premlčané, pričom poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 15Co/28/2014, z ktorého vyplýva, že úverová zmluva je absolútnym obchodnoprávnym vzťahom podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, ktorý sa poskytuje bez ohľadu na to, či je úver poskytovaný spotrebiteľovi alebo podnikateľskému subjektu, pričom na daný právny vzťah napriek tomu, že ide o spotrebiteľský úver treba aplikovať Obchodný zákonník ako *lex specialis*, ktorý obsahuje komplexnú kogentnú úpravu premlčania, pričom ustanovenia o premlčaní práva nie sú ustanoveniami, ktoré slúžia k ochrane spotrebiteľa, ale ide o právny inštitút, ktorý sleduje a má za účel rovnovážne upravovať, respektíve korigovať práva jednej i druhej zmluvnej strany a to bez zvýhodňovania jednej či druhej zmluvnej strany. Žalobca ďalej poukázal na to, že aj v konaní sp. zn. 11C/62/2011 pred Okresným súdom Bratislava I vyplynulo, že pohľadávky žalobcu sú v uplatňovanej výške oprávnené a žiadal žalobe vyhovieť.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, pričom žiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vo veci pojednával.

Žalovaná 1. a 2. prostredníctvom právnej zástupkyne uviedli že trvajú na svojich vyjadreniach ohľadne námietky premlčania, pričom v prípade, že by bolo žalobe vyhovené, žiadali aby boli zaviazané na náhradu trov konania z dôvodu osobitného zreteľa, že žalovaná 1. je v hmotnej núdzi a žalovaná 2. je dôchodkyňa.

Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil z vykonaných dôkazov nasledovné skutočnosti. Zmluvu o úvere č. 1208000040 uzavretej dňa 09.10.2008 žalobca poskytol žalovanej 1. ako dlžníčke a žalovanej 2. ako spoludlžníčke úver vo výške 3 319,39 Eur s dohodnutým zmluvným úrokom 20 % z istiny ročne ako ročnou úrokovou sadzbou, dohodnutou celkovou odplatom vo výške 896,24 Eur s priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov 27,25 Eur, pričom úver sa mal splácať v 35 pravidelných mesačných splátkach vo výške 172,41 Eur a 36. splátky vo výške 172,94 Eur, pričom

prvá splátka bola splatná k 13.10.2008 a ďalšia vždy k 25. dňu nasledujúceho kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom november 2008 až do úplného zaplatenia dlžnej čiastky pod stratou výhody splátok v prípade nehradenia jednej splátky riadne a včas, súčasťou zmluvy bol splátkový kalendár (zistené z č. I. 6 až č. I. 11). Taktiež bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou 2. záložná zmluva zo dňa 09.10.2008, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti žalovanej 2. slúžiace na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 3 319,39 Eur voči žalovanej 2. (zistené z č. I. 12 až č. I. 15). Zmluvu o úvere č. 1209000115 poskytol žaloba ako veriteľ žalovanej 1. ako dlžníčke a žalovanej 2. ako spoludlžníčke úver vo výške 1 700 Eur, pričom táto zmluva bola uzatvorená dňa 11.05.2009 s dohodnutým úrokom 20 % z istiny ročne a dohodnutej odplaty vo výške 459 Eur, pričom RPMN bola vo výške 22,17 Eur. Žalované 1. a 2. sa zaviazali splatiť žalobcovi dlh v 35 pravidelných mesačných splátkach po 88 Eur a 36. splátky vo výške 99 Eur s tým, že prvá splátka bola splatná ku dňu vyplateniu úveru t. j. k 13.05.2009 a každá vždy k 20. dňu každého nasledujúceho kalendárneho mesiaca začínajúceho mesiacom jún 2009 až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenej jednej splátky v plnej výške, pričom dlžník sa zaviazal hradiť splátky riadne a včas. Poskytnutý úver bol zaistený záložným právom k nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovanej 1. a súčasťou zmluvy bol priložený splátkový kalendár (zistené z č. I. 16 až č. I. 21). Záložnou zmluvou medzi žalobcom a žalovanou 2., žalovaná 2. zriadila záložné právo k nehnuteľnostiam v jej vlastníctve v prospech žalobcu, ktoré malo zabezpečovať príslušnú zmluvu o úvere (zistené z č. I. 22 až č. I. 25). Oznámením o zosplatnení úveru (zistené z č. I. 26) sa stal splatným úver z úverovej zmluvy č. 1208000040 v dlžnej čiastke 6 583,29 Eur k 27.07.2010, oznámením o zosplatnení záväzku (zistené z č. I. 27), k zmluve o úvere č. 1209000115 sa stal splatným k 27.05.2010, pričom celková dlžná čiastka činila 3 729,83 Eur. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/62/2011-127 (zistené na č. I. 100 až č. I. 104) súd zistil, že v konaní o neplatnosť zmluvy žalovala terajšia žalovaná 1. a žalovaná 2. terajšieho žalobcu, pričom súd určil, že Zmluva o úvere č. 1209000115 je neplatná v časti čl. IV. bod č. 1 v dojednaní o výške zmluvnej pokuty 0,2 % z pôvodnej istiny za každý začatý deň omeškania, v časti čl. IV. bod č. 1 v dojednaní o jednorazovej zmluvnej pokute vo výške 332 Eur, ktorá sa stala splatnou v prípade, ak omeškanie dlžníka so splácaním dlhu presiahne jeden mesiac, v časti čl. IV. bod č. 1 v dojednaní o paušálnej náhrade nákladov vo výške 664 Eur vynaložených veriteľom v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky, v časti čl. VII. prvý odstavec v dojednaní o rozhodcovskej doložke. Ďalej súd určil, že predmetná zmluva o úvere č. 1208000040 uzatvorená medzi terajším žalobcom a žalovaným 1. a 2. je neplatná v časti čl. IV. bod č. 1 v dojednaní o výške zmluvnej pokuty 0,2 % z pôvodnej výšky istiny za každý začatý deň omeškania, v časti čl. IV. bod č. 1 v dojednaní o jednorazovej zmluvnej pokute vo výške 1 161,70 Eur, ktorá sa stala splatnou v prípade, ak omeškanie dlžníka so splácaním dlhu presiahne jeden mesiac, v časti čl. IV. bod č. 1 v dojednaní o paušálnej náhrade nákladov vo výške 1 659,69 Eur vynaložených veriteľom v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky a v časti čl. VII. prvý odstavec v dojednaní o rozhodcovskej doložke. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. V predmetnom konaní sa žalované 1. a 2. žiadali určiť v obidvoch zmluvách o úvere neplatné neprijateľné podmienky v čl. II. bod č. 1, v čl. IV. bod č. 1, v čl. V. bod č. 2 a čl. VII. a zároveň vydania predbežného opatrenia, ktorým by zakázal pristúpiť k výkonu záložného práva. V odôvodnení súd zamietol v prípade určenia neprijateľnej podmienky podľa čl. 5 bod č. 2 zmluvu o úvere, pričom mal za to, že určenie neplatnosti stratilo opodstatnenie, nakoľko predmetná zmluva pokiaľ sa týkala času pred zápisom záložného práva zaisťujúceho pohľadávku terajšieho žalobcu do katastra nehnuteľností, pričom išlo o časovo obmedzenú dohodnutú zmluvnú pokutu. Súd žalobný návrh zamietol v časti určenia za neplatné dojednanie o dohodnutej celkovej odplate vo výške 459 Eur respektíve 896,24 Eur, nakoľko podľa súdu sú zmluvy jasné, určité, zrozumiteľné, obsahujúce všetky podstatné náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre takéto typy zmlúv a tieto sumy nepovažuje súd za neprijateľné vzhľadom na to, že ide o 8 % poplatkov za uzatvorenie zmluvy, ktorý nie je nadhodnotený, takisto nepovažuje za neprijateľný ani dohodnutý úrok vo výške 20 % istiny ročne za poskytnutie úveru. Za poskytnutie spotrebiteľského úveru súd posudzoval s ohľadom na § 3 ods. 10 zákona č. 258/2011 účinného ku dňu podpisu predmetných zmlúv, pričom Nariadenie vlády č. 238/2008 ustanovil, že odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nesmie prekročiť sumu, ktorá zodpovedá dvojnásobku priemernej RPMN pre príslušný typ spotrebiteľského úveru a súčasne nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá štvornásobku hodnoty váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskej úvere a zverejnenie podľa § 7a ods. 2 Zákona č. 251/2008 o spotrebiteľských úveroch, pričom priemerná RPMN pre príslušný typ spotrebiteľského úveru, bola v čase uzatvorenia zmlúv 27,25 % respektíve 23,45 % a vážený priemer priemerných hodnôt bol v čase uzavretia úverových zmlúv 24,61 % respektíve 19,56 %, to znamená že dvojnásobok priemernej RPMN bol v čase uzatvorenia zmlúv 54,5 % respektíve 46,9 % a štvornásobok váženého priemeru bol 98,44 % respektíve 78,24 %, preto odplata za poskytnutie spotrebiteľského

úveru účtovaná terajším žalobcom v oboch prípadoch vo výške 27 % z istiny neprevýšila výšku odplaty ustanovenej právnyimi predpismi.

Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 392 ObZ pri práve na plnenie záväzku plyní premlčacia doba odo dňa, keď sa mal záväzok splniť alebo sa malo začať s jeho plnením (doba splatnosti). Ak obsah záväzku spočíva v povinnosti nepretržite vykonávať určitú činnosť, zdržať sa určitej činnosti alebo niečo strpieť, začína premlčacia doba plynúť od porušenia tejto povinnosti. Pri práve na čiastkové plnenie plyní premlčacia doba pre každé čiastkové plnenie samostatne. Ak sa pre nesplnenie niektorého čiastkového záväzku stane splatný celý záväzok, plyní premlčacia doba od doby splatnosti nesplneného záväzku.

Podľa § 397 ObZ ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 402 ObZ premlčacia doba prestáva plynúť, keď veriteľ za účelom uspokojenia alebo určenia svojho práva urobí akýkoľvek právny úkon, ktorý sa považuje podľa predpisu upravujúceho súdne konanie za jeho začatie alebo za uplatnenie práva v už začatom konaní.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ....

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že žalobca na základe zmluvy o úvere č. 1208000040 a zmluvy o úvere č. 1209000115 poskytol žalovanej 1. ako dlžníčke a žalovanej 2. ako spoludlžníčke úver vo výške 3 319,39 Eur a 1 700 Eur. Žalovaná 1. porušila svoje povinnosti vyplývajúce z oboch zmlúv o úvere, keďže neplnila úver riadne a včas v súlade so zmluvnými podmienkami, na základe čoho žalobca vyhlásil úver zo Zmluvy o úvere č. 1209000115 splatným dňa 27.05.2010 a Zmluvy o úvere č. 1208000040 splatným dňa 27.07.2010, nakoľko z uvedeného vyplýva, že žalovaná 1. a 2. boli povinné zaplatiť uvedené sumy. Žalovaná 1. a 2. žiadali žalobu namietnuť s poukazom na to, že podľa § 100 a § 101 ObZ uplynula premlčacia doba. Súd sa s týmto názorom žalovaných 1. a 2. nestotožňuje s poukazom na § 397 ObZ a § 261 ods. 6 písm. d) ObZ, mal súd za to, že nakoľko ide o zmluvu o úvere ako absolútny obchod podľa ObZ, aplikuje sa na uvedené zmluvy ust. § 397 ObZ a premlčacia doba je štvorročná, ktorá začala plynúť v prípade zmlúv o úvere 28.05.2010 respektíve v prípade druhej zmluvy začala plynúť dňa 28.07.2010 a podľa názoru súdu by uplynula v prípade prvej zmluvy dňa 28.05.2014 a v prípade druhej zmluvy 28.07.2014, pričom žaloba bola podaná 20.03.2014 a súd s poukazom na uvedené má za to, že žaloba bola podaná včas a v súlade s § 402 prestala premlčacia doba plynúť, keďže žalobca urobil úkon smerujúci k začatiu súdneho konania. Tento záver podporuje aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/28/2014 vedený pod sp. zn. 15Co/28/2014, s ktorým sa súd stotožňuje. Na základe skutočnosti, že žalovaná 1. a 2. sa dostali do omeškania odo dňa splatnosti predmetných úverov t. j. od 28.05.2010 a 28.07.2010, súd v súlade s § 369 ObZ a § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. priznal žalobcovi 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2 241,83 Eur od 28.07.2010 až do zaplatenia a 1 595 Eur od

28.05.2010 až do zaplatenia s poukazom na to, že v uvedenom čase bola sadzba ECB vo výške 1 % k čomu sa pripočítala v súlade s uvedeným paragrafom 8 % bodov.

Podľa § 150 ods. 1 O. s. p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Súd rozhodol tak, že nepriznal náhradu trov konania celkom, pričom v súlade s § 550 ods. 1 prihliadol z dôvodov vhodných osobitného zreteľa na skutočnosť, ktorú mal preukázanú z podaní žalovanej 2. a to, že sa jedná o starobnú dôchodkyňu s príjmami vo výške 276,80 Eur ako starobným dôchodkom, vdovským dôchodkom 133,10 Eur, s výdavkami súvisiacimi s bývaním, na elektrinu vo výške 48 Eur, na plyn 167 Eur, je vlastníčkou rodinného domu v obci Hrnčiarska Ves, ktorá je zaťažená záložným právom a dobrovoľnou dražbou, pričom žalovaná 1. spláca štyri úvery vo výške 50 Eur mesačne, 50 Eur mesačne, 40 Eur mesačne a 30 Eur mesačne, pričom žalovaná 2. predložila súdu poštové poukazy na č. I. 46, 49 až č. I. 53, ďalej dohodu o splátkach s obcou Hrnčiarska Ves na č. I. 47, dohodu o uznaní záväzku ohľadne pohľadávok splatného na č. I. 55. Súd taktiež vychádzal z výpisu z katastra nehnuteľností, z listu vlastníctva č. 179 na č. I. 56, č. I. 57 a vyplynulo, že bol začatý výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby, kde je uvedený právny zástupca žalobcu ohľadom záznamu k poznámke. Taktiež pri žalovanej 1. prihliadol na skutočnosť, že táto bola rozhodnutím Centra právnej pomoci, ktoré sa nachádza na č. I. 59, priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu hmotnej núdze a rozhodnutia Centra právnej pomoci na č. I. 77 až 78, z ktorého vyplýva v odôvodnení, že žalovaná 1. je poberateľkou dávky a príspevku k dávke v hmotnej núdzi podľa osobitného predpisu, mal súd za to, že obidve osoby sa nachádzajú v stave hmotnej núdze, pričom mal za to, že žalovaní uvádzali skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý im patril. Ďalej súd rozhodol o nepriznaní náhrady trov konania s poukazom na to, že žalobca neutrpí väčšiu stratu, než akú by utrpeli žalovaná 1. a 2. s ohľadom na to, že žalobcovi bude uhradená suma 3 836,83 Eur s príslušenstvom, pričom žalobca pri poskytnutí úveru získava hmotný prospech z poskytnutého úveru na základe plnenia od žalovaných 1. a 2., pričom trovy konania sú v tomto majetkovom prospechu žalobcu zanedbateľné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.