

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010968
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614010968.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Daniely Mitterpákovovej v trestnej veci proti obvinenému S. Z. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/136/2014 zo dňa 7. 1. 2015 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 26. januára 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného S. Z..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp zn. 2T/136/2014 zo dňa 7. 1. 2015 podľa § 79 ods. 2 Tr. por., § 72 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a s použitím § 76 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného S. Z. o prepustenie z väzby na slobodu. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného a podľa § 81 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že z doposiaľ zadovážených dôkazov nachádzajúcich sa v spise nie je preukázateľná žiadna pretrvávajúca aktivita a ani záujem jeho osoby konať takým spôsobom, aby existovala dôvodná obava z následkov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pričom v minulosti sa nedopustil žiadnych násilných trestných činov, ktoré by zakladali dôvodnú obavu v pokračovaní páchania trestnej činnosti. Preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a zmenil ho tak, že ho prepustí z väzby na slobodu.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako odvolací súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného Petra Z. nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený S. Z. bol uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0Tp/563/2014 zo dňa 6. 10. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Tpo/60/2014 zo dňa 20. 10. 2014 vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a táto začala plynúť dňa 3. 10. 2014 od 17.10 hod.

Okresný súd v štádiu trestného konania po podaní obžaloby v súvislosti s rozhodovaním o ďalšom trvaní väzby obvineného, vrátane posúdenia jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu dospel k správne a zákonnému záveru, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vo vzťahu k osobe obvineného trvajú aj v tomto štádiu trestného konania, pričom podrobne poukázal na splnenie všetkých formálno-právnych podmienok majúcich význam pre rozhodovanie súdu o ďalšom trvaní väzby.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o tom, že po podaní obžaloby dôvodnosť podozrenia zo spáchania trestnej činnosti obvineným v predmetnej

trestnej veci naďalej pretrváva, pričom z hľadiska posúdenia dĺžky trvania väzby obvineného aj krajský súd konštatuje, že väzba trvá aj v tomto štádiu trestného konania nevyhnutný čas tak, ako to predpokladá ustanovenie § 76 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o osobu obvineného okresný súd správne zistil, že obvinený bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný, z toho 5-krát súdom Českej republiky a to pre trestnú činnosť násilnej a majetkovej povahy s tým, že na predchádzajúcu trestnú činnosť obvineného podrobne poukázal. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT/166/2014 zo dňa 14. 7. 2014, právoplatným tým istým dňom, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, t. j. do 14. 7. 2016. Z uvedeného je tak zrejmé, že skutku v predmetnej trestnej veci sa mal dopustiť v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, navyše v krátkom časovom odstupe po jeho predchádzajúcom právoplatnom odsúdení.

Na podklade podanej obžaloby je pritom obvinený stíhaný pre dva skutky oproti skutkovému stavu v dobe rozhodovania o jeho vzatí do väzby a prečinu krádeže sa mal dopustiť opakovacím konaním.

Všetky vyššie uvedené skutočnosti sú tak aj podľa názoru krajského súdu konkrétnymi skutočnosťami, ktoré v danom štádiu trestného konania dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. bezpochyby zakladajú.

Nepochybil okresný súd, ani keď nepovažoval ponúknuté záruky za väzobné stíhanie obvineného za dostatočné, vzhľadom na osobu obvineného, jeho predchádzajúci život a charakter predmetnej trestnej činnosti, pre ktorú je naďalej dôvodne trestne stíhaný.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.