

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2C/159/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203937  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203937.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci žalobcu S.. L. L., V.. XX.X.XXXX, P. T. XX, XXX XX N., zastúpená advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, AK Svidník, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie prijateľnosti poplatku a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1.086,23 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. U r č u j e, že poplatok vo výške XXX,XX F., ktorý dojednáva žalovaný so spotrebiteľmi v znení: „Y. tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok L. poskytnúť E. na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe O./O., uzavretej medzi L. a E. (ďalej ako úver/revolving) a záväzok E. zaplatiť L. odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške XXX,XX F. a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške XX,XX F. v prípade, ak bude E. revolving poskytnutý. N. je L. oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu E. udeľuje L. svoj súhlas. L. je povinný písomne oznámiť E. stanovenú zníženú XC/XXX/XXXX  
- X -

výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto E. o poskytnutí služby“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

S.. O. je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni trovy konania v sume XXX,XX F. na účet jeho právneho zástupcu J.. S. L., č. ú. XXXXXXXX/XXXX, S.: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX, T.: T., VS: XXXXX do X dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. O. je p o v i n n ý zaplatiť na súdnom poplatku sumu XX,- F. na účet N. súdu T. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

O. sa podanou žalobou proti žalovanému domáhala zaplata sumy X.XXX,XX a určenia, že poplatok vo výške XXX,XX F., ktorý dojednáva žalovaný so spotrebiteľmi v znení „Y. tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok L. poskytnúť E. na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe O./O., uzavretej medzi L. a E. (ďalej ako úver/revolving) a záväzok E. zaplatiť

L. odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške XXX,XX F. a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške XX,XX F. v prípade, ak bude E. revolving poskytnutý. N. je L. oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu E. udeľuje L. svoj súhlas. L. je povinný písomne oznámiť E. stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto E. o poskytnutí služby“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

O. odôvodnila tým, že z dôvodu, že sa ocitla vo finančnej tiesni rozhodla sa zobrať od žalovaného úver. Na základe žiadosti jej bol poskytnutý revolvingový úver vo výške X.XXX,XX F. s ročnou úrokovou sadzbou XX,XX %, avšak na účet jej žalovaný poslal len X.XXX,XX F.. G. sadzba vo výške XX,XX % ročne je hrubo odporujúca dobrým mravom (§ 4 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z. z. a § 39 OZ), preto je zmluva podľa jej názoru absolútne neplatná. V tejto súvislosti poukázala na rozsudok Q. súdu v N. sp. zn. XX S. G./G. z XX.X.XXXX a tiež na rozsudok N. súdu K. sp. zn. G./XX/G. z XX.X.XXXX. Na podporu svojich tvrdení poukázala na tabuľku úrokových sadzieb platných do XX.X.XXXX pre spotrebiteľské úvery, poskytované v tom čase T. sporiteľňou, a. s. a na prehľad úrokových mier - nové obchody uverejnený na oficiálnej

XC/XXX/XXXX

- X -

internetovej stránke V. R. poukázala na skutočnosť, že predmetná zmluva o revolvingovú úveru nemá náležitosti vyžadované zákonom č. XXX/XXXX Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to konkrétne konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. X písm. g/) a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. X písm. i/), preto je úver vzhľadom na znenie § 4 ods. X písm. b/ veta druhá O. o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov. O. poukázala na uznesenie Q. súdu B. sp. zn. G./G./G. zo X.XX.XXXX a rozsudok N. súdu Y. sp. zn. XC/G./G. z XX.X.XXXX. R. uviedla, že žalovaný si okamžite započítal za odklad splátok poplatok vo výške XXX,XX F., čo z úveru predstavuje až X,XX %. Y. úrokoch XX,XX %, tak ide o ďalšie plnenie v neprimeranej výške. Y. je absolútne neprimeraný k službe, ktorou je možnosť odkladu splátok podľa bodu X.X. N. splátok neznamena ich odpustenie, a práve preto je cena tejto služby v rozsahu X,XX % z výšky úveru neprijateľná. V. by bola v takejto sadzbe aj z výšky odložených splátok, a nie to ešte ako X,XX % z výšky úveru. D. spotrebiteľka ani nevyužila takúto službu a už ju bola nútená zaplatiť. Y. je neprijateľný nielen z dôvodu neprimeranosti ceny tejto služby, ale aj z dôvodu že sa platí bez ohľadu na poskytnutie tejto vedľajšej služby (služba žiadna - poplatok XXX,XX F.). O. ziskava prospech skôr ako spotrebiteľ a pritom službu ešte ani neposkytol. K argumentácii o neprijateľnosti takéhoto poplatku poukázala na rozsudok Q. súdu Y. sp. zn. XXCo/XXX/XXXX z XX.XX.XXXX a taktiež poukázala aj na rozhodnutie vrchného krajského súdu v Q. (N. Q.) z X.X.XXXX č. k. D. XX C. G./G., ktoré je zverejnené na stránke R. spravodlivosti. B. rozhodnutie síce nie je právne záväzné, ale každopádne je argumentačne zaujímavé. Y. taktiež na rozsudok Q. súdu Y. sp. zn. G./XX/G. zo XX.XX.XXXX v prípade žalovaného, v ktorom sa namieta obdobný poplatok a na rozsudok N. súdu Y. sp. zn. G./X/G. z XX.X.XXXX. R. uviedla, že celková čiastka, ktorú mala žalovanému za poskytnutý úver zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok) je X.XXX,XX F.. N. úžerného úroku aj napádaný poplatok neprimerane navrhuje cenu úveru. V niektorých bankách ani úroky nie sú tak vysoké, ako tento poplatok za vedľajšiu službu, ktorá je predformulovaná na jednom z tlačív, ktoré obchodní zástupcovia vyžadujú podpisovať. Y. ňu sú takéto úverové vzťahy veľmi zložité a nerozumie im. E. do pozornosti aj skutočnosť, že za poskytnutý úver vo výške X.XXX,XX F. mala žalovanému za obdobie XX mesiacov zaplatiť spolu zmluvnú odmenu vo výške X.XXX,XX F.. N. za poskytnuté finančné prostriedky v takejto výške je podľa nej absolútne nemorálna. Už na prvý pohľad ide o zmluvu, ktorá bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi a za neprijateľnú odplatu. B. vysoké úroky sú v rozpore s dobrými mravmi, čo konštatoval V. súd SR napríklad v rozsudku sp. zn. G./XX/G., uznesením sp. zn. G./XX alebo V. súd ČR v rozsudku sp. zn. G./G./XX. E. sa neprijateľnosti predmetného poplatku podľa § 3 ods. 3, ods. X prvá veta O. o ochrane spotrebiteľa. V. právny záujem odôvodňuje uplatnením primeraného finančného zadostučinenia a vyplýva to aj zo zákona z § 153 ods. X O.s.p. Y. je neplatný v zmysle § 53 ods. X OZ. V. určenie má základ v § 153 ods. X O.s.p. P. obohatenie žaluje vo výške rozdielu medzi ňou

XC/XXX/XXXX

- X -

uskutočnenými platbami v prospech žalovaného a výškou úveru, ktorý jej bol pripísaný dňa X.X.XXXX na účet vo L. banke. Do dnešného dňa žalovanému za poskytnutý úver zaplatila sumu X.XXX,- F.

O. v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa X.XX.XXXX uviedol, že na základe O. o revolvingovom úvere bol poskytnutý spotrebiteľský úver, a teda na základe toho sa potom v zmysle ust. § 53 ods. X N. zákonníka má aplikovať vo veci posúdenia odplaty za požičanie peňažných prostriedkov ust. § 3 ods. XX a XX zák. č. XXX/XXXX Z. z. C. ustanovenie má ako lex specialis aplikačnú prednosť pred právne neurčitými pojmami (a normami, ktoré ich obsahujú - § 39 OZ dobré mravy a pod.). O. výslovne reguloval výšku odplaty exaktným údajom a túto úpravu nie je možné obchádzať, či popierať spôsobom striktného porovnávania úrokových sadzieb bankových a nebankových subjektov. R. výška odplaty za rovnaký spotrebiteľský úver ako bol poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere (výška úveru, doba splatnosti, úver zabezpečenia) bola v zmysle uvedeného XX,XX %. L. odplaty stanovená na základe dohodnutých celkových nákladov a ich dohodnutej výške v zmluve o revolvingovom úvere neprevyšuje tú maximálnu odplatu, akú právna úprava relevantná v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere pripúšťala. L. odplaty za úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere je v súlade s platnou právnou úpravou, a teda nemôže ísť o žiadny rozpor so zákonom. D. výškou úrokovej sadzby je nesprávnou a na jej základe nie je možné s ohľadom na relevantnú právnú úpravu posudzovať výšku odplaty. O. ustanoveniami v § 3 ods. XX a XX zák. č. XXX/XXXX a § X ods. 1 V. vlády č. XXX/XXXX Z. z. určil, že sa má regulovať odplata zodpovedajúca celkovým nákladom spotrebiteľa spojeným so spotrebiteľským úverom. O. štatistiky údajov o úrokových sadzbách v bankách sa použiť na porovnanie podľa relevantnej právnej úpravy nemajú.

Čo sa týka nároku na údajné bezdôvodné obohatenie žalovaný uviedol, že ust. § 4 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z. z. nebolo zo strany žalobcu správne vyložené a aplikované. Y. jeho aplikáciu sa vyžaduje absencia všetkých tam zdôraznených náležitostí. N. medzi jednotlivými náležitosťami evidentne nahrádza spojku „a“ (čo je zreteľné z časti „podľa ods. X písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/“). Y. spojky „a“ predstavuje konjunkciu, teda podmienku vyžadujúcu, aby boli súčasne splnené nejaké podmienky; v tomto prípade, aby chýbali všetky tam uvedené náležitosti. C. výkladu nasvedčuje aj to, že zákonodarca v texte právnej normy používa pojem „náležitosti“ pri chýbajúcich častiach zmluvy a nie „niektorá z náležitostí“ a podobne. Z toho vyplýva, že z hľadiska štruktúry právnej normy a jej vyjadrenia je nesporné, že pre aplikáciu daného ustanovenia musia chýbať všetky tam uvedené náležitosti a nielen niektorá z nich. V danom prípade to konštatované nebolo, a preto záver o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov správnym a zákonným nie je.

XC/XXX/XXXX

- X -

K údajnej absencii náležitostí - konečnej splatnosti úveru žalovaný poukázal na to, že údaj o konečnej splatnosti úveru vyjadrený dátumom splatnosti poslednej splátky je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi tvoriacom súčasť zmluvy. N. veriteľa o schválení úveru dlžníkovi pritom vyjadruje v otázke konečnej splatnosti úveru skutočnosť, ktorá plynie z bodu X a bodu X samotnej zmluvy. L. z počtu splátok ich splatnosti je logické, že exaktný údaj o konečnej splatnosti úveru je zhodný s dátumom splatnosti poslednej splátky. D. záver o nedostatku ďalšej náležitosti - počet, termíny a výška splátok istiny, úrokov a iných poplatkov nie je správny. C. zmluva obsahuje ustanovenie počtu splátok, ich výšku a termíny splatnosti. Y. na samostatné rozpisovanie výšky, počtu a termínov splatnosti splátok, úrokov a istiny zákon nevyžaduje. O. o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia O. o revolvingovom úvere nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriacej jednu splátku uvedenej jednotlivo popri sebe. B. požiadavka by mala reálne a praktické opodstatnenie len vtedy, ak by sa istiny, úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti, rôznych počtov splátok a podobne.

O. taktiež namietal argumentáciu ohľadom dohody o poskytnutí služby. Y. E. o poskytnutí služby je prevzatie záväzku veriteľom poskytnúť odklad splatnosti maximálne troch splátok a záväzok dlžníka zaplatiť odplatu za túto službu. Na jednej strane je teda záväzok zaplatiť odplatu za prevzatie povinnosti veriteľa poskytnúť odklad splatnosti splátok, a na strane druhej záväzok poskytnúť odklad splatnosti splátok. Z. ide o úpravu situácie, ktorá keby nebola dohodnutá medzi zmluvnými stranami, potom by sa nedala nahradiť nijakou zákonnou úpravou. O. žiadny odklad splátok neupravuje, a už vôbec nie, že by bolo povinnosťou veriteľa ho poskytnúť, ak o to dlžník požiada, a to bezodplatne. C. dohody

naopak zavádza úpravu, ktorá je výhodnejšia oproti stavu, keby nedošlo k takejto zmluvnej úprave. Y. posudzovaní dohody o poskytnutí služby je potrebné vychádzať aj z toho, že dohoda o poskytnutí služby je samostatným právnym úkonom a jej vznik nie je podmienkou pre vznik O. o revolvingovom úvere. B. skutočnosť vyplýva z bodu X ods. X.X E. o poskytnutí služby. E. o poskytnutí služby je aj osobitne podpísaná, čo zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu O. o revolvingovom úvere v tom smere, že dlžník podpísaním tlačiva žiadosti/zmluvy nepristupuje a neuzatvára automaticky E. o poskytnutí služby. Aj v prípade žalobcu bolo uzavretie dohody slobodné a dobrovoľné, vedel o jej význame, ako aj o právach a povinnostiach z nej vyplývajúcich. B. žalobcu o neprijateľnosti odplaty v zmysle E. o poskytnutí služby odporuje ustanoveniu § 53 ods. X N. zákonníka. E. o poskytnutí služby je zároveň individuálnym dojednaním, a to nielen pokiaľ ide o jej vznik, ale aj pokiaľ ide o výšku odplaty. N. a dojednanie o nej preto nemôže byť neprijateľnou podmienkou aj z tohto hľadiska.

O. vzniesol námietku, že podanie žaloby a v nej uvádzané tvrdenia sú v rozpore s dobrými mravmi. V postupe žalobcu ide o zjavnú snahu zneužiť ustanovenia upravujúce

XC/XXX/XXXX

- X -

spotrebiteľské právne vzťahy a dosiahnuť ich prekrútením neoprávnený majetkový prospech. O. sa snaží poprieť vlastné dobrovoľne a slobodne uskutočnené rozhodnutie, a takto sa neoprávnenne obohatiť na jeho úkor. Z dôvodu opatrnosti, no stále akcentujúc nedôvodnosť žaloby vzniesol námietku premlčania. Z uvedených dôvodov žiadal žalobu zamietnuť.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalovaný ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti súdneho konania, ako aj na nezvyšovanie nákladov a hotových výdavkov s ním spojených, pričom súhlasili s prejednaním a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti. O. poukázali na písomné vyjadrenie k žalobe, ktorého sa plne pridržiavajú a navrhli podanú žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Y. súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalovaného v súlade s ustanovením § 101 ods. X O. s. p., pričom prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

O. so žalobcom dňa XX.X.XXXX uzatvoril O. o revolvingovou úver č. G., na základe ktorej žalovaný žalobkyni poskytol úver vo výške X.XXX,XX F. s ročnou úrokovou sadzbou vo výške XX,XX %. A. náklady žalobkyne spojené so spotrebiteľským úverom predstavovali sumu XXX,XX F.. Y. I. za úver bola vo výške XX,XX %.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - O. o revolvingovom úvere č. G. zo dňa X.X.XXXX je zrejme, že žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške X.XXX,XX F. so splatnosťou úveru XX mesiacov, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať vo výške XX,- F. s dátumom splatnosti prvej splátky dňa XX.X.XXXX a dátumom splatnosti poslednej splátky dňa XX.X.XXXX. O. odmena za poskytnutie úveru bola vo výške X.XXX,XX F., odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. X ods. X.X písm. a/ dohody o poskytnutí služby v sume XXX,XX F. a ročná úroková sadzba úveru vo výške XX,XX F..

Z výpisu účtu žalobkyne č. G./G. k XX.X.XXXX je zrejme, že žalovaný jej poukázal na účet plnenie v sume X.XXX,XX F..

R. účastníkmi nebolo sporné, že žalobkyňa za tento úver zaplatila celkom sumu X.XXX,- F.. O. tvrdenie žalobkyne nepoprel.

O. vo svojej výpovedi uviedla, že aj keď je uvedené, že jej bol poskytnutý úver vo výške X.XXX,XX F., na účet jej bola poukázaná suma vo výške X.XXX,XX F.. G. splácala a myslela si, že má predmetný úver vyrovnaný. O. ju však začal kontaktovať, aby úver vyplatila. A. jej šeky na rôzne sumy, a preto si dala tú námahu, vyhľadala zmluvu a jednotlivé platby a zistila, že úver už má splatený aj navyše.

XC/XXX/XXXX

- X -

Na druhej strane predmetnej zmluvy pod bodom 8, ktorý je označený ako E. o poskytnutí služby uzavretá podľa § X69 ods. 2 N. zákonníka, pod bodom X.X sa uvádza, že predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/ zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu: a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške XXX,XX F. a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške XX,XX F..

B. tejto dohody nie je odlišný a nijako oddelený od textu zmluvy a plynule nadväzuje na text zmluvy. G. týkajúce sa spornej dohody sú uvedené až do bodu X.X zmluvy. V. je uvedené miesto podpisu zmluvy, dátum a podpisy účastníkov. Y. nimi pokračuje text úverovej zmluvy bodmi X až XX. N. je zmluva ukončená dátumami a podpismi tak ako vyššie.

O. je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetov jeho podnikania činnosti je poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. O. je fyzická osoba - nepodnikateľ. Y. úverová zmluva je preto v zmysle § 2 písm. a/ a b/ zákona č. XXX/XXXX Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj § 52 ods. 1, X a X N. zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, čo nakoniec nebolo ani medzi účastníkmi sporné. Y. súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení zákona č. XXX/XXXX Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v N. zákonníku (§ 52 a násl.).

Y. § 2 písm. a/ a b/ zákona č. XXX/XXXX Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „O.“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (XX.X.XXXX), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Y. § 3 ods. 1, X O., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru, môže byť veriteľom aj predávajúci. T. je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

XC/XXX/XXXX

- X -

Y. § 4 ods. X O., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy a spotrebiteľskom úvere.

Y. § 4 ods. X písm. i/ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Y. X ods. X O., pri nesplnení podmienok podľa odseku X je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b/ dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku X písm. a/, b/,d/ až j/,k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Y. § 52 ods. X až X zákona č. XX/XXXX Zb. N. zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. C. o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. N. zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia N. zákonníka, aj keď by sa

inak mali použiť normy N. práva. E. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej alebo inej podnikateľskej činnosti. T. je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Y. § 5X ods. X až 3 N. zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo aj boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Y. § X3 ods. 5 a XX N. zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. V zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky

XC/XXX/XXXX

- X -

okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Y. § 54 ods. X a X N. zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v prospech spotrebiteľa. T. sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

L. z obsahu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX je možné konštatovať, že uvedená zmluva neobsahuje náležitosti § 4 ods. X písm. i/ O.. Y. uvedeného zákonného ustanovenia totiž v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej úverovej toto rozlíšenie absentuje. C. nedostatok spôsobuje následok uvedený v § X1 ods. 1 cit. zákona a spotrebiteľský úver sa posudzuje ako bezúročný a bez poplatkov.

Y. XX OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Y. § 3 ods. X OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Y. XXX ods. X OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Y. § 451 ods. X OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Y. § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Y. § X07 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Y. § XX7 ods. X OZ, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

XC/XXX/XXXX

- X0 -

N. ustanovenia § 4 ods. X O. súd prihliadol aj na § 39 a § 3 ods. X N. zákonníka, kedy mal za to, že úrok vo výške viac ako XX % je neprimeraný s poukazom na § 3 ods. 1 N. zákonníka, pretože aj podľa ustálenej judikatúry je neprimeraný úrok, ktorý odporuje dobrým mravom a taký, ktorý podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Y. úverovej zmluve, ktorá je predmetom tohto sporu bol dohodnutý úrok XX,XX % ročne, pričom pri spotrebiteľských úveroch vo februári XXXX z dobou splatnosti X až X rokov bola priemerná úroková sadzba XX,XX % ročne. E. skutočnosti súd zistil z internetovej stránky V.. E. úrok presahuje priemernú úrokovú sadzbu v bankách viac ako šesťnásobne. V. teda ide o úžernický úrok a ako taký je neplatný. E. o úrokoch v prednej zmluve je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 N. zákonníka.

O. má teda dostať s poukazom na neplatnosť dohody o úrokoch to, čo zaplatila nad skutočne poskytnutú sumu žalovaným, teda priznanú sumu X.XXX,XX F., nakoľko na strane žalovaného došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia.

Y. posudzovaní námietky premlčania, ktorú vzniesol žalovaný súd aplikoval ustanovenie § X07 ods. 1 a ods. X N. zákonníka.

Z výpisu N. registra súd zistil, že žalovaný v rámci povoleného predmetu činnosti poskytuje úveru z vlastných zdrojov. L. na uvedenú skutočnosť je žalovaný povinný pri vykonávaní uvedenej činnosti postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou pri dodržaní všeobecne záväzných právnych noriem a v súlade s dobrými mravmi.

Y. názoru súdu objektívna premlčania doba je v danom prípade desaťročná, pretože bezdôvodné obohatenie žalovaného považuje súd za úmyselné. Zo zmluvy je zrejme, že žalobkyňa uhradila poslednú splátku, resp. mala uhradiť poslednú splátku dňa XX.X.XXXX. O tom, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu sa dozvedela až v júni XXXX a súd nemal dôvod pochybovať o jej výpovedi. Z uvedených dôvodov preto nemohlo dôjsť k uplynutiu premlčacej lehoty na vydanie bezdôvodného obohatenia.

R. súd dospel k záveru, že dohoda o poskytnutí služby obsiahnutá v bode X predmetnej zmluvy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobkyňa sa s predmetnou zmluvnou podmienkou vôbec neoboznámila, nemala o nej pri podpisovaní vedomosť a o takúto službu vôbec žalovaného nežiadala.

Y. za odklad splátok uvedených v zmluve vo výške XXX,XX F. predstavuje až X,X % z úveru. Y. úrokoch XX,XX % tak ide o ďalšie plnenie v neprimeranej výške. Y. je absolútne neprimeraný k službe, ktorou je možnosť odkladu splátok podľa bodu X.X. N. splátok neznamena ich odpustenie a práve preto je cena tejto služby v rozsahu

XC/XXX/XXXX

- XX -

X,XX % z výšky úveru neprijateľná. O. ako spotrebiteľka túto službu ani nevyužila a už ju bola nútená zaplatiť. Y. poplatok je neprijateľný nielen z toho dôvodu, ale aj preto, že sa platí bez ohľadu na poskytnutie tejto vedľajšej služby. O. získal prospech skôr ako spotrebiteľ, a pritom službu ešte ani neposkytol. J. sa teda o zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je ešte dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa.

Y. § 153 ods. X O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

S tvrdeniami žalovaného vo vyjadrení sa súd nestotožnil a dospel k záveru, že dohoda o poskytnutí služby obsiahnutá v čl. X predmetnej zmluvy o revolvingovou úvere je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a teda je neplatným zmluvným dojednaním v zmysle § 39 N. zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § X42 ods. 1 O.s.p. O. bol neúspešný a úspešnej žalobkyni bola priznaná náhrada trov konania v zmysle vyhl. č. XXX/XXX Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za X úkony právnej pomoci po XX,XX F. v zmysle § XX ods. X AT, a to prevzatie a príprava zastúpenia (§ X3a ods. X písm. a/ AT), podanie žaloby (§X3a ods. X písm. c/ AT) a zastúpenie pri pojednávaní dňa XX.X.XXXX (§ 13a ods. X písm. d/ AT), X x X,XX a 1 x X,XX F. režírný paušál a XX % E. v sume XX,XX F.. A. trovy žalobkyne predstavujú sumu XXX,XX F..

Y. žalovaného prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobkyne vyplýva z ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § X ods. X zákona č. XX/XXXX Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobkyňa je podľa § 4 ods. 2 písm. za/ tohto zákona od tohto poplatku oslobodená a súd jej návrhu vyhovel, preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť poplatok v sume XX,- Eur na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

2C/159/2014

- 12 -

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.