

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 18C/175/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314208683  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314208683.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Humennom sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnka 5, Bratislava, IČO 35 724 803, práv. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnka 5, Bratislava, proti odporkyňi: T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, práv. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, AK Sov. Hrdinov 163/68, Svidník, o zaplatenie 854,42 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd určuje, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 552,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 25,13 eur od 21.12.2009 do zaplatenia od 21.01.2010 do zaplatenia od 21.02.2010 do zaplatenia, od 21.03.2010 do zaplatenia, od 21.04.2010 do zaplatenia, od 21.05.2010 do zaplatenia, od 21.06.2010 do zaplatenia, od 21.07.2010 do zaplatenia, od 21.08.2010 do zaplatenia, od 21.09.2010 do zaplatenia, od 21.10.2010 do zaplatenia, od 21.11.2010 do zaplatenia, od 21.12.2010 do zaplatenia, od 21.01.2011 do zaplatenia, od 21.02.2011 do zaplatenia, od 21.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 25,13 eur od 21.04.2011 do zaplatenia, od 21.05.2011 do zaplatenia, od 21.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 25,13 eur od 21.07.2011 do zaplatenia, od 21.08.2011 do zaplatenia, od 21.09.2011 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd v prevyšujúcej časti návrh zamietal.

Súd náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznáva.

Súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu 19.12.2012 si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1 865,67 eur spolu s vypočítaným úrokom z omeškania za obdobie od 29.09.2011 do 20.09.2012 vo výške 158,49 eur, ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 1 695,89 eur od 21.09.2012 do zaplatenia a trovami konania, pretože odporkyňa mu uplatnenú sumu dlhuje na základe nedodržania platobných podmienok za poskytnutý úver od Slovenskej sporiteľne, a.s. ako jeho právneho predchodcu. Navrhoval vo veci rozhodnúť platobným rozkazom.

Súd vo veci vydal dňa 25.01.2013 platobný rozkaz, proti ktorému odporcovia podali odpor. Platobný rozkaz sa tak zrušil a súd vo veci nariadil pojednávanie s dokazovaním. Rozsudkom 18C/97/2013 zo dňa 16.05.2013 súd návrh zamietol a účastníkom vrátane vedľajšieho účastníka trovy konania nepriznal. Po podanom odvolaní Krajský súd v Prešove rozsudkom v konaní 3Co/164/2013 dňa 09.10.2013 potvrdil

rozsudok vo vzťahu k odporcovi v 2. rade Vladimírovi Demeterovi a zrušil rozsudok vo vzťahu k odporkyňi v 1. rade; vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Dňa 20.01.2014 navrhovateľ súdu doručil zmenu návrhu a jeho čiastočné späťvzatie. Uznesením 18C/97/2013 zo dňa 27.05.2014 súd konanie ohľadne sumy 1 011,25 eur s príslušenstvom na základe späťvzatia časti návrhu zastavil a návrh ohľadne zvyšku nároku navrhovateľa v sume 854,42 eur s prísl. vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách konania. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2014. Nové konanie týkajúce sa zvyšku nároku navrhovateľa sa začalo viesť pod č.k. XXC/XXX/XXXX.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.09.2006, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., Oznamením o postúpení pohľadávky adresovaným odporkyňi zo dňa 28.09.2011, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 28.09.2011 s odovzdávacím protokolom a prílohou s údajmi o odporkyňi ako klientovi, Pokusom o zmier z 30.11.2012 adresovanom obom odporcom od právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj s jeho písomnými vyjadreniami k veci.

Do konania vstúpilo dňa 30.01.2013 ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov.

Navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie konania uviedol, že jeho právny predchodca- Slovenská sporiteľňa, a.s. - poskytol odporkyňi na základe uzatvorenej zmluvy z 20.09.2006 peňažné prostriedky vo výške 27 000,- Sk ( 896,24 eur ). Tieto mala splácať v mesačných splátkach 757,- Sk ( 25,13 eur ) vždy k 20. dňu v mesiaci. V tomto konaní po čiastočnom späťvzatí návrhu si navrhovateľ uplatnil splátky úveru splatné od 20.12.2008 do 20.09.2011 v počte 34 a v celkovej výške 854,42 eur. Úrok z omeškania oprel o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.

Aktívna legitimácia navrhovateľa je v konaní preukázaná Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE zo dňa 28.09.2011, ktorou Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila aj svoju pohľadávku voči odporkyňi na postupníka, spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava. Postúpenie bolo oznámené odporcom listom zo dňa 28.09.2011, a to postupcom.

Pokusom o zmier zo dňa 30.11.2012 navrhovateľ vyzval odporcov k úhrade ním vyčísleného dlhu najneskôr do 07.12.2012 na ním uvedený účet.

Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku z 05.05.2012 odporca Vladimír Demeter pôvodne vystupujúci ako odporca v 2. rade uznal záväzok voči veriteľovi Slovenskej sporiteľni a.s. zo zmluvy zo dňa 20.09.2006 vo výške 1 700,89 eur a príslušenstvo.

Z vyjadrenia vedľajšieho účastníka z 01.04.2014 vyplynulo, že tento vzniesol námietku nedostatku aktívnej legitimácie navrhovateľa v konaní, pretože súdne vymáhaná pohľadávka nemohla byť predmetom postúpenia z banky na nebankový subjekt, pretože sa jedná o živý úver. Svoj názor oprel o ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách.

Dňa 26.01.2015 súd pojednával za účasti zástupcu navrhovateľa a bez odporkyne i vedľajšieho účastníka. Navrhovateľ podľa svojho vyjadrenia v celom rozsahu trval na podanom návrhu voči odporkyňi, pretože uplatnený návrh voči odporcovi v 2. rade bol právoplatne zamietnutý. Ohľadne námietky premlčania uplatneného nároku uviedol, že v tomto konaní si uplatňuje 34 nepremlčaných splátok v celkovej výške 854,42 eur, a teda námietka premlčania je nedôvodná. Žiadal návrhu vyhovieť a priznať náhradu trov konania.

Súd zistil, že o uplatnenom návrhu je možné rozhodnúť v zmysle takto vykonaného dokazovania, pričom prejednávajúcu vec takto právne uzatvára:

Podľa ustanovenia § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V zmysle § 3 ods. 1,2 zák. č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

V súlade s § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení

priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

V súlade s § 2 písm. c) cit. zák. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru s výnimkou sankcií a poplatkov uvedených v zákone.

V zmysle § 2 písm. d) a e) uvedeného zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov je sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. Poplatkami je akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. - Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 100 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

V súlade s § 100 ods. 2 prvej vety OZ premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

V zmysle § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (§ 103 OZ).

Podľa § 112 OZ ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie.

To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V zmysle § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

V súlade s § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

V prejednávanej veci bolo listinnými dôkazmi preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou existoval zmluvný vzťah, na základe ktorého jej bol poskytnutý úver. V dôsledku porušenia povinností z jej strany navrhovateľ po tom, čo sa stal dňa 28.09.2011 vlastníkom pohľadávky na základe zmluvného postúpenia, vyzval odporkyňu na uhradenie dlžnej sumy najneskôr do 07.12.2012, a túto vyčíslil sumou 2 055,50 eur. Týmto návrhom si uplatňuje už len istinu vo výške 854,42 eur po tom, čo dňa 20.01.2014 učinil čiastočné späťvzatie svojho pôvodného návrhu ohľadne sumy 1 011,25 eur aj s príslušenstvom; navrhovateľ do sumy aktuálne žalovanej istiny pojal 34 mesačných splátok po 25,13 eur (  $34 \times 25,13 = 854,42$  ), ktoré boli splatné v období od 20.12.2008 do 20.09.2011. Súd sa prednostne z úradnej moci musel zaoberať premlčaním uplatneného nároku, ktoré síce odporca nevzniesol, ale keďže sa prejednávajú nároky zo spotrebiteľského vzťahu, je nutné rešpektovať ustanovenie § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., v zmysle ktorého pojednávajúci orgán prihliada pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania.

Všeobecná premlčacia doba pre obchodno-právne vzťahy je podľa ustanovenia § 397 Obchodného zákonníka <<http://www.epi.sk/main/goto.ashx?t=27&p=424664-424665>> štvorročná, zatiaľ čo v občianskoprávných vzťahoch sa v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka <<http://www.epi.sk/main/goto.ashx?t=27&p=3343973-3343974>> a právo premlčí za tri roky odo dňa, keď sa mohlo vykonať prvý raz. Postavenie dlžníka v obchodno-právných vzťahoch je teda podstatne nevýhodnejšie, pretože dlžník musí čeliť dlhšiemu obdobiu neistoty, v ktorom môže veriteľ súdne uplatniť svoj nárok bez rizika úspešného vznesenia námietky premlčania. Po zakotvení právnej úpravy korigujúcej tvrdosti obchodno-právných noriem na prospech spotrebiteľov bolo teda len otázkou času, kedy dlžníci - spotrebiteľia - v rámci súdnych konaní o nároky z absolútnych obchodno-právných vzťahov poukážu na rozdielnu dĺžku premlčacej doby a budú žiadať, aby sa v ich prípade v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka <<http://www.epi.sk/main/goto.ashx?t=27&p=4548381>> aplikovala kratšia, t. j. trojročná premlčacia doba.

Slovenská súdna prax sa k otázke aplikácie občianskoprávnej premlčacej doby v obchodno-právných vzťahoch medzi podnikateľom a spotrebiteľom postavila kladne (i keď nie bez výnimky). Najčastejšie sa dĺžka premlčacej doby riešila vo vzťahu k nárokom vyplývajúcim z rôznych druhov úverových zmlúv.

Trojročná premlčacia doba bola napríklad aplikovaná v spore zo zmluvy o úvere, ktorá bola posúdená ako spotrebiteľská, pretože bola uzatvorená medzi veriteľom ako právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti okrem iného poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov, a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorej bol úver poskytnutý na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Úverová zmluva spĺňala i charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre spotrebiteľa

vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred jej uzavretím.

Použitie občianskoprávnej premlčacej doby v absolútnych obchodno-právnych zmluvách majúcich spotrebiteľský charakter odobril aj Ústavný súd SR.

Všeobecná premlčacia doba pre daný záväzkový vzťah je teda v dĺžke tri roky a objektívny začiatok jej plynutia nastáva dňom, keď sa právo môže vykonať prvý raz, a teda keď je právo žalovateľné a môže sa uplatniť na súde. V tejto konkrétnej veci navrhovateľ žaluje neuhradené splátky aj za obdobie od 21.12.2008 do 21.11.2009, teda za obdobie predchádzajúce trojročnej premlčacej dobe. V deň podania návrhu na začatie konania, teda 19.12.2012, už premlčacia lehota u týchto splátok uplynula. Návrh voči odporcom ( po čiastočnom späťvzátí návrhu ) bol teda v časti najstarších dvanástich splátok podaný jednoznačne po uplynutí premlčacej doby, a aj keď sa premlčania odporkyňa nedovoľavala, súd na premlčanie prihliadol ex offa a návrh v časti prevyšujúcej sumu 552,86 eur zamietol. Nepriznaná suma istiny, teda premlčaná suma, je tvorená dvanástimi splátkami po 25,13 eur, ktoré boli splatné v období od decembra 2008 do novembra 2009, a predstavuje sumu 301,56 eur.

Súd časti návrhu na zaplatenie 552,86 eur vyhovel a odporkyňu zaviazal k zaplateniu tejto sumy v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku, pretože v tejto časti bol návrh navrhovateľa voči odporkyňi ako spotrebiteľovi uplatnený dôvodne. V konaní listinnými dôkazmi bolo dostatočne preukázané, že na strane navrhovateľa ako právneho nástupcu Slovenskej sporiteľne, a.s. vznikla pohľadávka po tom, čo odporkyňa porušila platobné podmienky dohodnuté v rámci poskytnutého úveru, keďže prestala pravidelne uhrádzať mesačné platby svojmu veriteľovi. Ten márne vyzýval odporkyňu na jeho uhradenie. Podľa priložených listinných dokladov k zosplateniu celého úveru nedošlo. Navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil voči odporkyňi po čiastočnom späťvzátí návrhu a po čiastočnom zastavení konania sumu 854,42 eur, z ktorej časť vo výške 301,56 eur súd považuje za premlčanú a zamietol ju, ale časť v sume 552,86 eur je podľa zistení súdu opodstatnená a tejto vyhovel. Táto časť istiny nie je v konaní sporná, ani nie je v rozpore s dobrými mravmi, pretože výška pevnej úrokovej sadzby poskytnutého miniúveru 18,40 % ročne, poplatok za správu úveru 1,99 eur a ročná percentuálna miera nákladov 26,96 % sú pre daný spotrebiteľský vzťah prijateľné. Odporkyňu súd zaviazal k zaplateniu priznaného dlhu v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Pokiaľ ide o príslušenstvo uplatnenej istiny, aj v tejto časti súd pre premlčanie jeho časti priznal navrhovateľovi len úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, resp. 9,25 % a 9,5 % ročne z nepremlčaných 22 splátok istiny odo dňa ich splatnosti ( počnúc 21.12.2009 končiac 21.09.2011 ) do zaplatenia.

Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplynula zo Zmluvy o postúpení pohľadávok z 28.09.2011 a napriek námietke vznesenej zo strany vedľajšieho účastníka ju súd považuje za legitímnu. Zo stanoviska Národnej banky Slovenska v inom súdnom konaní na tunajšom súde( sp. zn. 15C/162/2014 ) vyplynulo, že ak je úver splatný v splátkach, banka má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatnú časť pohľadávky z úveru za podmienky, že klient nespĺnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru alebo úrokov alebo ich časť, ďalej ak jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný. Súd zo znenia čl. 19 bodu 19.16. Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú v súlade s ich čl. 1. bodom 1.3. súčasťou akejkoľvek zmluvy uzatvorenej medzi bankou a klientom, zistil, že klient výslovne súhlasil s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či banka vzniesla v súvislosti s takouto pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie, voči klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu. Klient bol v omeškanií so splácaním viac ako 90 kalendárnych dní a bol aj vyzvaný na splatenie dlžnej sumy, teda všetky podmienky postúpenia boli splnené. Súd aktívnu legitimáciu navrhovateľa považuje za legitímnu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá

na náhradu trov právo. V prejednávanej veci mal navrhovateľ úspech len čiastočný, pretože súd jeho návrhu vyhovel len v časti o zaplatenie 552,86 ( 64,70 % ), čo je súčasne neúspechom odporkyne. Navrhovateľ bol vo veci úspešnejší a patrí mu náhrada trov konania po odpočítaní úspechu odporkyne od jeho úspechu, a to v rozsahu 29,40 % z celkových trov konania, ktoré by mu patrili pri plnom úspechu. Navrhovateľ si však náhradu trov konania nevyčísľil v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p., preto súd vyriekol, že mu náhradu trov konania nepriznáva. Rovnako tak súd nepriznal právo na náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vo svojom vyjadrení namietal len aktívnu legitímáciu navrhovateľa, s ktorou sa súd nestotožnil, pričom na premlčanie časti uplatneného nároku navrhovateľa nepoukázal; v tomto konaní ho preto súd považuje za neúspešného účastníka.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Humenné.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 251 ods. 1 O.s.p.).