

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/285/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414205480
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414205480.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Ivetou Jenčovou v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova č.25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho č. 16, Bratislava proti odporcom v 1. rade T. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom V., L. XXXX/X, občan SR, v 2. rade V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., L. XXXX/X, občan SR, právne zastúpených advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom advokátskej kancelárie Svidník, ul. Sov. Hrdinov 163/166 o zaplatenie 1.709,40 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 488,44 eur a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcov na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom. Uviedol, že dňa 14.5.2010 uzavrel s odporcom v 1. rade Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1.170,- eur, ktorý sa odporca v 1. rade zaviazal splácať spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 62,69 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Odporkyňa v 2. rade pristúpila k záväzkom odporcu v 1. rade zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 4, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. do okamžitej splatnosti úveru zaplatil len sumu 693,21 eur. Keďže bol s úhradou splátky č. 16 v omeškaní viac ako 3 mesiace navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.939,77 eur dňa 4.1.2012. Túto sumu neuhradil ani čiastočne. Navrhovateľ si zároveň uplatnil v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania.

Odporcovia na pojednávaní žiadali žalobu zamietnuť s tým, že pohľadávku navrhovateľa dávno uhradili. Ich právny zástupca žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu vysokej úrokovej sadzby, ktorá pri hodnote 70,02 % je bezpochyby neplatná. Navyše zmluva je neurčitá a nezrozumiteľná, nie je zrejmé, ktorá čiastka sa poskytuje, nakoľko sa v nej nachádzajú 2 čiastky a ku každej aj osobitné údaje. Z tohto dôvodu je absolútne neplatná. Absolútne neplatná je aj preto, lebo nenastal stred vôle strán zmluvy, kedy údaje v bode 5sa nezhodujú s tými, ktoré sú v bode 6, keďže údaje o požadovanom revolvingovom úvere boli spotrebiteľmi popísané 6.5.2010 a schválený úver bol protistranou dňa 14.5.2010. Tento nový návrh zmluvy, keďže je zmenený, už nebol ale spotrebiteľmi verifikovaný. Konkrétne ide o údaje o RPMN, ako pri poskytnutej čiastke, tak pre poskytnutej čiastke revolvingu, ktoré sa líšia. Napriek tomu, že bolo spotrebiteľom vyplatené 1.085,92 € a splatených bolo 923,58 €, navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko zmluva je neplatná od počiatku. Nakoľko od poskytnutia úveru do podania žaloby

uplynulo viac ako 2 roky, je nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčaný. Uplatnil si v prípade úspechu trovy konania.

Z výsledkov vykonaného dokazovania z vyjadrení navrhovateľa, odporcov, právneho zástupcu odporcov, zo Zmluvy o revolvingovom úvere, z oznámenia o zosplatnení, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že navrhovateľ dňa 14.5.2010 uzavrel s odporcom v 1 rade Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300029154, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1.085,92 eur. Tento úver sa odporca v 1 rade zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach po 62,69 eur k 30. dňu v mesiaci. Odporkyňa v 2. rade pristúpila k záväzku odporcu v 1. rade ako spoludlžníčka v zmysle ustanovenia § 533 Občianskeho zákonníka. To, že došlo k omeškaniu s úhradou splátok úveru sporné v konaní nebolo, ani skutočnosť, že navrhovateľ vzhľadom k omeškaniu a v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka si uplatnil právo veriteľa a teda vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, v zmysle ktorej odporca mal sumu neuhradených splátok úveru vo výške 1.939,77 € (žalobou ale z neznámeho dôvodu si uplatňuje 1.709,40 €) uhradiť dňa 4.1.2012. Z karty klienta je zrejmé, že odporcovi v 1. rade ako dlžníkovi, za účasti odporkyne v 2. rade ako spoludlžníčky bolo vyplatených 1.085,92 €, splatených bolo 923,58 €. Pokiaľ ide o samotnú Zmluvu o revolvingovom úvere, nemožno nesúhlasiť s názorom právneho zástupcu odporcov.

Bod 5 a bod 6 zmluvy sa celkom nezhodujú (RPMN), pričom odporcovia zmluvu podpísali dňa 6.5.2010 v Kežmarku a navrhovateľ po doplnení údajov v bode 6 zmluvy až dňa 14.5.2010 v Bratislave. Odporcovia teda nemali možnosť zaujať stanovisko k doplneným údajom a zmluvu verifikovať. Nenastal teda stret zmluvných strán pri uzatváraní zmluvy.

Predovšetkým ale treba poukázať na údaj o ročnej úrokovej sadzbe. Tá je v zmluve určená výškou 72 %, pričom v rozhodnom období banky poskytovali takéto spotrebiteľské úvery s úrokovou sadzbou 12,69 %. Takéto dojednanie je absolútne neplatným právnym úkonom s poukazom na právnu úpravu nižšie uvedenú. Takto neprímerane vysoké úroky sú dojednané v rozpore s dobrými mravmi a s poukazom na ustanovenie § 39 OZ je zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver, poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážnosti za neprímerané protiplnenie (úroky, poplatky). Do pozornosti súd dáva rozhodnutie NS SR 5Cdo 26/2011, podľa ktorého ide o neplatnosť úrokov v celom rozsahu a nie je možné ich modifikovať.

Zo zmluvy nie je ani zrejmé, ktorá čiastka sa vlastne dlžníkom poskytuje, keďže sa uvádza suma 1.170,- €, pritom vyplatených im podľa karty klienta bolo 1.085,92 €. Čo predstavuje rozdiel nie je jasné.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

Podľa § 39a Občianskeho zákonníka v platnom znení neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyseľnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá

sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

Súd poukazuje aj na judikatúru Najvyššieho súdu Českej republiky (21 Cdo 1484/2004), podľa ktorej nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že neprímerane vysoké úroky dohodnuté pri peňažnej pôžičke sú všeobecne považované za odporujúce všeobecne uznávaným pravidlám správania sa a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a že teda sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (5Cdo 26/2011), ide o neplatnosť úrokov v celom rozsahu a nie je možné ich modifikovať.

Aj podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove (3Co 151/2013) je pre tzv. civilnoprávnu úžeru právny úkon absolútne neplatný v celom rozsahu pre rozpor s dobrými mravmi.

Judikatúra súdneho dvora - rozsudok zo 14.6.2012 vo veci C - 618/10 Banco Espanol de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino hovorí, že článok 6 ods.1 smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že mu odporuje právna úprava členského štátu, akou je článok 83 legislatívneho dekrétu 1/2007 o prepracovaní všeobecného zákona o ochrane spotrebiteľov a užívateľov a ďalších doplňujúcich zákonov (Real Decreto Legislativo 1/2007 por el que se aprueba el texto refundido de la Ley General para la Defensa de los Consumidores y Usuarios y otras leyes complementarias) zo 16. novembra 2007, ktorá vnútroštátnemu súdu umožňuje v prípade, že rozhodne o neplatnosti nekalej podmienky, ktorá je súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom, doplniť uvedenú zmluvu tým, že zmení obsah tejto podmienky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a predstavujú trovy právneho zastúpenia za úkony u každého z odporcov nasledovne: prevzatie veci a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady v hodnote 61,41 €, účasť na pojednávaní 30,70 €, dvakrát režijný paušál po 8,39 €, náhrada cestovného v deň pojednávania zo Svidníka do Kežmaroku a späť vo výške 31,72 € a náhrada za stratu času v deň pojednávania vo výške 62,91 €. Trovy je potrebné poukázať na účet právneho zástupcu vo VÚB, JUDr. Igor Šafranko, č.ú.: SK72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS: 1215.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).