

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204486
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204486.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľky: E. U., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P., C. U. XXXX/X, proti odporcovi: E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P., C. U. XXXX/X, zastúpený JUDr. Róbertom Slamkom, advokátom so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, v konaní o zrušenie BSM za trvania manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľky E. U., rod. H., nar. XX.XX.XXXX a odporcu E. U., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 03.06.1988 v Dolnom Kubíne, zrušuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 06.10.2014, podaným osobne tunajšiemu súdu dňa 07.10.2014 žiadala, aby súd zrušil jej bezpodielové spoluvlastníctvo s odporcom. Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca vykonáva podnikateľskú činnosť ako fyzická osoba - podnikateľ, a to najmä v oblasti výroby stavebno-stolárskej a tesárskej - stolárstvo, a to na základe Osvedčenia o živnostenskom oprávnení zo dňa 18.08.1997 vydaným OÚ C. P., číslo živnostenského registra: XXX-XXXX.

Okresný súd využil ustanovenie § 156 ods. 3 O.s.p. a dňa 26.01.2015 verejne vyhlásil rozsudok, pričom oznámenie o termíne vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na vývesnej tabuli súdu od 14.01.2015 do 26.01.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so živnostenským listom, z ktorého zistil, že odporca je živnostník vedený na Z. Ú. C. P..

7C/140/2014

2.

V zmysle § 148a ods. 2 OZ súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Vzhľadom na zistenú skutočnosť, že účastníci sú manželia a odporca má oprávnenie na podnikateľskú činnosť, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov.

O trovách konania rozhodol v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, keď žiaden z účastníkov si ani trovy konania nevyčísľil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).