

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203888
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414203888.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Wechter Business, s.r.o., Sokolovská 428/130, Karlín, Praha 8, IČO: 01963732, zast.: JUDr. Anna Žedényiová, advokátka, Palackého 85, Trenčín, proti odporkyni: S. K., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Q., A. XXXX/X, t.č. bytom Q. - K., E. K., v konaní o zaplatenie 331,94 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamieťa.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 04.08.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.08.2014, navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadal, aby súd uložil povinnosť odporkyni nahradiť mu sumu 331,94 EUR s úrokom z úveru vo výške 30 % ročne zo sumy 331,94 EUR od 20.07.2008 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 331,94 EUR od 20.07.2008 do zaplatenia, nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,50 EUR a trovy právneho zastúpenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť BENEFIT INVEST, s.r.o. ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník, uzatvorili dňa 11.04.2008 zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 331,94 EUR (10.000,- Sk) s ročnou percentuálnou mierou nákladov 211,80 %, s celkovými nákladmi dlžníka spojenými s úverom vo výške 250,95 EUR (7.560,- Sk), ktoré pozostávajú zo 40 % ročného úroku z úveru vo výške 132,78 EUR (4.000,- Sk), z poplatku za poskytnutie a spracovanie úveru vo výške 19,91 EUR (600,- Sk) a z administratívneho poplatku vo výške 98,26 EUR (2.960,- Sk). Úver sa zaviazala odporkyňa vrátiť v celkovej splatnej sume vo výške 582,89 EUR (17.560, Sk) splatnej v 12 mesačných splátkach po 48,56 EUR (1.463,- Sk) vždy k 11. dňu v mesiaci.

7C/133/2014

2.

Prezatie poskytnutých finančných prostriedkov odporkyňa potvrdila svojim podpisom na zmluve o úvere. Napriek skutočnosti, že v hlavičke zmluvy o úvere je uvedené, že sa jedná o zmluvu uzatvorenú podľa § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka, táto zmluva spĺňa všetky podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ku dňu podpísania zmluvy, teda ku dňu 11.04.2008. Súčasťou zmluvy o úvere je písomná žiadosť odporkyne o poskytnutie úveru, presná špecifikácia

zmluvných strán, údaj o celkovej výške a mene poskytnutého úveru, konečná splatnosť úveru, údaj o RPMN, údaj o priemernej hodnote RPMN a formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ročná úroková sadzba, výška, počet a termíny splátok úveru, práva a povinnosti zmluvných strán, všeobecné obchodné podmienky úveru, atď. Cez viaceré zmluvné upomienky a telefonické upozornenia zo strany veriteľa si odporkyňa naďalej riadne a včas neplnila svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere, následkom čoho sa dostala dňa 18.07.2008 do omeškania. Na základe poručenia dojednaných zmluvných podmienok odňal veriteľ odporkyňi výhodu splátok úveru a tento vyhlásil za predčasne splatný dňa 19.07.2008. Odporkyňa teda vznikla povinnosť vrátiť navrhovateľovi poskytnutý úver spolu s príslušným poplatkom a nahradiť mu aj zmluvne dohodnuté sankcie. Podľa bodu 8 Všeobecných obchodných podmienok úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, je odporkyňa povinná v prípade omeškania so splátkou viac než 7 kalendárnych dní zaplatiť veriteľovi manipulačný poplatok vo výške 9,95 EUR (300,05 Sk) za každý jednotlivý prípad omeškania, pričom odporkyňa sa dostala dvakrát do omeškania s jednotlivými splátkami úveru. Taktiež v zmysle toho istého dohu, pokiaľ veriteľ vyslal za účelom priameho inkasovania dlžných súm od odporkyne vlastného zamestnanca, odporkyňa je povinná uhradiť aj manipulačný poplatok vo výške 26,56 EUR (800,- Sk) za každý výjazd zamestnanca veriteľa k odporkyňi, a to aj neúspešný, pričom veriteľ dvakrát vyslal svojho zamestnanca k priamemu inkasovaniu dlžnej sumy od odporkyne. Podľa bodu 9 VOPÚ sa odporkyňa zaviazala uhradiť veriteľovi v prípade porušenia podmienok zmluvy o úvere paušálnu náhradu nákladov za zasielanie upomienok vo výške 3,32 EUR (100,02 Sk), pričom veriteľ zaslal odporkyňi celkovo 3 upomienky. Podľa bodu 17 VOPÚ si zmluvné strany dojednali pre prípad omeškania s plnením splatného záväzku úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne z nesplatennej časti dlhu. Taktiež v zmysle toho istého bodu sa odporkyňa zaviazala uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne z nesplatennej časti úveru s príslušenstvom a zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy v prípade, ak si odporkyňa do lehoty určenej vo výzve veriteľa dlžné splátky úveru s príslušenstvom riadne a včas neuhradí. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.09.2009 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. 10000534 na veriteľa spoločnosť GOLDKREDIT a.s. uzatvorenej medzi spoločnosťou BENEFIT INVEST, s.r.o. a odporkyňou. Následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.12.2012 opätovne došlo k postúpeniu tejto pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. 10000534 a to medzi postupcom spoločnosťou GOLDKREDIT a.s. na postupníka spoločnosťou PEVA SK s.r.o. Následne dňa 06.02.2014 bola pohľadávka postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 060214/01 spoločnosti Wechter Business, s.r.o. Navrhovateľ ako nový veriteľ práva vyplývajúce z bodu 8, 9 a 17 VOPÚ považuje za práva neprímerane vysoké, a preto sa týmto žalobným návrhom od odporkyne nedomáha zaplata úroku z omeškania vo výške 0,05 % denne z nesplatennej časti dlhu, zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % denne za každý deň omeškania z nesplatennej časti úveru s príslušenstvom, zmluvnej pokuty vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy a práv

7C/133/2014

3.

vyplývajúcich z bodu 8 a 9 VOPÚ tak, ako si zmluvné strany dojednali vo VOPÚ. Ďalej v zmluve o úvere č. XXXXXXXX medzi zmluvnými stranami bola dojednaná odplata za poskytnutie úveru vo výške 250,95 EUR, pričom táto po prepočte predstavuje úrok vo výške 75,60 % ročne. Nakoľko navrhovateľ ako nový veriteľ práva vyplývajúce zo zmluvy o úvere dojednanie o výške odplaty za poskytnutie úveru považuje za dojednania neprímerane vysoké a v rozpore s výškou o maximálnej odplate za poskytnutie spotrebiteľského úveru, a preto si neuplatňuje a nedomáha sa prostredníctvom podaného návrhu od odporkyne zaplata celej výšky dojednanej odplaty (250,95 EUR) predstavujúcej 75,60 % ročný úrok z úveru, ale len časti z takto dojednanej odplaty, a to v sume 30 % úrok z úveru, nakoľko v období uzatvorenia zmluvy o úvere č. 10000534 nebola stanovená maximálna výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v súlade s Nariadením vlády SR. Navrhovateľ sa prostredníctvom návrhu domáha od odporkyne zaplata zostatku z istiny po odpočítaní uhradenej splátky vo výške 331,94 EUR s príslušenstvom, pričom príslušenstvo pozostáva zo zákonného úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne (zákonný úrok z omeškania je vypočítaný v súlade so zákonom, a to ku dňu 20.07.2008, teda k nasledujúcemu dňu po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru č. 10000534 a z úroku z úveru vo výške 30 % ročne).

Vo svojom doplnení návrhu zo dňa 21.01.2015 navrhovateľ uviedol, že toto sa týka premlčacej doby, ktorá je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Uvedená pohľadávka

zo zmluvy o úvere č. 10000534 sa mohla vykonať po prvý raz vyhlásením predčasnej splatnosti dňa 19.07.2008 tak, ako je uvedené v návrhu v čl. II. Ak ale veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. Právny predchodca navrhovateľa dňa 13.08.2009 podal návrh na začatie rozhodcovského konania o zaplatenie 725,48 EUR s príslušenstvom na Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, Bratislava, ktorý vo veci dňa 23.04.2010 vydal rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu pod značkou SR 15759/08, právoplatný dňa 17.05.2010 a vykonateľný dňa 20.05.2010, na základe uvedeného rozsudku právny predchodca navrhovateľa podal návrh na vykonanie exekúcie na peňažné plnenie na exekútorový úrad Trenčín, JUDr. Ladislav Ďordovič ml., súdny exekútor, Mierové námestie 1, Trenčín, a to dňa 02.06.2010. Exekútor zahájil exekučné konanie vedené na Okresnom súde Dolný Kubín č.k. 10Er/160/2010. Následne súd vydal pre exekútora poverenie, ale dňa 23.08.2013 bolo vydané uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín, na základe ktorého bolo uvedené exekučné konanie zastavené. V uvedenej veci už súdne konanie prebiehalo, teda navrhovateľ uplatnil v premlčacej dobe svoje právo na súde, a preto má za to, že počas tohto obdobia súdneho a exekučného konania premlčacia doba neplynula. Zároveň ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní konanom dňa 26.01.2015.

Na pojednávanie konané dňa 26.01.2015 sa nedostavila odporkyňa, ktorá telefonicky svoju neúčasť ospravedlnila dňa 22.01.2015.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa podpísala s predchodcom navrhovateľa úverovú zmluvu č. 10000534 dňa 11.04.2008, a to vo forme predtlačenej formulára, z nej je zrejmé, že konečná splatnosť úveru bola najneskôr do 11.04.2009. Z dôkazov predložených navrhovateľom je taktiež zrejmé, že vzhľadom na neplnenie úverovej zmluvy zo strany odporkyne došlo k vyhláseniu

7C/133/2014

4.

predčasnej splatnosti úveru ku dňu 19.07.2008. Dňa 13.08.2009 bol ohľadne predmetného dlhu podaný voči odporkyňi návrh na začatie rozhodcovského konania na Stálom rozhodcovskom súde zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, ktorý aj dňa 23.04.2010 vydal rozsudok sp.zn. SR 15759/09, ktorým odporkyňu zaviazal zaplatiť sumu 725,48 EUR spolu s príslušenstvom do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, resp. vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.05.2010 a vykonateľnosť 20.05.2010. Dňa 02.06.2010 bol voči odporkyňi na základe citovaného rozhodcovského rozsudku podaný návrh oprávneného na uskutočnenie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislavovi Ďordovičovi ml., exekútorový úrad Trenčín, kde vec bola na Okresnom súde Dolný Kubín vedená pod sp.zn. 10Er/160/2010. V exekučnom konaní súd uznesením zo dňa 23.08.2013 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil, nakoľko mal za to, že rozhodcovský súd nemal právomoc v danej veci rozhodovať.

V zmysle §§ 101 až 103 OZ:

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

V zmysle § 112 OZ, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

V zmysle § 5b z.č. 250/2004 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V danom prípade po oboznámení sa so zmluvou je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, resp. spotrebiteľský úver. Spotrebiteľský charakter zmluvy vyplýva z postavenia účastníkov zmluvy, kde pôvodný veriteľ bol dodávateľom a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ (z predložených dokladov je zrejmé, že v tom čase pracovala ako predavačka s tým, že samotný dodávateľ toto overoval, účel úveru bol - vybavenie pre domácnosť).

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa bola potom povinnosť súdu z úradnej povinnosti prihliadať na nemožnosť uplatnenia práva,

7C/133/2014

5.

a to vrátane jeho premlčania. Súd teda skúmal, či pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni je premlčaná, pričom zistil, že v danom prípade je pohľadávka navrhovateľa premlčaná. Trojročná premlčacia lehota začala plynúť 19.07.2008 a nemožno konštatovať jej neplynutie v zmysle § 112 OZ. Nemožno akceptovať názor navrhovateľa o jej neplynutí v čase uplatnenia nároku na rozhodcovskom súde, resp. jej uplatnenia v exekučnom konaní na základe rozhodcovského rozsudku. Súdom v zmysle § 112 OZ nie je rozhodcovský súd, ten by mohol byť považovaný za iný príslušný orgán, avšak pokiaľ nebola platne dojednaná rozhodcovská doložka, nebol tento rozhodcovský súd príslušným orgánom, a teda uplatnenie nároku voči odporkyni na rozhodcovskom súde nemôže mať za následok neplynutie premlčacej lehoty. Navyše takýto rozsudok rozhodcovského súdu vydaný bez toho, aby mal právomoc, nezakladá ani prekážku veci rozsúdenej. Nemožno teda konštatovať, že by išlo o právo právoplatne priznané, a teda nemôže neplynúť premlčacia lehota, ani pokiaľ bol navrhnutý výkon rozhodnutia, resp. exekúcia. V danom prípade teda premlčacia lehota uplynula a pretože súd musel ex offo prihliadať na jej uplynutie a na nemožnosť uplatnenia práva, žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 151 ods. 1, 2 O.s.p. a pretože zo spisu nevyplývali žiadne trov odporkyne, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).