

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/643/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313201681
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4313201681.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: Roľnícke družstvo „Prameň“ v Santovke so sídlom 935 87 Santovka, IČO: 00 195 111, zast. Mgr. Petrom Nyúlom, advokátom so sídlom v Leviciach, kpt. Jaroša 4, proti žalovaným: 1. KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group so sídlom Bratislava, Štefanovičová 4, IČO: 00 585 441, 2. RD Santovka s. r. o. so sídlom Santovka Domadická 2/49, IČO: 36 860 310, o zaplatenie 11.904,28 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 16. apríla 2014 č. k. 14C/240/2013-125, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa povinnosti zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 2.645,16 eura z r u š u j e a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 2.645,16 eura na adresu Mgr. Petra Nyúla, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v 2. rade nepriznal. Zároveň vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 706,86 eura a žalovanému v 1. rade zaplatený súdny poplatok za odpor vo výške 706,86 eura. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 96 ods. 1, 3 OSP a § 146 ods. 2. V danom prípade žalobca podanú žalobu zobral späť pred prvým pojednávaním, preto súd konanie vo veci zastavil. K náhrade trov konania uviedol, že žalobca podanú žalobu zobral späť z dôvodu, že žalovaný v 1. rade žalovanú pohľadávku uhradil. Keďže podaná žaloba bola vzatá späť pre správanie sa žalovaného v 1. rade, súd zaviazal žalovaného v 1. rade k úhrade trov podľa § 146 ods. 2 veta druhá OSP, a to vo výške 2.645,16 eura, ktorá suma predstavuje krátený súdny poplatok 7,14 eura a trovy právneho zastúpenia 2.638,02 eura. Súd nepriznal žalobcovi úkon v hodnote 403,34 eura z hodnoty veci 23.631,53 eura ako vyjadrenie k odporu, nakoľko tento úkon nasledoval po vydaní platobného rozkazu na sumu 11.904,28 eura (po čiastočnom späťvzatí žalovanej pohľadávky vo výške 11.727,25 eura). Súd žalobcovi priznal z hodnoty veci 23.631,53 eura 3 úkony po 403,34 eura za prevzatie veci, písomné uplatnenie poisťného plnenia a podanie žaloby na súd. Súd priznal žalobcovi z hodnoty veci 11.727,25 eura 1 úkon právnej služby vo výške 287,14 eura za čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 20. 03. 2013. Súd priznal žalobcovi z hodnoty veci 11.904,28 eura 2 úkony právnej služby po 287,14 eura za písomné vyjadrenie k odporu, za späťvzatie žaloby zo dňa 10. 04. 2014 a taktiež priznal žalobcovi 1 úkon právnej služby vo výške 71,78 eura za účasť na pojednávaní dňa 28. 02. 2014, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci. K úkonom právnej služby súd priznal i režijný paušál 5x po 7,81 eura a 2 x po 8,04 eura a k tomu 20% DPH vo výške 439,67 eura. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 05. 03. 2014 č. k. 14C/240/2013-116 konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil. O náhrade trov konania nerozhodol. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol aj o náhrade trov voči žalovanému v 2. rade tak, že žalobcovi sa náhrada trov voči žalovanému v 2. rade nepriznáva, nakoľko v súvislosti s týmto konaním žalobcovi trovy voči žalovanému v 2. rade nevznikli. Žalobca súdny poplatok zo žaloby zaplatil vo výške 714 eur. Súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok zo žaloby, krátený o 1% v súlade s § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. vo výške 706,86 eura. Žalovaný v 1. rade zaplatil

súdny poplatok za odpor vo výške 714 eur. Súd žalovanému v 1. rade vrátil zaplatený súdny poplatok, keďže žaloba bola vzatá späť pred začatím pojednávania, a to krátený o 1%.

Proti tomuto uzneseniu v časti, v ktorej súd prvého stupňa priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 2.645,16 eura, podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v 1. rade, domáhajúc sa ním jeho zmeny tak, že súd zaviazal žalovaného v 1. rade zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 2.291,22 eura. Uviedol, že má za to, že súd prvého stupňa nesprávne žalobcovi priznal náhradu trov konania za úkon označený žalobcom ako „výzva na zaplataenie poistného plnenia“ zo dňa 09. 01. 2013. Uviedol, že za trovy konania sa považujú len tie výdavky, ktoré vznikli od momentu začatia konania do jeho skončenia, resp. ktoré vznikli aj pred začatím konania, ale ich vynaloženie bezprostredne súvisí s konaním. Za takýto úkon je možné považovať odmenu advokáta za prevzatie a prípravu zastúpenia a spísanie žalobného návrhu. Za trovy konania sa však nepovažujú výdavky, ktoré vznikli pred začatím konania, napr. pri pokuse o mimosúdne vyriešenie sporu (uznesenie NS SR sp. zn. 4MCdo/14/2010). Súd prvého stupňa mal správne priznať žalobcovi trovy konania vo výške 2.291,22 eura, ktoré predstavujú krátený súdny poplatok 7,14 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 2.284,08 eura (3 úkony z hodnoty veci 23.631,53 eura po 403,34 eura, 2 úkony z hodnoty veci 11.904,28 eura po 287,14 eura, 1 úkon po 71,78 eura, spolu 1.856,08 eura + režijný paušál 4 x 7,81 eura + 2 x 8,04 eura + 20% DPH).

Písomné vyjadrenie k odvolaniu žalovaného v 1. rade podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods.1 OSP) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a z dôvodov vymedzených odvolaním (§ 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia pojednávania (podľa § 214 ods. 2 OSP) a po preskúmaní uznesenia v časti trov konania, týkajúcej sa priznania žalobcovi náhrady trov konania vo výške 2.645,16 eura, dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP).

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkom konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní, za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Ide teda o taký postup súdu, ktorý znemožňuje účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov, priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom na zabezpečenie svojich práv a oprávnených záujmov.

Podľa § 155 ods. 1 OSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o povinnosti na náhradu trov konania, pokiaľ sa o nej nerozhoduje samostatne.

Podľa § 167 ods. 2 OSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 169 ods. 1 OSP v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie, ktorý súd ho vydal, ďalej označenie účastníkov a vecí, výrok, odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia. Ak súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti (§ 171 ods. 3), uvedie dôvody, pre ktoré viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa napadnutým výrokom uznesenia uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 2.645,16 eura na adresu Mgr. Petra Nyúla, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Z odvolaním napadnutého výroku uznesenia súdu prvého stupňa tak nie je zrejmé, vo vzťahu ku ktorému zo žalovaných v 1. a 2. rade, vystupujúcich v prejednávanej veci, súd prvého stupňa takto rozhodol, keďže prvostupňový súd zmätočne na zaplataenie trov konania žalobcu zaviazal žalovaného, a to bez uvedenia, či sa jedná o žalovaného v 1. rade alebo žalovaného v 2. rade. Toto pochybenie súdu nie je možné odstrániť ani tým, že z odôvodnenia rozhodnutia súdu vyplýva, že na zaplataenie trov konania žalobcu súd zaviazal žalovaného v 1. rade, nakoľko odôvodnenie napadnutej časti rozhodnutia nezodpovedá jeho výroku. Uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti je tak nepreskúmateľné pre zmätočnosť. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia v dôsledku jeho

zmätočnosti je vždy dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia, pretože takýmto postupom súdu bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom.

Pre vyššie uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa povinnosti zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 2.645,16 eura, podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vrátil v tejto časti na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa opätovne rozhodne o trovách konania žalobcu a to vo vzťahu k žalovanému v 1. rade. V tejto súvislosti, vzhľadom na dôvody podaného odvolania, odvolací súd záverom udáva, že je potrebné prisvedčiť odvolateľovi v tom, že za trovy konania sa nepovažujú výdavky, ktoré vznikli pred začatím konania, napr. pri pokuse o mimosúdne vyriešenie sporu (rozhodnutie NS SR 4MCdo 14/2010).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.